



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

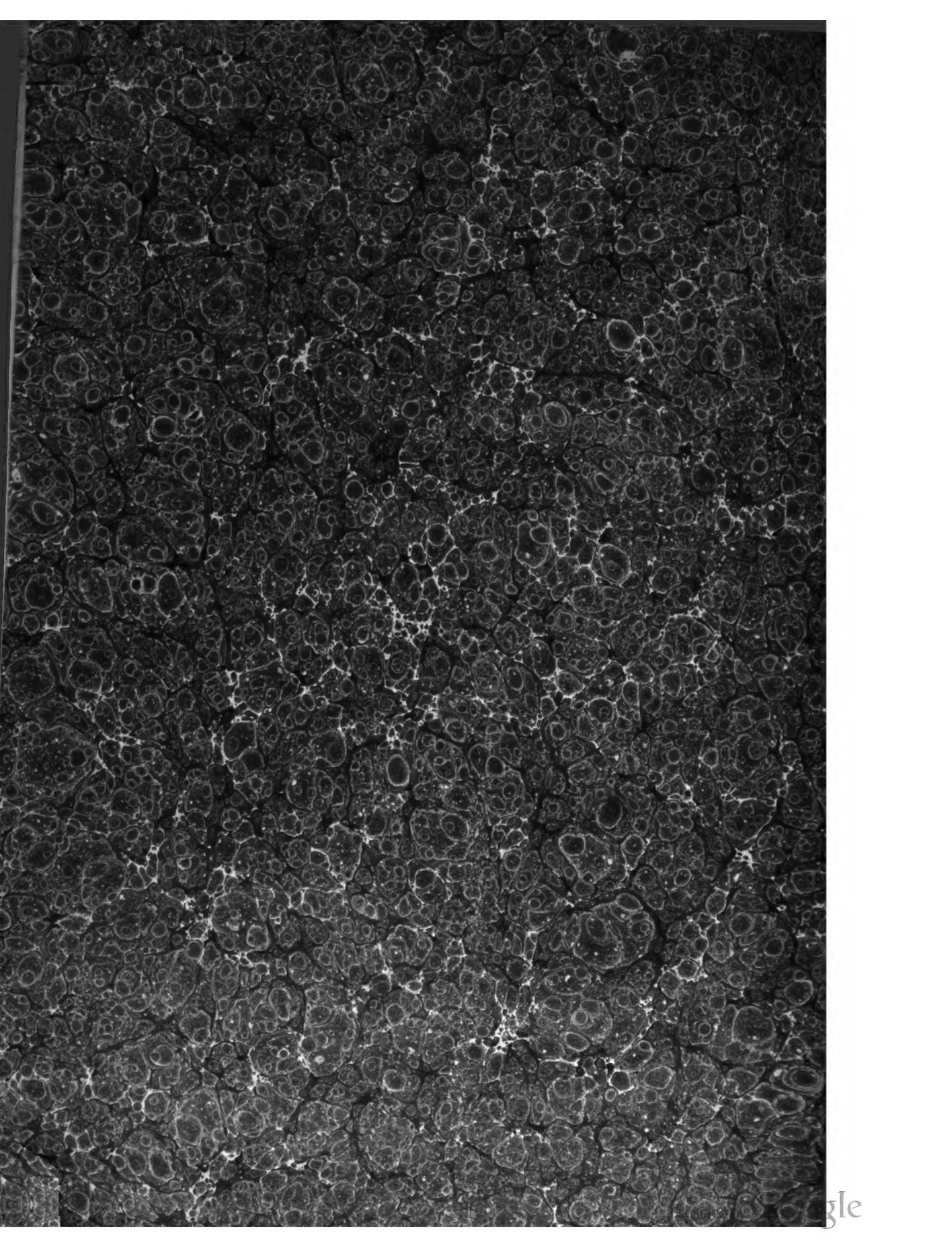
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>





THEOLOGIA MORALIS
UNIVERSA
CL. P. PAULI ANTOINE
ARABICE REDDITA
ET SANCTISSIMO DOMINO NOSTRO
PIO PAPA SEXTO

DICATA
A P. IOSEPHO HAGELUNIO

MONACHO GRAECO-MELCHITA ORD. S. BASILII MAGNI CONG. S. IOANNIS
DE SOAIRO COLLEGII GRAECORUM URBIS QUONDAM ALUMNO
ABBATE S. MARIAE IN DOMNICA ET SAC. CONGREG.
DE PROPAGANDA FIDE INTERPRETE

TOMUS IV.



R O M A E

TYPIS SACRAE CONGREGATIONIS DE PROPAGANDA FIDE

CLIO CC XCV.

اللاهوت الادبي بأسره
المؤلف

من الاب الفاضل بولس انطوين
قد تفسر عربياً
ولسيدنا الكلى القداسه
بيوس البابا السادس
تقدم

من الاب يوسف عجلوني
الراهب الرومى الملكى الباسيلى من مجمع مارى يوحنا الشوير
تلميذ مدرسة الروم فى روميه العظمى
وريس كنيسة مريم العذرا سيده السفينه
وترجمان مجمع انتشار الايمان المقدس
مجلد رابع



فى روميه

فى مطبعة مجمع انتشار الايمان المقدس

سنة ١٧٩٠

فهرس المجلد الرابع وفيه ست مقالات

المقالة الحادية عشر في الأسرار بالعموم

١ الفصل الاول في جوهر اسرار الشريعة الجديدة

٢٢ الراس الثاني في خادم الاسرار

٣٧ الراس الثالث في الاستعداد الضروري لقابل السر

المقالة الثانية عشر في المعمودية

في كيف ان المعمودية هي سر مرتب من المسيح لاعادة

الميلاد الروحي وتقوم بنضح الماء الطبيعي وبلغظ هذه

الكلمات او مايساويها وهي * انا اعمدك بسم الاب .

٤٣ والابن . والروح القدس * وفيه خمسة عشر سوال

٧٨ الفصل الاول عن الاطفال الحاصلين في خطر الموت حقاً

٧٩ الفصل الثاني في الاطفال المطروحين

٨٥ الفصل الثالث في ايضاحات الحوادث السابق ذكرها

الجزء الرابع في الاب اليهودي . الذي قصد ان يصير

مسيحياً . وقدم ذاته واولاده للمعمودية . وفيها بعدندم

٨٣ على ما قصده

الفصل الخامس في الكفرة الذين يقبلون المعمودية

٨٤ لاجل خير ما زمني

الفصل السادس في انه لا يجب ان تمنح المعمودية اذا كان

٨٩ من ثم خطر الارتداد

٩٢ شرح عن طقوس الكنيسة الشرقية في منحها المعمودية

الفصل

❖ VI ❖

٩٥	الفصل الأول في مادة المعمودية
٩٨	الفصل الثاني في الصورة
١٠٢	الفصل الثالث في خادم المعمودية وموضوعها
١٠٧	الفصل الرابع في الطقوس المختصة بالمعمودية
١١٥	المقالة الثالثة في الميرون
١١٩	الفصل الأول في المادة
١٢٧	الفصل الثاني عن الصورة
١٣٧	الفصل الثالث عن الخادم
١٥٣	الفصل الرابع في موضوع التثبيت
	المقالة الرابعة عشر في القربان المقدس
١٥٥	الراس الأول في مادة وضورة القربان المقدس
	الراس الثاني في وصية تناول القربان المقدس وفاعليته
١٧٥	واستعدادة
١٩٩	الراس الثالث في ذبيحة القداس الالهي
	ايضاحات في طقس الكنيسة الشرقيه فيما يخص سر
٢٣٣	القربان المقدس
٢٣٣	الفصل الأول في المادة
٢٤٥	الفصل الثاني في الصورة
	المقولة الأولى في أن المسيح قد استعمل الالفاظ حين
٢٥٣	قدس الافخارستيا لا البركة الباطنة فقط
	المقولة الثانية في أن صورة سر الافخارستيا تتضمن في
	كلمات

VII

- كلمات المسيح . هذا هو جسدى . هذا هو دمى الخ ٣٥٩
- المقولة الثالثة فى ان هذه الكلمات فقط هى ضرورية
للتقديس . هذا هو جسدى . هذا هو دمى . او هذه
هى كاس دمى ٣٦٢
- الفصل الثالث فى سر الافخارستيا وخادمه وموضوعه ٣٦٩
- الفصل الرابع فى الخدمة المقدسة اى القداس الالهى ٣٧٣
- المقالة الخامسة عشر فى سر التوبة
- الراس الاول فى مادة سر التوبة ٣٨٢
- الفصل الاول فى الندامة ٣٨٢
- الفصل الثانى فى الاعتراف ٣٨٥
- الفصل الثالث عن الوفاء اى القانون ٣٨٩
- فهرس اخص قوانين التوبة بموجب العشرة الوصايا ٣٧٧
- الراس الثانى فى خادم سر التوبة ٣٧٩
- الفصل الاول فى السلطان المطلوب فى خادم سر التوبة ٣٧٩
- الفصل الثانى فى الحوادث المحفوظة ٣٨٣
- الفصل الثالث فى الزامات معلم الاعتراف ٣٨٩
- الراس الثالث فى كتم سر الاعتراف ٣٥٧
- توضيح فى خطية الاغراء ٣٦٩
- منشور باناديكتوس الرابع عشر ٣٧٧
- باب اول فى الغفرانات ٣٩٨
- باب ثانى فى طقوس الكنيسة الشرقية فيما يخص التوبة ٣٥٣
- الفصل

❖ VI ❖

٩٤	الفصل الاول في مادة المعمودية
٩٨	الفصل الثاني في الصورة
١٠٢	الفصل الثالث في خادم المعمودية وموضوعها
١٠٧	الفصل الرابع في الطقوس المختصة بالمعمودية
١١٥	المقالة الثالثة في الميرون
١١٩	الفصل الاول في المادة
١٢٧	الفصل الثاني عن الصورة
١٣٧	الفصل الثالث عن الخادم
١٣٩	الفصل الرابع في موضوع التعبيث
	المقالة الرابعة عشر في القربان المقدس
١٥٥	الراس الاول في مادة وضورة القربان المقدس
	الراس الثاني في وصية تناول القربان المقدس وفاعليته
١٧٥	واستعدادة
١٩٩	الراس الثالث في ذبيحة القداس الالهي
	ايضاحات في طقس الكنيسة الشرقيه فيما يخص سر
٢٠٣	القربان المقدس
٢٠٣	الفصل الاول في المادة
٢٤٥	الفصل الثاني في الصورة
	المقولة الاولى في ان المسيح قد استعمل الالفاظ حين
٢٥٣	قدس الافخارستيا لا البركة الباطنة فقط
	المقولة الثانية في ان صورة سر الافخارستيا تتضمن في
	كلمات

VII

٣٥٩	كلمات المسيح . هذا هو جسدى . هذا هو دمى الخ
	المقولة الثالثة فى ان هذه الكلمات فقط هى ضرورية
	للتقديس . هذا هو جسدى . هذا هو دمى . او هذه
٣٦٢	هى كاس دمى
٣٦٩	الفصل الثالث فى سر الافخارستيا وخادمه وموضوعه
٣٦٣	الفصل الرابع فى الخدمه المقدسه اى القداس الالهى .
	المقالة الخامسة عشر فى سر التوبه
٣٥٢	الراس الاول فى مادة سر التوبه
٣٥٢	الفصل الاول فى الندامه
٣٢٥	الفصل الثانى فى الاعتراف
٣٥٩	الفصل الثالث عن الوفاء اى القانون
٣٦٧	فهرس اخص قوانين التوبه بموجب العشرة الوصايا
٣٦٩	الراس الثانى فى خادم سر التوبه
٣٦٩	الفصل الاول فى السلطان المطلوب فى خادم سر التوبه
٤٠٣	الفصل الثانى فى الحوادث المحفوظه
٤١٩	الفصل الثالث فى الزامات معلم الاعتراف
٤٥٧	الراس الثالث فى كتم سر الاعتراف
٤١٩	توضيح فى خطيه الاغراء
٤٦٧	منشور بانادىكتوس الرابع عشر
٤٩٨	باب اول فى الغفرانات
٥٠٤	باب ثانى فى طقوس الكنيسة الشرقيه فيما يخص التوبه
	الفصل

❦ VIII ❦

٥٠٥	الفصل الاول في الاشياء التي تنسب الى المادة
٥١٧	الفصل الثاني فيما يخص الصورة
٥٢٢	الفصل الثالث في خادم سر التوبة
٥٣٧	المقالة السادسة عشر في سر المسحة الاخيرة
	توضيح في تبيان طقوس الكنيسة الشرقية فيما يخص سر
٥٥٥	المسحة
٥٥٥	الفصل الاول فيما يخص المادة
١٥٥	الفصل الثاني في الصورة
٥٢٢	الفصل الثالث في الخادم
٥٢٥	الفصل الرابع في موضوع المسحة الاخيرة





* المقالة الحادية عشر *
 في الاسرار بالعموم
 الفصل الاول
 في جوهر اسرار الشريعة الجديدة

السؤال الاول في ماهو السر وعلى كم نوع *
 اجيب ان السر اذا فهم بالعموم . فهو اشارة حسية
 للنعمة المبررة مرسومة من الله بعبات . اما سر الشريعة الجديدة .
 فهو اشارة حسية مرسومة من المسيح بنبات لتفسر وتصدر النعمة
 المبررة بالفعل المفعول . ومن ثم فانه يتميز عن اسرار الشريعة
 القديمة بهذا خاصة . وهو ان هذه لم تكن تصدر النعمة بالفعل
 المفعول . بل كانت تفسر بانها سوف تعطى لنا بالام المسيح . كقول
 المجمع الفيورنتيني . فاسرار الشريعة الجديدة هي سبعة . لا اكثر .
 ولا اقل . اى المعمودية . والميرون . والقربان المقدس . والتوبة .
 ومسحة

المقالة الحادية عشر

ومسحة المرضى . ودرجة الكهنوت . والزيجة . يتضح من الجمع العريدينى فى القانون الاول من الجلسة السابعة *

* السؤال الثانى فى بماذا تكمل الاسرار جوهرياً *

* اجيب ان جميع الاسرار تكمل بثلاثة . اى . بالاشياء كانها مادة . وبالكلمات كانها صورة . وبشخص الخادم المامح السر بنية فعل ما تفعله الكنيسة . فاذا نقص شئ من هذه فلا يتم السر . يتضح ذلك من الجمع الفيورنتينى فى المنشور عن الاسرار . ومن التقليدات الابوية واستعمال الكنيسة الدائم . ثم ان مادة السر هي ما يفسر فى السر باقل نوع فاعليته نفسها . ولهذا يجب ان يتحدد بشئ اخر ليفسرهما بالتمام . ومن ثم فالمادة هي على نوعين . قريبة . وبعيدة . فالمادة البعيدة هي الشئ . الذى يستعمل وقتئذ كالماء فى المعمودية . والقريبة فهي استعمال . او تخصيص ذاك الشئ . كالنضج . اما الصورة فهي شئ حسى يوضح صريحاً . ويحدد فاعلية السر . ويكمل تفسير المادة المحبوبة . الغير المحدد بالكفاية . واذا فهمنا الكلمات . او الالفاظ بالحصر . فهي صورة جوهريه فى كل الاسرار . عدا الزيجة . التى حسب الراى العام . يمكن ان تكمل بدون بركة الكاهن . بل بالكتابة . او بالوماء المبتين رضاء الفريقين . لانهما كلام بالقوة . بما انهما يبيّنان الرضى . ويكفيان فى العهود . وذلك بما ان هذا السري يقوم بالخصوص بعهد الزيجة . الذى رفعه المسيح الى مقام السر . فلا يطلب لصحته شئ الا ما كان ضرورياً للعهد الشرعى . ولهذا قيل فى المنشور السابق ذكره . ان الزيجة تتم برضى المتعاهدين المتبادل سوية . بواسطة

بواسطة الكلمات عن الايضاح الحاضر . وبعكس ذلك عن الستة
الاسرار الاخر. كما يعض جلياً من التقليدات. واستعمال الكنيسة *
السؤال الثالث في ماهو الاتحاد والاقتران المطلوب فيهما بين
المادة والصورة لحنة السر *

* اجيب انه يطلب اتحاد واقتران ادبي فيما بينهما. الذي حسب
تفسير كلمات الصورة وكيفية الفعل . الذي به يتم السر . فيكفي
لحقيقة الصورة . وان الكلمات تستعين كانها واقعة على تلك المادة .
وتقيم معها اشارة واحدة كلية . هكذا في المعمودية يطلب هذا
الاتحاد . وهو انه معاً ان الخادم يلفظ الكلمات . يستبين انه يذبح .
فهذا الاتحاد الادبي يكفي . لان السر هو مركب ادبي ويفعل من
البشر . كسنة البشر . واعظم اتحاد غالباً يكون غير ممكن ادبياً .
وان طلب كانت الاسرار غالباً باطلة . ولكن هذا الاتحاد فيختلف
كاختلاف الاسرار . لانه في المعمودية يطلب اعظم اتحاد لاجل الصورة
المفسرة الذبح العالي . واعظم من ذلك في التقديس . لان الصورة تشير
الى جسد المسيح ودمه تحت اعراض الخبز والخمر . لانها تبين
جوهرها . اما سر التوبة فلا يقتضى اتحاداً كذا مدققاً . لانه ترتب
نبوع قضاء . حيث الحكم لا يصرح حالاً لاجل الفحص . وفي الزيجة
رضى الواحد يمكن فيها بعد ان يطابق رضى الآخر . بقدر ما يظن انه
استمر ادبياً . كما في غير عهود . لانه يستند على جوهر العهد .
ولكن نظراً الى الاستعمال . فيجب ان المادة والصورة تتحدان وتتقترنان
معاً بقدر الامكان *

المقالة الحادية عشر

* السؤال الثالث في ما هو تغيير المادة أو الصورة المبطل السر *
* اجيب ان كل تغيير جوهري في المادة او في الصورة فهو
يبطل السر . لانه يعدم المادة او الصورة المرتبة من المسيح . اما
العرضي فلا يبطله . لان مع كذا تغيير فتستمر المادة والصورة . العين
رسمها للمسيح . ولكن يجب حفظ هذه * اولاً ان تغيير المادة من ثم
يكون جوهرياً . متى المادة بحسب الاعتبار العام والاستعمال
اختلفت اسماً وحقيقة عن المادة المرتبة من المسيح والمستعملة
من الكنيسة . هكذا حتى انها نظراً الى استعمال البشر العام .
وبما انها تؤخذ تحت هذا الاسم نفسه . فيكون الاختلاف معتبراً .
مثلاً اذا استعمل في المعمودية خمرًا بدل الماء * والتغيير يكون
عرضياً . متى المادة كانت هي حقاً ذات المادة المرتبة من المسيح .
ولكنها لم تستعمل حسبما تستعملها الكنيسة . كمن يستعمل
في المعمودية بدون ضرورة ماءً عكراً . او غير مبارك * ثانياً ان تغيير
الصورة يكون جوهرياً . متى اولاً انه لم يستعمل الكلام اللفظي .
حيث يقتضى ذلك جوهرياً . كما انه يطلب ذلك حقاً في جميع
الاسرار . عدا الزينة . او ان الكلام اللفظي قد تغير بحال . حتى
انه لم يبق المعنى المرتب من المسيح . والمحدد منه كانه ضروري . وكل
تغيير لا يفسد معنى الصورة المعينة من المسيح فهو عرضي * ولكن
أى مادة او أى كلمات تقتضى جوهرياً للسر . فيتضح ذلك جلياً
من استعمال الكنيسة وتعليمها . التي بما انها عامود الحق وثباته .
لا يمكن ان تغلط ابداً فيها ينسب للايمان والاداب الحميدة والاسرار
والرسوم

في الاسرار بالعموم .

والرسوم العمومية . وعبادة الله * ثالثاً معنى الكلام المشتبه يتعلق
ببنية اللفظ . فهذه الصورة مثلاً . انا اعتمدك باسم الوالد الخ .
فمعناها جيد . اذا اللفظ فهم بالوالد الاب . وبالعكس ان فهم خلافة .
ولكن خارج الاشتباه . فمعنى الكلام لا يتعلق ببنية اللفظ . ومن
ثم فكان جائزاً اعتماد الارثوذكسيين . ولو ان رأيهم فيما يخص الصورة كان
خاسداً . لانهم كانوا يلفظونها جيداً . وبالعكس لا يصح عماد من
يستعمل كلاماً غير مفسر او انه يفسر شيئاً آخر . ولو انه قصد ان
يفسر المعنى الحقيقي . لانه في الفعل المشتهر . نظير العماد . فالكلام
يفسر حسب المفهومية المستعملة عموماً * رابعاً ان تغيير الكلام
يمكن ان يصير على ستة أنحاء . اى بزيادة بعض الفاظ . او بتقصيصها .
او بوضع لفظة واحدة موضع الاخرى . او بتعكيس . او حذف بعض
الفاظ . او بتغيير لفظة ما او ثقلها او قطعها . كمن يلفظ جزء
الصورة . ثم يصمت زماناً ما . او يتكلم عن شيء آخر . ثم يكمل لفظ
الصورة . فكل مرة في نوع من هذه يتغير الكلام هكذا . حتى
انه يعدم المعنى المقصود من المسيح فالصورة الحقيقية حينئذ تتغير
جوهرية . وبالعكس اذا استمر المعنى لان الكلام الملفوظ غلطاً لاجل
الجهل او اللغاة او السرعة ونظايرها . فلا يفسد المعنى الجوهرى ان
لفظ بنوع انه نظراً الى كل الظروف يصدر في عقول السامعين
المعنى نفسه . الذى يصدره متى لفظ باستقامة . وبالعكس ان
صار النقيض . فهذا الغلط . مثلاً في الكلام الملفوظ باللسان لاجل
الجهل فقط . انا اعتمدك باسم الاب . والابنه . والروح القدس .
فلا

فلا يفسد المعنى الحقيقي. ومن ثم فإن القديس زاخريا البابا في الفصل السادس والثمانين من التمييز الرابع حكم بان العماد المفعول هكذا بدون نية ادخال الغلط فهو صحيح. واللاستبان انه لم يقصد ان يفعل ما تفعله الكنيسة الحقيقية. ومن ثم فكل يلتزم بان يعمل جهده بان يلفظ صورة الاسرار بالنوع المستقيم الصريح التام وذلك لاجل الاحترام الواجب للسر. ولاجل خطر الغلط * خامساً الانقطاع يفسد المعنى الحقيقي. ويعطل جوهر الصورة ايضاً كل مرة يعدم اتحاد الصورة ادبياً. كمن يقول. انا اعمدك. ثم بعد ثلاثة مزمور يردف قايله باسم الاب الح. وبالعكس اذا لم يعدم الاتحاد. ومن ثم فان انقطاع الكلام الزهيد حتى ان الكلام حسب العقل النطق لا يزال فاعلاً خطاباً واحداً فلا يعدم معنى الصورة. مثلاً. اذا المَعمَدُ بعد قوله. انا اعمدك. سعل اوقال للآخرين اصمتوا يردف. باسم الاب والابن الح. ولكن كم هو الانقطاع. الذي يزيل اتحاد الخطاب ادبياً. فيجب ان يُعتبر حسب العقل من الظروف والحال ومدة الانقطاع. لان الامر الادبي الذي هو مثل هذا. فيتعلق باعتبار ذوى الفطنة. ولكن كل انقطاع يصير بدون ضرورة. فهو غير حايث. بما انه ضد استعمال الكنيسة. والاحترام الواجب للسر *

- * السؤال الخامس في اى خطية هي تغيير المادة. ام الصورة *
- * اجيب اولاً ان تغيير احدها جوهرياً. فهو خطأ مهميت *
- اولاً ضد الديانة. اذ هي اهانة عظيمة للمسيح نفسه مرتب الاسرار انه يفعل ذلك ضد رسمه في امر ثقيل معكساً ومعتلاً له ولم يستعمل كل ما

في الاسرار بالعموم

ما اراد هو ان يستعمل لاصدار النعمة. وهذا نفسه فهو استهزاء ما بالامر العظيم والمهم جداً * ثانياً ضد المحبة. اذ يعدم القريب اختيارنا خيراً عظيماً روحياً * ثالثاً ضد العدل. وذلك لانه ارتضى بالخدمة. فقد وعد مضمراً والزم ذاته بالخدمة نفسها كما يقتضى الامر عينه لفائدة القابل *

* اجيب ثانياً ان تغيير احديهما عرضياً ايضاً يكون خطأً همتاً. ان كان التغيير معتبراً وبدون ضرورة. كقول المجمع التريدينى فى القانون الثالث عشر من الجلسة السابعة. وذلك لانه يصير ضد وصية الكنيسة واستعمالها الذى له قوة الشريعة. فى شئ ثقيل ينسب الى الديانة ذاتها. ولهذا قيل فى كتاب الطقس الرومانى عن حدود النقايس. انه لىخطى خطأ عظيماً من يزيد شيئاً على الصورة الكنايسية. ولو ان ذلك لم يغير المعنى. بل ولو ان التغيير كان فى ذاته زهيداً. وصار احتقاراً او بنية ادخال عادة مضادة لطقس الكنيسة. او بنية عناد وما شاكل ذلك. لان الكنيسة حينئذ تحترق. والروح القدس ايضاً الذى به تدبر. وبالهامه ترسم هذه الاشياء. وكذلك اذا صار مع شك. او خطر الغلط فى الجوهريات كقول جمهور المعلمين. الذين يقولون ايضاً بان التغيير العرضى اذا لم يوجد ثم شئ من هذه فهو خطأً عرضى لاجل خفة المادة *

* السؤال السادس فى هل يجوز احياناً فى الاسرار ان تستعمل مادة او صورة مشتبهة او امينة فقط *

* اجيب اولاً انه خارج ضرورة القريب. فنلتزم دايماً تحت الخطاء المهمة.

المقالة الحادية عشر

الأميت . في الأشياء التي تخص فاعلية السر أو صحتها بان نبيع
بالاستعمال الراى الأكثر ثباتا . وان نهمل النقيض . ولو كان
أمينا أيضا . كقبول سواريس وغيره . والأ لوضع السر بدون ضرورة
في خطر ابطاله . لان صحة السر وفاعليته تتعلقان برسم المسيح
فقط . لاجروية البشر ولو كانت أمينة . التي لا يمكنها ان تغير او تنقض
ما قد اراده المسيح بان يكون ضروريا لصحة السر وفاعليته . حتى
ولا الجهل المعذور . ولو انه عذر من الخطية . يمكنه ان يكمل نقص الشئ
المطلوب لصحة الفعل . قالراى اذا ولو كان الاله . وامكن ان يكون
كاذبا . كما يحدث . فان لم يفعل ويستعمل كل ما قد رتبته وبطلية المسيح .
فيكون السر وقتيذا باطلا . وبدون فاعلية بالكلية . ولعمري ان
من يستعمل مادة او صورة مشتبهة . متى امكنه استعمال الاكيدة
الأمينة . فانه يخطى خطأ همتا . أولا ضد الديانة . بوضعه السر في
خطر ان يكون باطلا عاطلا بدون ضرورة . وهذا فهو احتقار عظيم
للمسيح راسمه . وهو ان يستعمل على اسمه فعلا بحال انه يمكن ان
لا تكون له فاعلية . ولا صفة سرية . وبالحال انه يكون فاسدا .
وبذاته هزوا وسخرية بالأشياء الالهية . ثانيا ضد المحبة . لانه بدون
علة موجبة يضع القريب في خطر انه يفسد خيرا عظيما . الذى
سيحصل عليه اذا كان السر صحيحا مع امكانه بان يمنحه حقا هذا
الخبر نفسه . ثالثا ضد العدل . لاسيما اذا كان راعيا . لان القريب له
حق بان يحصل على السر بحال حقيقى اكيد بقدر ما يمكن . لاجل
أخيه قديم ذاته لقبوله . والكاهن بقبوله الخدمة . فيلزم ذاته مضمرا
باء طاء

في الاسرار بالعموم

باعتطاء ما يُطلب . اى سراً صحيحاً اكيناً . والا لكان ذهب الى غير كاهن . ولهذا فانوشانسيوس الحادى عشر قد حرم هذه المقولة هـ
ليس هو غير جازى في مخ الاسرار بان يتبع الراى الامين نحو صحة السر مع ترك الراى الايمن . ما لم تنهى عن ذلك الشريعة او العهد او خطر الحصول على ضرر عظيم هـ ومن ثم فان الراى الامين فقط لا يجب استعماله البتة فى مخ المعمودية ودرجة الكهنوت او الاسقفية *

* اجيب ثانياً ان قابل السر يلتزم تحت الخطاء المميت . بان يتبع بالعمل الراى الايمن والاوكد . تاركاً النقيض . ولو كان اميناً فى الاشياء التى تُطلب من جهته لصحة السر وفاعليته . والا لبوضع السر فى خطر العدمية والفساد لاجل السبب السابق ذكره . وهذا فهو نفاق عظيم . لانه كما ان تصوير السر باطلاً . وعادماً كل فاعليته . هو احتقار عظيم للمسيح . بما ان السر هو فعل المسيح . فهكذا يضع ذاته فى خطر انه يفعل ذلك . والحال ان الامرين مُحرمين من وصية النجاة ذاتها . فلذا الخ *

* اجيب ثالثاً اننا نلتزم فى وقت ضرورة القريب الكلية بان نهيه السر بمادة او واسطة امينة فقط . او مشتبهة ايضاً . اذا لم يمكننا ان نحصل على الحقيقية . لان وصية المحبة تامرنا بان نسعف القريب فى حال الضرورة الكلية باحسن نوع يمكننا . والحال ان الواسطة الامينة والمشتبهة فهى افضل من العدم . ولا يصير وقتئذ احتقار للمسيح ولا اهانة للسر . وبما ان المسيح قد رتبته لاجل خلاص البشر .
فأراد B Tom.IV.

المقالة الحادية عشر

فأراد أن نعتنى مجتهدين في خلاص القريب أكثرهما في صحة السر نفسه، إذا لم يمكننا الأحادة عن خطر اثنيهما. ومن ثم فقد أراد في ضرورة كذا بأن نسعف القريب ولو بخطر عدمية السر نفسه، مستعملين المادة الامينة الاثبت الممكن استعمالها. بما أن شريعة المحبة تسمو على الديانة ذاتها. ولكن هذا يفتقر الاسرار التي هي من ضرورة الوسطة. أي المعمودية والتوبة. إذ لا يجوز وضع السر في خطر عدميته أبداً. ما لم يحصل الانسان بخلاف ذلك في خطر الهلاك الابدي. ولهذا لا يجوز قطع استعمال مادة مشتبهة في سر الافخارستيا. أو في ايها الدرجات المقدسة الخ *

* السؤال السابع في هل يجوز أن تُعاد الصورة على المادة

نفسها *

* اجيب أنه لا يجوز أبداً ما لم يحصل شك صوابي في صحة الصورة المتلوة أو في تلاوتها. لأنه وقتئذ باطلاً تستعمل تلاوة صورة أخرى مع احتقار السر. فان وجد شك مثل هذا. فيجب أن تُعاد الصورة تحت شرط. لئلا يستقر السر باطلاً عاطلاً مع ضرر القريب. أما الشك بحماقة. كشك الموسوسين. فلا يكفي. بل يجب رذله وإزالته إذ هو خطأ مهمت بذاته إعادة صورة السر على المادة نفسها بدون ضرورة. لأن هذه الصورة الثانية غير مفيدة. وليس بدون استهزاء بالقوة وبضمراً ايضاً. ويمكن أن تُعاد باطلاً *

الراس

في الاسرار بالعموم

* الراس الثاني *

في خادم الاسرار *

* اعلم انه بهذا الاسم يفهم من يكون كافياً لتكميل السر. ويعضخ جلياً ان الناس ذوو التمييز فقط هم الخدام الاعتياديون للاسرار. لان هؤلاء وحودهم قد عينهم المسيح لهذه الوظيفة. ولكن ليس كل البشر يقدرّون ان يكونوا خدام كل الاسرار. لان العلمانيين لا يقدرّون ان يكملوا الآ المعمودية والزيجة. كما يمان صريحاً من التقاليدات الابوية واستعمال الكنيسة الدائم *

* السؤال الاول في هل تُطلب النية لفعل السر *

* اعلم ان جميع الكاثوليكيين يتفقون * اولاً انه لا تُطلب نية صريحة لاصدار النعمة. لان السر يفعل كعلة ضرورية. التي لا تحتاج الا التعيين فقط. لا كان المعين يجب ان يفكر في الفائدة. والّا لكان العباد المفعول من الاراتيكي باطلاً. اذ ينكر اصدار النعمة بواسطته. ثانياً انه لا يكفي استعمال طقس السر خارجاً. كيفما كان بالاستهزاء والتسخير ايضاً. لان هذا هو غلط لوتيروس المحروم من لاونديوس العاشر. ومن المجمع التريدنتيني * ثالثاً انه من المحقق ان الخادم يلتزم تحت الخطأ المميت. بان تكون له ارادة باطنة لفعل السر حقاً. او فعل ما تفعله الكنيسة. او ما رتبته المسيح. اقله مضمرة ومستترة. لانه غير جائز في توزيع الاسرار اتباع الراي الامين عن صحة السر. وان يُترك الايمن. والحال ان الراي القايل بان نية كذا تُطلب لصحة السر هو ايمن. بل هو وحده الاثبت او اقله الايمن. او انه

أو أنه أمين نظير الراى الناكراً أنه ليس هو بأمين حقاً. لأنه مع
امكانه ان يكون كاذباً. فتابعه يضع ذاته فى خطر أنه يفعل سرّاً
فاسداً * رابعاً أنه لا تطلب لصحة السرّية فعل ما تفعله الكنيسة
الرومانية. ولو كانت هى وحدها كنيسة المسيح الحقيقية. ولكن
تكفى نية فعل ما تفعله الكنيسة الحقيقية. أيها كانت. أو فعل
ما تفعله كنيسة خصوصية. مثلاً الوترانية. بشرط أنك تظن أنها
حقيقية. ولو كانت كاذبة حقاً. لأنه حينئذ تكون النية مضمرة
وبالقوة لفعل ما تفعله الكنيسة الحقيقية. لان الغلط العقلى
نحو الكنيسة الحقيقية. أو نحو الفاعلية. والغاية. أو نحو رسم
السر لا يمنع هذه الصحة من جهة الخادم. لان الارائىكى يعبد
حقاً. ومع هذا فلا يعتقد بكنيسة روميه أنها كنيسة المسيح
الحقيقية *

* اجيب أنه لصحة السرّ تطلب نية فعل السرّ حقاً وصدقاً.
أقله مضمرة بالعموم. التى بها الخادم يقصد فعل ما تفعله
الكنيسة ادبياً بالطقس الخارج. أو ما قد رسمه المسيح. ولا تكفى
خية وضع الطقس الخارج خارجاً فقط. كقول البعض * اثبت ذلك
أولاً من الجمع الفيورنتينى فى المنشور عن الارمن حيث قيل هـ
هذه الاسرار كلها. أى اسرار الشريعة الجديدة. بثلاثة تكمل. أى
بالاشياء كأنها مادة. وبالكمات كأنها صورة. وبشخص الخادم الماخ
السر مع نية فعل ما تفعله الكنيسة. فإذا نقص شى من هذه.
فلا يكمل السرّ فإذا يتضح من الجمع. أنه تطلب لتكميل السرّية
فعل

فعل ما تفعله الكنيسة عينها المستعملة المادة والصورة بواسطة خدامها. والحال ان ما تفعله الكنيسة باستعمالها المادة والصورة بواسطة خدامها فهو السر. فيتضح اذا من المجمع انه لتكميل السر تطلب نية فعله. وهذا نفسه يتضح من الراس التالى حيث يقول هـ ان كلاً يعهد حقاً. ولو كان وثنيًا او اراتيكيًا. بشرط انه يستعمل صورة الكنيسة. وان يقصد فعل ما تفعله الكنيسة. اى بدون واسطة. فهذه الكلمات. ما عدا ارادة وضع الطقوس الخارج. فتطلب ايضا نية فعل ما تفعله الكنيسة. ويميز هذين الامرين فيما بينهما. فاذا قصد. وفعل ما تفعله الكنيسة ليس هو ارادة وضع الطقوس الخارج فقط. بل ارادة وضعه كانه ديني وسري. او اشارة مرسومة لتفسير واصدار النعمة ايضا* ثانيًا من المجمع التريدينيتين في القانون الحادى عشر من الجلسة السابعة هـ ان قال احد. ان في الخدام الذين يكملون السر وبوزعونه لا تطلب نية اقله فعل ما تفعله الكنيسة. فليكن محروما هـ والحال ان الكنيسة بواسطة خدامها تفعل السر. ولا تضع الطقوس الخارج فقط. فتطلب اذا نية فعل السر. او فعلاً سريًا. ولعمري ان المجمع التريدينيتين يفهم بالنية. فعل ما تفعله الكنيسة. اى ما تفعله الكنيسة جوهرياً باسم المسيح. وسلطانه. ومن ثم فانها تفهم ما تفعله الكنيسة بسلطان موكل ما خوذ من المسيح. والحال ان الكنيسة بالسلطان الموكل الماخوذ من المسيح تفعل التفسير والفاعلية السرية معاً. كما انها بالسلطة الطبيعية تفعل الطقوس الخارج ايضا. فالمجمع التريدينيتين اذا

إذا اذ حكم بأنه تُطلب نية فعل ما تفعله الكنيسة. فيفهم أنه تُطلب نية فعل التفسير والفاعلية السرية. أو الطقس الخارج كأنه السر. ومن ثم قلتُ نية أقله مضمرة بالعموم. ثم أن الجمع التريدينيتي في الفصل السادس من الجلسة الرابعة عشر قال هـ أن المعترف لا يكون حقاً محلولاً أمام الله. أن لم تكن للكهنة نية الفعل صدقاً. والحل حقاً هـ فالحلة الصحيحة إذا. عدا نية وضع الطقس الخارج أكيداً. أو لفظ كلمات الحلة فتطلب نية الحل حقاً. بما أنه يميز هذين الأمرين صريحاً. فنية الحل حقاً هي نية منح سر التوبة حقاً. والحال أن هذا يُطلب لجميع الأسرار الأخر. ففي جميع الأسرار إذا تُطلب نية فعل السر. ومن ثم أن سواريس في الجزء الخامس من المجلد الثالث عن قول القديس توما في الجزء الثاني من البحث الرابع والسنتين قال هـ اظن أن الرأي المضاد. بعد تحديد الجمع التريدينيتي. لا يمكن أن يُنمى بثبات. ولا بدون غلط * أثبت ثالثاً بشهادة أسكندر السابع الذي حرم هذه المقولة هـ أنه جاز العباد الممنوح من الخادم المستعمل كل طقس العباد وصورته خارجاً فقط. وفي قلبه دأخلاً يحزم في ذاته قايلاً لا أقصد فعل ما تفعله الكنيسة هـ فإذا بدون بطلان السر لا يمكن نفي النية الباطنة لفعل ما تفعله الكنيسة. ولو وضع كل طقس خارج. والحال أنه إذا لصحة السر. عدا وضع كل طقس خارج. لم تُطلب النية الباطنة لفعل ما تفعله الكنيسة. لا يمكن نفي هذه النية وضعياً بدون بطلان السر. لأن خفيها. الذي لا يُطلب لصحة السر. لا يقدر أن يبطله بته أذ السر

يصح بدون وضع . أو نفى الأشياء . التي لا تطلب لصحتها . فلهجت
 سر المعمودية إذا . وباقي الأسرار كلها . عدا وضع كل طقس خارج .
 تطلب نية فعل ما تفعله الكنيسة . والحال أنه بنية فعل ما
 تفعله الكنيسة تفهم النية الباطنة لفعل السر . إذ لا تفهم نية
 وضع الطقس الخارج . بما أن هذه النية موجودة في المقولة المحرومة .
 لأن الكلام هو عن الخادم المستعمل كل طقس العباد وصورته خارجا
 طوعا واختيارا . وله ارادة لحفظ كل طقس خارج * أثبت رابعا من
 البرهان . لأن المسيح رتب خدام الأسرار لا كأنهم مبشرين بسطيين
 يجنبون بارادة الرب فقط . بل كأنهم خدام حقيقون يستعملون طوعا
 سلطان الخدمة المسلمة لهم . كقول الرسول هـ هكذا فليحتسبنا
 الإنسان كخدام المسيح . وقهارمة أسرار الله هـ قرنتيه مـ * والحال أن
 الخادم لا يستعمل طوعا سلطان الخدمة . ما لم يروم استعماله . ولا
 يروم استعماله . ما لم يروم أن يصبر به فاعليته الخصوصية . أي
 السر . الذي هو الفائدة الخصوصية لسلطان خدمة الأسرار . كما أنه
 لا أحد يروم استعمال السلطان الطبيعي . ما لم يروم إصدار الفائدة
 المختصة به . فإذا الخ * ولعمري أن تقيم السر هو الفعل الأدبي
 السرى . لأن المسيح هكذا رتب الأسرار لكي تصدر من السلطان
 المعطى للخدام كأنها أفعالهم الأدبية هكذا . حتى يقال حقا أنها
 تغفر الخطايا وتحلها وتقدس ونظايرها . كقوله تعالى هـ من غفر
 لهم خطاياهم . فلتغفر لهم هـ يوحنا ٢٠ * هذا أصنعوه لتذكروا هـ
 لوقا ٢٢ * والحال أن الفعل الأدبي السرى هو المقصود بفاته . فإذا *
 أعلم

اعلم أنه يجب أن يُراجع ما قد ذكرناه في الفصل الرابع من الكتاب السابع من مجمع الابريشية . حيث البحر الأعظم يصرح جليلاً الاختلاف الموجود فيما بين الأراطقة المتجدين والآراء الكاثوليكية ثم يردف قايلاً . أن الرأي المثبت من هذا المصنف عينه فهو آيين من الرأي . الذي يحمونه لاهوتيون كثيرون مع كاتيرينوس . موفناً ايضاً بهذه الكلمات التابعة ٥ ولكن كيفها كان هذا الامر امام الله . فحتى الآن لم يميز من الكرسي الرسولي عنه حكماً صريحاً بيناً . ولو أن الرأي العام يطلب في الخادم نية جالية أو بالقوة لفعل . لا الطقس الخارج فقط . بل ما قد رتبته المسيح أو ما تفعله الكنيسة . فهذا يجب حفظه بالعمل كأنه آيين . ولكن ليس هو للأسقف بان يرذل الرأي الاول . وإن يلزم رعيته بان تخامى هذا الرأي الاخير . ولو كان بالعقل فقط . لأن الدعوى للعظيمة والمحاورات الصعبة المختصة بالإيمان أو بالأدب فيجب أن تُرفع للكرسي الرسولي حسب ترتيب الكنيسة الدائم والمثبت على لفوشانسيوس الثالث في الفصل الذي جده عظمونا عن المعمودية هو من ثم أن استبيان بان أحداً قد عمّد أو وزع سراً آخر من التي لا يمكن اعيادتها . وقد استعمل كل الطقس الخارج بدون نية باطنية أو ارادة قصديّة لفعل ما تفعله الكنيسة . فحالت وجملة ضرورة فليعلم السور ثانياً بعبارة شرطية . وإن كان الأمر يجعل مهلة . فليطلب رأي الكرسي الرسولي . كما كتب قاراندوس همامس كنيسة كرتاجنه الى سافيروس المعلم القسطنطيني . كيف يتمكن أن يفعل في المحاورات للصعبة . التي أوقفتها كلمت متعوبة بها

بها الكنيسة والمعلمون والامميون منقسمون الى اجزاء قايلاً: اسأل ايها الرجل الفقيه. ان رغبت سماع الحق. اسقف الكرسي الرسولي بالخصوص. الذي تعليقه الصحيح يقوم بحكم الحق. ويسند بتوطيد الشهادة: كما هو مسطر في المجلد التاسع. من مكتبت الاباء. فما قد نصح به مرة واحدة. فنروم انه يصير مقياساً لباقي المباحثات ايضاً. التي سبق ذكرها الان *

* السؤال الثاني في ما هي النية الواجبة ان تكون للخادم *
 * اعلم ان النية هي فعل الارادة الطوعي. الذي به الواحد يقصد ويروم ان يتبع امرًا ما. او انه مراد غاية ما. ومن ثم فبالنية يفهم مراد فعل السر الصادر من اى علة كانت. ويقسم * اولاً الى بين او صريح الذي به نريد شيئاً ما معروفاً في ذاته مفصلاً. والى مشتبه او ملتبس. الذي به نريد ان نعرف الشئ بالتباس فقط. اى اننا نريد شيئاً ما محتويًا او متضمنًا فيه * ثانياً الى نية حالية. والى بالقوة. والى اعتيادية. والى مضمرة * فالنية الحالية هي التي بها الواحد معما يفعل السر. فيفتكر وقتين في الحال بفعل السر ويريد معاً ان يضمه * والنية بالقوة فهي ارادة صورية لفعل السر قد مضت. وبقوتها يصير السر بواسطة فعل واحد. او افعال كثيرة متجهة نحوه صادرة عن هذه النية. ولو ان العقل وقتين لا يفتكر بالسر. فتقال بالقوة. لان بقوتها يصير السر. ولو كانت ماضية. هكذا هي نية الكاهن. الذي بارادة حالية للتقديس يلبس البدلة ويمدأ القداس. ولكن بعد قليل طاش فكره. ولكنه تبع القداس

القداس . وقدس مع تلك الطياشة * اما النية الاعتيادية الخالصة فهي نية ماضية حقاً . لكنها لم تتغير . التي لا توجد بذاتها . ولا بقوتها . ولا بفعل صادر عنها . او كقول كثيرين . هي عادة مكتسبة من مداومة تكميل الاسرار . تمنح الارادة سهولة وميلاً في المستقبل الى هارسة كذا افعال . او انها ميل وسهولة صادرة عن كذا عادة * اما المضمرة فهي التي ليست في الوجود ولم توجد . ولكنها ستكون ان تقدم موضوعها للارادة . ومن ثم فهي استعداد الارادة فقط . لا يبرز النية ان اعرضت عليها *

* اجيب اولاً انه لعمّة السر لا تطلب النية الصريحة البينة لفعل السر . بل تكفي النية المشتبهة الملتبسة . التي بها يقصد الواحد فعل ما تفعله كنيسة المسيح . او ما قد رسمه المسيح . او ما قد رأى الخورى يفعله . او ما تفعله المسيحيون . يتضح من استعمال الكنيسة . التي لم تعهد ما قد تعهدوا من الجهلاء الغشما . او من الوثنيين بمادة وصورة واجبة . ولو انهم لم يعرفوا مفصلاً ما هو العباد او السر . لانها حينئذ تكون نية فعل ما تفعله الكنيسة . التي يطلبانها وحدها بالخصوص المجمعان المقدسان الفيورنتيني والتريدنتيني *

* اجيب ثانياً انه لا تكفي لعمّة السر النية الاعتيادية الخالصة * اولاً لان نية كذا لا تتجه الى الفعل السرى . ولا يصدر بها . بل هي خطراً الى تكميل السر كانها ليست بموجودة . بل تطلب نية مطلقة بذاتها . التي هي مبداء الفعل السرى . وبها يستعمل سلطان الخدمة

في الاسرار بالعموم

الخدمة فعلياً. لأنه يقتضى لكمال السر حسب رسم المسيح. ان الفعل السرى يكون فعلاً بشرياً. وسلطان الخدمة يستعمل بنوع بشري. والاّ لامكن ان يكمل السر من المجنون. والنائم والسكران *
 * اجيب ثالثاً ولا تكفى المضمرة. اذ ليست هي النية الحقيقية. بل افتراض النية فقط. وليست هي النية الموجودة. بل العتيدة ان وضع الشئ. والحال ان النية التي ليست بموجودة لا تصدر شيئاً ولا تقدر ان تكون بدء الفعل الادبي البشرى. كما هو السر *
 * اجيب رابعاً ولو ان الخادم يلتزم بان تكون له دائماً نية حالية لاجل الاحترام الواجب للسر. ولكنها ليست بضرورية لصحة السر بل تكفى لذلك النية بالقوة فقط. يتأكد ذلك * أولاً من استعمال الكنيسة الدائم. التي اثبتت الاسرار الممنوحة كذا. كانها حقيقية *
 ثانيًا ان طلبت النية الحالية لكانت الاسرار غالباً باطلة. لتقلب المخيلة وتواصل طياشة الفكرة. التي هي اضطرارية طبعاً. ومن المستحيل ان المسيح قد رسم الاسرار هكذا حتى غالباً تكون باطلة. وان يقتضى لها ما ليس هو في استطاعة الانسان غالباً * ثالثاً لان النية بالقوة تكفى لتمام الفعل الادبي البشرى جيداً. كما يتضح في العهود ونظايرها *

* السؤال الثالث في هل انه تطلب لصحة السر نية مستقيمة مطلقة ومحددة *

* اعلم ان النية المستقيمة هي. التي بها نريد شيئاً باستقامة حسب ذاته. فهذه هي نية من يريد ان يعبد حقاً وصدقاً. والغير المستقيمة

المستقيمة فهي . التي نريد بها شيئا لذاته جوهرياً . بل في علته
أو في المتحد معه أو العتيد أن يصدر منه . فهذه هي نية من يعرف
أنه لعتيد أن يعتمد في سكرة ويروم أن يسكر . والمطلقة فهي التي
نريد بها شيئاً ما بالاطلاق وبدون تعلق بشرط آخر . أما الشرطية
فهي التي بها نريد شيئاً تحت شرط ما ومتعلقاً به *

* اجيب أولاً أنها تطلب نية مستقيمة . لأن الفعل السري
يجب أن يكون فعلاً أدبياً مطلقاً بذاته . وأن يفعل بنوع بشري .
ولا يفعل بنوع بشري . ما لم يفعل بنية مطلقة مستقيمة . ومن
ثم فإن العباد المفعول من السكران أو من النائم فهو غير جازئ .
ولو أنه قد سبق فعرف أنه لعتيد أن يفعله في هذه الحال *

* اجيب ثانياً أن نية فعل السر تحت شرط لا تكفي . ما لم يتم
الشرط قبل أن تتلى الصورة على المادة هكذا . حتى أنها تتحول إلى
مطلقة أو ما يساويها . لأن النية المطلقة وحدها هي الفعالة في
الحاضر . لأن الإرادة الشرطية ما دامها كذا لا تزال معلقة ولا تفعل
شيئاً . ولهذا إذا تليت الصورة على المادة . ونية الخادم لم تكن مطلقة
أو مساويتها . ولم يزول الشرط . فالسر لا يتم . ولا يتم فيها بعد . لأن
الصورة لا تكون للسر فيما بعد ولا المادة أيضاً . إذ لا يمكن أن يصير
السر ما لم تحضر الاثنان . ولعمري أن الشرط في الحاضر وفي الماضي
الموضوع على النية . فانه يبطل السر . إذا لم يكن قد تم . لأنه يفسد
النية . لأن الإرادة تحت شرط . فإذا لم يتم الشرط فهي فاسدة . لأنها
تتعلق به . ولا تكون فاسدة إذا تم الشرط . لأن الإرادة وقتئذ تعود
مطلقة

مطلقة او مساوية المطلقة . لانها توجد حقاً ولا تكون متعلقة .
والشرط في المستقبل يعطل السر دائماً . لانه يعلق النية الحاضرة .
ويصير الخادم في الحال عادماً النية المطلقة لفعل السر . ومن ثم
لا يفعل حالاً . ولا يفعل فيما بعد حين يتم الشرط . لان المادة
والصورة لا توجدان حينئذ . ولا الخادم يمكنه ان يعلق الى المستقبل
دلالة المادة . ولا فاعلية السر . اذ الامر ين متعلقان بازادة المسيح
وحدها . عدا الزيجة . التي تجوز تحت شرط في المستقبل . لانها
توضع كباقي العهود . بما انها عهد حقيقي . وقد رفعت من المسيح
الى شرف السر * اعلم انه لا يجوز بدون ضرورة مخ سراً تحت اى شرط
كان . ولو كان في الحاضر او في الماضي . ولو ان الشرط تم . وذلك لانه
ضد عادة الكنيسة . والاحترام الواجب للسر . بما انه تكرار ما .
ولكنه يجوز في الشك عن صحة العماد . يتضح من الفصل الثاني
عن المعمودية * ويصح السر عدا الزيجة . اذا كان الغلط نحو الشخص
عقلياً فقط . مثلاً اذا حلت بطرس طائناً انه بولس . لانه بالخصوص
دائماً يجب ان تكون نية مخ السر للشخص الحاضر . ومن ثم
فيستبين ان كلاً يستعمل هذه النية عينها ما لم ينفيها صريحاً .
وساعتئذ الخادم يوجه نيته فعلياً نحو الشخص الحاضر بالعموم . ولكن
اذا قصد ان يحل بولس بالخصوص نافياً غير اشخاص . فالخلة تكون
باطلة . لان سلطان الخدمة لم يستعمل نحو شخص آخر . بما ان
استعماله يتعلق بارادة الخادم . الذي لم يستعمله الا نحو الشخص .
الذي يروم ان يستعمله نحوه * عدا الزيجة . لان الغلط نحو
الشخص

الشخص يفسد صحتها . لأنه يفسد صحة العهد الماس عليه السر .

* السؤال الرابع في هل يصح السر إذا كانتا الخادميتان متضادتان .
واحدتهما تضاد صحة السر .

* اجيب انه يصح اذا تغلبت النية الواجبة للسر على النية المضادة لصحتها . لان النية الغالبة حينئذ هي وحدها تكون كافية .
والاخرى عاجزة . بل هي كراهية مرفقة . وبالعكس اذا تغلبت النية المضادة لاجل السبب نفسه . واذا الاثنتان كانتا متساويتان معا فالخادم لا يفعل شيئا . لأنه بالسوية يريد فعل السر . وعدم فعله .
ولهذا لا يريد فعله بالكفاية . ومن ثم فان تلك النية . التي هي اكثر اطلاقا تغلب الاخرى . وتردّها ان منعت الشئ المقصود .
* السؤال الخامس في هل انه لصحة السر يطلب ايمان وقداسة في الخادم .

* اجيب منكرا ذلك وهذا من الايمان * اولاً من التقليديات ومن عادة الكنيسة . لا سيما الرومانية . التي من عهد الرسل لم تعتمد ابداً من قد تعتمد باستقامة من الاراتيكي الفاقد كل ايمان وقداسة . وهذه العادة مسلمة من الرسل . اذ لم ترسم ابداً بمنصور من احد الاحبار الرومانيين . ولا بقانون من احد المجامع العامة . بل منذ البدء هي مقبولة في الكنيسة كلها * ثانياً من المجمع التريدينى في الفصل الرابع من الجلسة السابعة عن المعمودية * ثالثاً لان قوة السر هي موجودة . وتعمل بواسطة استحقاقات المسيح فقط . الذي يقم السر بواسطة الخادم كانه لله . وسلطان فعل السر هو

هو نعمة تمنح نجافاً وتشتهر مع الخطية * رابعها ان الايمان والقداسة مراراً كثيرة لا يوجدان في كثيرين ، ولهذا فعالمنا تطرح الاسرار في الفساد مع ضرر عظيم للانفس . ومن ثم فالمسيح على هذا المنوال لم يكن يعتنى في كنيسة جيداً ، ولعمري ان غلط الخادم فهو معنى الصورة الغير المفصح بها . مثلاً ان الدين غير مستأول للعب . لا يمنع صحة العماد الممنوح من الاريوسى . اذ لم يتغير معنى الصورة . الذى لا يتعلق باختيار كل بالخصوص . بل بالاستعمال العام المقبول في الكنيسة كلها . ولهذا كقول المجمع الفلورنتينى . ان ثلثة اشياء تطلب لصحة السر من جهة الخادم . اى انه يستعمل المادة والصورة الواجبتان . وان تكون له نية فعل ما قد رتبهُ المسيح او ما تفعله الكنيسة *

* السؤال السادس في هل ان الخادم يلتزم بان يكون في حال النعمة في حين فعله او توزيعه السر *

* اعلم انه شئ اخر هو تكميل سر الافخارستيا . وشئ اخر هو توزيعه . اما في باقى الاسرار فتكملها هو ذات توزيعها *

* اجيب اولاً ان من يكمل السر او يوزعه في حال الخطاء المميت كانه خادم مكرس او مقام من الكنيسة لهذا الامر بالخصوص فيخطئ خطأ مهيناً . هذا راي الجميع * اولاً لانه كقول الرسول . ان قهرمان الله ينبغي ان يكون بلا زلة . تيطوس * ثانياً من الابد وبدل الجميع فليكن القديس اغستينوس في الفصل العاشر من الكتاب الثانى ضد برمان * فكل الاسرار تصير من يتصرف بها بدون

بدون استحقاق وتفيد من يتناولها بالاستحقاق * ثالثاً من الفصل
 الأخير حيث فيقول أولس الأول قال هـ أن الأشرار يتوزعونهم الصالحات
 يضرون ذاتهم فقط هـ ومن الفصل الأخير عن الكليريكي . حيث
 غريغوريوس التاسع يقول هـ أنه لواضح بان كلاً يكون مربوطاً نظراً
 إلى ذاته لأجل الخطاء المميت * رابعاً من كتاب الطقس الروماني هـ
 أن خادمي الأسرار بدنس وقباحة يسقطون في وهدة الهلاك الأبدى .
 فلكاهن إذا أن عرف ذاته في خطاء مميت . لاسمح الله . فلا يتجاسر
 بالتقدم إلى خدمه الأسرار . ما لم يندم أولاً في باطنه . ولكن أن
 تسهل له الاعتراف وسمح له بذلك الزمان والمكان . فينبغي له أن
 يعترف هـ خامساً لأنه يستب أهانة عظيمة للمسيح . الذي يمثل
 شخصه كأنه الخادم الخصوصي . ويتصرف بالاشياء المقدسة بقباحة
 في امر ثقيل . فيصنع إذا نفاقاً عظيماً . بل أنه احتقار جسيم بذاته
 وأهانة فظيعة هي ممارسة الفعل الكلي القداسة . الذي هو فعل
 المسيح ادبياً المصدر النعمة المبررة . التي بها الانسان يشارك
 الطبيعة الالهية . ويصير ابناً لله بالخيرية . وذلك في حال دنس
 للخطية وعداوتهم لله تعالى . وزد على ذلك بان الكاهن هو خادم مشتهر
 للكنيسة مرتب من المسيح . وقد منح نعمة الدرجة ليوزع الأسرار
 على المومنين باستحقاق . فإذا نظراً إلى مقامه ودرجته ووظيفته
 الخصوصية يلتزم أن يكمل الخدمة باستحقاق . وكذلك كقول فاسكوبس
 وديلوكو وغيرهما كثيرين ضد كثيرين عن الخادم الغير المرسوم
 كالعلماني . الذي يعتمد في وقت الضرورة . لان الشهادات الموردة
 والابا

والآباء بالعموم يحملون جميع الخدام غير مميزين فيها بين المرسوم والغير المرسوم الذي يخدم جهرًا. ولأنها أهانة عظيمة للمسيح نفسه هي ان عدوة واسير الشيطان يعمل باسمه وشخصه متصرفًا باستحقاقاته. بل انه واجب من قبل الناموس الطبيعي والالهي ايضا. بان الاشياء المقدسة تمارس من كل بقداسة وبرارة. وذلك تحت الخطاء الثقيل في امر ثقيل. فالسر الذي يوزعه العلماني في محل الضرورة فهو امر مقدس جدًا. وقد تقدر بالخصوص وترتب لاصدار النعمة المبررة. وهو فعل المسيح اديبًا كانه الفاعل الاول. فيجب اذا ان يمارس بقداسة خصوصية. والحال انه لا يمارسه بقداسة. بل باهانة واحتقار من يوزعه في حال الخطاء المميت * ولعمري ان معلم الاعتراف. ولو انه سمع الاعترافات بتواصل. فمع ذلك فانه يخطئ خطايا مميته. بقدر الاشخاص التي يجلبها. لانه بقدر ذلك يوزع اسرارًا متميزة عددًا. وحلة كل واحد فهي فعل خارج تام بذاته بالكفاية. ولكن كثيرون يقولون بانه وقتئذ يخطئ خطية واحدة مميته. ولكنها تنقل بقدر كثرة الحلات * اما قولي بالاطلاق لان الخادم يمكن انه يعذر من الخطاء المميت صدفة لاجل مفاجبات الضرورة الملزمة على غفلة. التي لا تسمح بابراز فعل الندامة. مثلاً اذا كان من ثم خطر. ليلا يموت احد بدون عماد او بدون حلة اذا الكاهن اعنى في ابراز فعل الندامة *

* اجيب ثانيًا ان الكاهن. او الشماس الذي يوزع جسد المسيح في حال الخطاء المميت. فيخطئ خطأ مميته. هذا رأى الجميع *

يتأكد ذلك أولاً من الشهادات السابق ذكرها * ثانياً لأن هذا التوزيع فهو مقدس وخدمة رهيبة ولكي يوزع بقداسة فقد رسم الخادم بالخصوص وقبل نعمة خصوصية * ثالثاً أنه يوصل للمسيح اهانة عظيمة إذ يوزع جسده المقدس . ويشترك باستحقاقاته مع أنه عارف ذاته عدو المسيح وأسير الشيطان . فإذا كقول اشيعا تطهروا يا حاملي أنية الرب * ٥٢ * بل الرب نفسه * ومن ثم فإنه يخطئ خطايا هيئة بقدر الأشخاص . الذين يناولهم الأفخارستيا ولو كان بتواصل . لأنهم يكونون موضوعات كاملة وتوزيعات قبيحة تامة ومتميزة عدداً . ولكن كثيرون يعلمون بأنه يخطئ خطية واحدة هيئة . ولكنها تكون ثقيلة بقدر مناولته الأفخارستيا لكثيرين . ومن ثم فالكاهن الذي يقدر ويتناول في حال الخطاء المميت . يلتزم بأن يوضح في الاعتراف ثلثة خطايا هيئة . أى التقديس بدون استحقاق . والخدمة الغير النصوحة . والتناول الغير الجائز . وليس باقل من ذلك أن ناول لأحد أو تناول من أحد بدون استحقاق . كقول سواريس *

* السؤال السابع في هل أن الشمس والابوديا كونوس يخطيان خطاء هيئتا إذا تمما خدمة درجاتهما الخصوصية وهما في حال الخطاء المميت . مثلاً ترتيل الانجيل جهراً أو الرسايل *

* أجيب أن سيلفستروس وغيطنانوس وتوليتوس وغيرهم يأكدون ذلك ويثبتونه * أولاً من الفصل الاخير عن ازمة الرسامة حيث قال غريغوريوس التاسع أن الكهنة وغيرهم من الكليروس المذنبين

المذنبين سرًا. فان لم يعوبوا فليُنصَحوا وليتهدوا بالحكم الالهي المهيمل.
 يالاً يندمون في درجاتهم المقبولة شهادة لهلاكهم * ثانيًا من
 القديس توما في الفصل الثالث من البحث الاول حيث قال هـ
 ان الشريعة الطبيعية تامر بان الانسان يهتم الاشياء العادلة بعدالة.
 ولعمري ان كل انسان يفعل بدون استحقاق ما ينحس درجته. ويهتم
 ظلمًا ما هو عادل. فانه يفعل ضد وصية الشريعة الطبيعية. وبهذا
 ينطى خطأ مهميتا هـ ومن يمارس وظيفة مقدسة في حال الخطاء
 المميت. فلاريب انه يفعلها بدون استحقاق. وبهذا يتضح انه
 ينطى خطأ مهميتا * ثالثًا لان خدمتهم تقرب جدًا الى تكميل
 الافخارستيا. وقد رُسِموا وترتبوا لذلك بالخصوص. ولكن اخرون
 كثيرون يعلمون ان خطاهم يكون عرضيًا فقط. لانهم يقولون ان
 المادة ليست بثقيلة لتصير نفاقًا. بما ان هذه الخدم لا تصدر قداسة
 بالفعل المفعول. ولا هي افعال المسيح ادبيًا. ولا تكل باسمه.
 فالاهانة تكون كبيرة وصغيرة حسب كبر وصغر قداسة الفعل
 المقدس. الذي يمارس في حال الخطاء. ثم يقيمون على الفصل السابق
 ذكره. بان غريغوريوس لم يحدد شيئًا بالخصوص الا بان الخطاء يكون
 ثقيلًا. اذا تمارست احدى الدرجات في الخطاء المميت. ومن ثم يجب
 ان يُعتبر هذا من المادة الموضوعية. واراد فقط. بان الخطاء يكون
 ثقيلًا من ذاته. او انه تكلم لا عن كل احتفال. بل عن استعمال
 الدرجات كله بالتمام. الذي لا يمكن ان يتم كله بدون خطاء مهميت.
 لانه حسب القوانين القديمة. التي الان ايضا تستعمل احيانًا

بان خدام المذبح يتناولون في القداس الاحتفالي من يد الكاهن .
ولكن سواريس يعلم بان من كانت له نية بان يمارس غالباً هذه
الدرجات في حال الخطاء . او كانت له هذه العادة . فلا يعذر من
الخطاء المميت . لان هذا القصد او العادة فتصدر عن احتقار صوري
او بالقوة . لان هذا الموضوع اذا اخذ هكذا . فيستبين انه ثقيل
بالكفاية * ولكن ماذا يقال عن يمارس في حال الخطاء احتفالات
الدرجات الصغار كالقارى وغيره *

* اجيب انه حسب الراى العام لا يخطى خطأ هميئاً . لان هذه
الاحتفالات هي بعيدة عن فعل التقديس . كانها وظائف غير كاملة
نظراً الى الخادم المكرس . والان غالباً يمارس من العلمانيين . ولكنه
يخطى عرضياً اذا مارسها في طقس احتفالي مشتهر . بما انه فعل
مختص بالدرجة . التى رسم لاجلها *

* السؤال الثامن في هل انه يخطى خطأ هميئاً . من يكمل
الاشياء السرية في حال الخطاء المميت *

* اجيب ان الاسقف يخطى خطأ هميئاً ان كرس في هذا الحال
الميرون او زيت المسحة . لان هذا التقديس او التكريس يصيران
من الخادم المرسوم لفعل هذه . وهما ذو اعتبار . اذ منهما تصير مادة
التعبيت . والمسحة الاخيرة . وبهما تمخ النعمة بالتفصيل بسبب
المادة المكرسة هكذا . بما ان الميرون والزيت لا يصيران مادة للسّر .
ما لم يباركا او يكرسا على هذا النسق . ولانه يتقدم لهذه الافعال
كانه خادم المسيح موضحاً شخصه ذاتياً . ومن ثم يستب له اهانة
عظيمة

عظيمة . اذ يمارس هذه الافعال في حال الخطاء محتقرا عزته وقداسته في الغاية . ولكن اذا اكمل باقى الاشياء المشابهة الاسرار في حال الخطاء المميت . كتكريس الهيكل ورسم الخورى وتبريك البدلة والصلوة على الماء ونظايرها . فيخطى اقله عرضيا . لانه لا يخلو من عدم لياقة وقله احترام ان اكمل هذه بدون برارة . لانها تنسب بالخصوص لدرجة الكهنوت . ولكن ليس بخطاء مميت . كما يقول كثيرون . بما ان هذه الافعال لا تصدر بذاتها او بالفعل المفعول قداسة النفس . ولا هي افعال المسيح ادينا نظير الاسرار .

* السؤال التاسع في هل ان الخادم يلتزم بحفظ الطقوس العرضية المستعملة من الكنيسة في الاسرار بالتدقيق *

* اجيب ما كذا ذلك واثبته * اولاً من الجمع التريديتين في الفصل الرابع عشر من الجلسه السابعة حيث قيل ه من قال بان الطقوس المقبولة والمثبتة من الكنيسة والمعتادة ان تستعمل في خدمة الاسرار احتفالياً يمكن ان تخفروا وتترك بدون خطاء حسب ارادة الخادم او تبدل باخرى جديدة . من اى راع كان في الكنيسة . فليكن محروماً ه ثانياً لاجل وصية الكنيسة وعاداتها . التى لها قوة الشريعة . لان الكنيسة بتعيينها نوع خدمة الاسرار امرت بحفظ ذلك . والا لما كان شيئا ثابتا وطيدا في العبادة الالهية . وهذا الالتزام فهو ثقيل بذاته . لانه عن شىء ينسب لفضيله الديانة . لان هذه الطقوس هي افعال دينية . قد ترتبت من الكنيسة لخدمة الاسرار بلايقه وللمحت على العبادة ولايضاح المعنى السرى . ولهذا

ان

ان ترك شئ بدون ضرورة ملزمة فيكون خطأ هيناً في امر ثقيل.
وعرضياً في امر خفيف. ودايماً يكون خطأ هيناً ترك طقس
ولو كان زهيداً باحتقار. طائفاً به اما انه باطل. او حماقة وما اشبه
ذلك. لانه تصير بذلك اهانة عظيمة للكنيسة. وللروح القدس
المدبرة منه *

* السؤال العاشر في هل ان من يقصد فعل سرّ مع انه عادم
سلطان فعله يضع نفاقاً جسيماً *

* اجيب ما كنّا ذلك لانه * أولاً يهين المسيح جداً. بتثليله
شخصه. صانعاً على اسمه شيئاً مقدساً في الغاية. مع انه ليس
مقاماً منه * ثانياً لانه بفعله يعترف بتعليم كاذب * ثالثاً يضلّ
القريب في امر ثقيل *

* السؤال الحادي عشر في هل ان المراياة بالاسرار تجوز احياناً *
* اجيب أولاً ان المراياة بتوزيع السّر لا تجوز قط. بل هي خطأ
هيناً اثبت ذلك * أولاً من الفصل السابع عن خدمة القديس
حيث قيل ه انه يخطئ خطأً ثقيلاً من يراي في خدمة القديس
كمّن يقدر في حال الخطية. ولو انه اخطئ ه ثانياً لان انوشانسيوس
الحادي عشر قد حرم هذه المقولة ه اذا الزم الخوف الشديد فيكون
حينئذ سبباً موجيباً للمراياة في خدمة الاسرار ه ثالثاً لانه تحصل
اهانة عظيمة للمسيح من التلاعب هكذا بالالفاظ. والاشياء المقدسة
المرتبة منه لحقيقة السّر. وانه استهزا حقيقياً به عزشانه. بما ان
المرايى يظهر انه يفعل خارجاً كشخص المسيح * رابعاً يكون كذباً
حقيقياً

حقيقياً في أمر ثقيل جداً . إذ يظهر ذاته قولاً وفعلًا أنه يحل .
 أو يعتمد باسم المسيح وشخصه . مع معرفته أنه لا يصير شيئاً *
 * اجيب ثانياً أن المראה في قبول السر تكون دائماً خطأً هيناً
 أيضاً . لأن نقص نية القبول . يبطل فاعلية كل سر حتى الافخارستيا
 أيضاً . بل وصحة الستة الأسرار الأخر . التي تقوم في فعل متعد .
 لأن صحة هذه وفاعلية الافخارستيا تطلب في بالغ السن قابليتها
 نية حقيقية لقبولها اقله اعتيادية . والحال أنه . لنفاق عظيم
 جعل السر باطلاً . بل أنه اهانة عظيمة للمسيح صانعه . ولعمري أنه
 لتجنب أى ضرر كان لا يجوز تحت الخطأ المميت المناولة بمعرفة وللراضى
 أيضاً بان يتناول قرباناً غير مقدس . عوض مقدس . إذ هو شر
 بذاته ان توضع بمعرفة لآخر خليقة بسيطة ليسجد لها بعبادة
 الهية . وان يكون بذاته سبباً لعبادة ولو كانت اصنامية مادية .
 فالقربانة الغير المقدسة تصمد حينئذ ليسجد لها الحاضرون
 وبذلك يصنعون عبادة اصنامية مادية . وكذلك من يتناولها
 بعبادة خارجة . فانه يصنع بمعرفة عبادة اصنامية ظاهرة . الذى
 هو شر باطن . نظير التبخير امام الصنم . ولو انك قصدت باطناً
 استنشاق رايحة البخور لا غير . فع ذلك فانك تقدم له حينئذ
 عبادة خارجة *

* السؤال الثانى عشر في هل انه يجوز اعطاء السر لمن لا يستحقه او
 لمن لا يكون قابلاً فاعليته *

* اجيب ان من يعطى لهذا بمعرفة او بتهامل على وجه الاطلاق
 فانه

فانه يخطئ خطأ هيناً * أولاً لان كل قهرمان يلتزم بان يوزع بصدقة
وفطنة حسب ارادة سيده . كقول الرسول ه ومع هذا سيطلب في
القهارمة ان يوجد احد ثقة ه قرنيه ه * فيخطئ اذا خطأ هيناً .
من يوزع بظلم في امر ثقيل وضد ارادة سيده . والحال ان من يوزع
السر للغير المستحق . فانه يوزع شيئاً ثقيلاً بظلم وضد ارادة المسيح
الناهي عن ذلك بقوله العزيز ه لاتعطوا القدس للكلاب ه متى *
ثانياً انه يتصرف بالسر ظلماً واحتقاراً . وضد ما يقتضيه اكرامه
من معرفة يوزعه لمن لا يستحقه عدا الاحوال المستثناة بالخصوص .
التي اراد المسيح ان تعطى بها . لان الاسرار تقتضى ان لا تتعطل
فاعليتها . اى بالآ ثقل من الذين لا يقدررون ان ينالوا النعمة *
ثالثاً لان الموزع كذا يساعد القابل على القبول النفاقي . اذ لا
يمكن ان توجد اعظم مساعدة على القبول من الاعطاء الاختياري
نفسه الصاير بدون الزام . ومن ثم فانه يفعل ضد الزام وظيفته
الخصوصية في امر ثقيل . ويساعد الغير على الخطاء . وهذا نفسه
يصدق ايضاً في الخادم الغير المرسوم . كالعلماني المعتمد . ولو ان
الخادم المرسوم يكون ذا الزام اعظم . لان من يوزع فيلتزم بان يوزع
بصدقة نصوحية . والآن يساعد الغير على الخطاء . ولذلك فان الخادم *
اولاً يجب عليه الاعتناء . بان القابل يكون مستعداً لقبول السر
يجواز وفائدة . ولا يكفي عدم معرفتك بانه غير مستحق . بل تلتزم
بان تفترض اقله بفطنة انه مستحق . والآن كنت قهرماناً نصوحاً
صادقاً . وتضع ذاتك في خطر التوزيع لمن لا يستحق . وتعدم السر
فاعليته

فاعليته . أقله الأولية . أى النعمة المبررة . وفى استعمال هذا الحرس والاجتهاد يجب النظر الى جوهر كل سر واستعمال الكنيسة . والاقتداء بحكم الاتقياء الفقهاء . فى سر التوبة مثلاً . تُطلب معرفة بينة عن الاستعداد . لان معلم الاعتراف هو قاضى فى دعوة الله . الذى يلتزم بفحص ذمة المعترف واستحقاقه وعدم استحقاقه . ليكنه ان يحكم بواجب . لان استعداد المعترف يُطلب لجهة السر . وكذلك الأسرار التى ترتب دعوى مشحونة من الزامات غزيرة . كالمعمودية والدرجة والزيجة فتطلب استعداداً اعظم * ثانياً لا تجوز مناولة الافخارستيا للخاطى المشتهر . الطالب ذلك لا سرا ولا جهرا . ما لم يعطى اشارات كافية عن توبته الحقيقية . ويزيل الشك المشتهر . اذ بدون فضيحة جديدة تلحقه يمكن حفظ احترام السر . ولا للخاطى الخفى ايضا اذا طلب ذلك سرا . او امام العارفين قباحتها ان امكن ذلك بدون شك او فضيحة تلحقه . يتضح من الافخارستيون الرومانى . وحسب رأى البعض . ولو ان شقاوته استبانة بواسطة الاعتراف فقط . بشرط ألا يكون حاضرا احد . لانه حينئذ لا يكون انكشف الاعتراف . ولا لحقه من ذلك ضرر البتة . كما اذا نكرت عليه سيفا . الذى عرفت بواسطة الاعتراف انه لعنيد ان يقتلك به . ولكن كثيرون ينكرون هذا . لانه يكون حينئذ توبيخا بالقوة . وذكر الخطية المحرم جدا من الناموس الالهى * قلت مطلقا لانه يجب ان تُعطى الافخارستيا للخاطى الخفى الطالبها جهرا . بماكد من استعمال الكنيسة والمسيح نفسه . الذى اعطاها

ليهودا. لان المسيح اراد بان تُعطى في محل كذا ليلاً ينفذ
القريب. ولانه بخلاف ذلك لصدرت شكوك عظيمة واضرار ثقيلة
واسجاس جسيمة. والخادم حينئذ لا يساعد القريب على الخطاء
ادبياً. لانه يوزع بالزام. وقبول السر خارجاً. الذى يساعد عليه
الخادم. لا يكون وقتئذ ردياً بذاته. بل تزداد عليه الرداوة عرضياً
من رداوة استعداد القابل. ويمكن ايضا ان يكون جيداً ان اراد
القابل. اما الخطاء فيكون مشتهراً. متى حكم به على الواحد شرعاً.
او اذا فعل في مكان مشتهر. متى لا تمكن سترته بالمحارفات. او ان
سمعته قد صدرت عن اسباب كافية. واتصلت الى كثيرين وعن قرب
ستصل الى الآخرين *

* السؤال الثالث عشر فى هل يجوز طلب السر. او قبوله من

الخادم الشرير *

* اعلم ان الخادم الشرير هو على نوعين * اى شرير محتمل. الذى
ولو كان خاطئاً. لكنه لم يحكم عليه بالحرم او بالرباط جهراً باسمه.
ولا هو ضراب الكليريكيين جهراً * وشرير غير محتمل. وهو الذى
قد اشتهر باسمه محروماً او مربوطاً او انه مشتهر بضراب الكليريكيين *
* اجيب اولاً انه لا يجوز طلب السر. او قبوله من خادم غير
محتمل. عدا المعمودية. وكقول كثيرين الاعتراف فى ساعة الموت *
اولاً لان الكنيسة تحرم الاشتراك مع المحروم خاصة فى الاشياء
المقدسة * ثانياً لانه لا يجوز طلب شئ من آخر. الذى لا يجوز له
منحه. لان هذا هو نفس قوده الى الخطاء. والحال ان الخادم المحروم
لا يمكنه

لا يمكنه ان يوزع الاسرار بدون خطاء اقله خارج ضرورة القريب . لان هذا محرم عليه من الكنيسة . ولا يجوز ايضا ان يؤخذ من احد شئ . الذي لا يقدر ان يعطيه بدون خطاء . والا لمساعدة على الخطاء . لانه يمكن ان المساعدة على الاعطاء الغير الجائز تكون اعظم من القبول نفسه . الذي بدون لا يتم الاعطاء * استثنيت العباد في ساعة الموت . لان الخادم المحروم يمكنه حينئذ ان يمنحه اذا لم يوجد غيره . وندم ثم وعمل حسب مكنته لكي ينجو من العجز . ويجوز له وقتئذ ان يخدم السر ويوزعه ايضا . كقول القديس اغستينوس في الفصل الخامس من الكتاب السادس عن المعمودية *

* اجيب ثانيا انه لا يجوز من الناموس الالهي الطبيعي طلب او قبول السر من خادم شرير محمل . الذي يتضح ادبيا انه سيخطئ بتوزيعه السر . ان وجد غيره صالح * اولاً لان وصية المحبة نحو الله والقريب تلزم كلاً بان يصعد خطاء القريب بقدر امكانه . اقله بدون ضرر او تعب يلحقه . فبدون ضرورة اذا لا يمكنه ان يقبل السر . فمن سيخطئ بتوزيعه * ثانياً ان قابل السر وطالبه من الخادم الشرير على هذا النمط فيعطيه سبباً للخطاء بدون علة موجبة . ويساعدة على الخطاء ادبياً . اذا امكنه ان يصعد ذلك بسهولة . ولو كان هو مستعداً لذلك . لانه حينئذ لا يخطئ اذا لم يكمل نيته الشريرة ولا يضع هذا النفاق نفسه . اذا هو لم يطلب ولم يقبل منه ذلك *

* اجيب ثالثاً انه يجوز مطلقاً طلب السر وقبوله من الخادم المحمل . اذا لم يوجد اخر صالح . وكان من ثم سبب ثقيل وضرورة موجبة

موجبة. كمن يروم تكميل وصية الاعتراف وتناول القربان المقدس في عيد الفصح. او من كان حاصلاً في حال الخطاء المميت ولا يمكنه اقله بدون ضرر ثقيل يلحقه ان يذهب الى كاهن اخر. يتأكد ذلك أولاً من القانون الخامس والعشرين. ومن الفصل عن ندم الاكليريكي* ثانياً من منشور مرتينوس الخامس المبرز في مجمع كوستنسا حيث قيل ه نسحق بالآ احد يلتزم في المستقبل. بان يمتنع او يتجنب الشركة مع اخر في توزيع الاسرار او قبولها. وغيرها من الاشياء الالهية. او خارجاً عنها. وذلك لاستناداً على رأى ما. او لعل عجز كنياسي يكون مذاعاً من الناموس. او من الانسان بالعموم ه ثالثاً لان الامر الحميد يجوز ان يطلب ويقبل من يمكنه منحه في الحال بواجب ولو استبان انه سيجطى. بشرط ان توجد علة موجبة بالآ تصد خطيته. كما يستعين جلياً فيمن يستقرض من المرابي لاجل الضرورة. لان الكاهن المحتمل اذا دعى لذلك فيمكنه ان يبرز فعل الندامة وينال الحلة من العجز. وان عمل حسب مكنته ليحصل على الحلة ولم ينالها. فحسب رأى كثيرين. وقتيد لا يخطى ان دعى وندم ومنح السر لمن له حق على طلبه. لانه يلتزم حينئذ بان يوزعه من قبل العدل. ان كان راعياً. او من قبل المحبة. ان كان للطالب حاصلاً في ضرورة اقله ثقيلة. واذا وزعه توزيعاً ردياً. فالرداوة لا تنسب للطلب. ولا المحبة تلزم بان الواحد يصد بضرورة الثقيل خطاء القريب. الذي هو ذاته يمكنه بسهولة ان يتجنبه* قلت مطلقاً. لانه خارج الضرورة الكلية. او اقله الثقيلة جداً.

لا يجوز

في الاسرار بالعموم

لا يجوز طلب السر أو قبوله من خادمٍ محتملٍ تابعٍ جهرًا غلطًا محرومًا من الكنيسة . أو أنه يضاد حكم الكنيسة في مادة اعتقادية . وآلا لصدر شك وخطر خداع المومنين . وتأييد الضلال *
* الراس الثالث *

في الاستعداد الضروري لقابل السر *

* السؤال الاول في أى استعداد يُطلب في الموضوع لصحة السر *
* اعلم أولاً أن موضوع السر هو قابله القادر أن ينال فاعليته . فالكلام هنا عن بالغ السن فقط . لان في الاطفال والمجانين دائماً لا يُطلب شئ . يتضح جلياً من التقليدات واستعمال الكنيسة الدائم . الذى بحسبه تعتمد الاطفال . لانه لو كان فعل ارادتهم الخصوصية ضرورياً لذلك لما حصلوا على الخلاص *

* اعلم ثانياً انه امر مؤكد هو . ان قبول العماد يُطلب لصحة باقى الاسرار بما انه أساسها وبابها . يتضح من الفصل الثاني عن القراية الروحية . ومن المجمع الفيورنتيني حيث قيل ه انه باب للحياة الروحية . وبه نصير أعضاء المسيح ومن جسد الكنيسة ه وبما ان المجمع النيقاوى الاول رتب في الفصل التاسع عشر . ان الكليريكيين الغير صحيحى عمادهم . فليعمدوا ويرسموا ثانياً . وكذلك في الفصل الاول عن الكاهن الغير المعمد *

* اجيب أولاً انه في بالغ السن القابل السر ضرورى لصحته بالآ تكون له ارادة ضدية لقبوله عدا الافخارستيا . التى تقوم فى شئ مستقر . وتثبت خارج الاستعمال . يتضح من رأى الكنيسة واستعمالها

المقالة الحادية عشر

واستعمالها . ومن الفصل عن المعمودية . حيث انوشانسيوس الثالث قال هـ أن الذي لم يرتض أبداً . بل قاوم دائماً فلا يقبل لا امر السر . ولا اسمه هـ بل تطلب ارادة وضعية لقبول السر . هذا رأى الجميع * اثبت ذلك أولاً من الفصل السابع والسبعين عن التقديس . ومن مجمع كرتاجنه الرابع في الفصل السادس والسبعين . ومن مجمع ارافسيكانوس الاول في الفصل الثاني عشر حيث قيل هـ ان الواجبة لمخ المعمودية للرضى الذين لا يمكنهم تبيان ارادتهم . فتمتغي شهادة الآخرين . ليتضح بها انهم كانوا يريدون سابقاً أن يعتمدوا هـ ثانياً من استعمال الكنيسة * ثالثاً من الافخولوجيون الروماني الطالب الشوق الى المعمودية لعماد بالغى السن . وباولى حجة يطلب ذلك في باقى الاسرار . التى ليست هى بضرورية كالمعمودية . والسبب هو ان المسيح اذ رتب الاسرار اراد بالآ أحد بالغ السن ذو تمييز ينال البر أو زيادته ما لم يرتض هو نفسه فى تبريرة . وبالتالى انه اراد بان الاسرار . التى رتبها لمخ القداسة او زيادتها . لا تقدر ان تمنح لبالح السن ذلك بدون ارادته . لان المجمع التريدنتينى فى الفصل السابع من الجلسة السادسة قال هـ ان تبرير الانسان الباطن وتقديسه وتجديده يتم بقبول النعم والمواهب طوعياً . ومن ثم قال القديس توما فى الفصل السابع من البحث الثامن والستين هـ ان لم توجد فى كامل السن نية قبول السر فلا يجب ان يعتمد * اجيب ثانياً ان قابل السر تكفيه النية الاعتيادية لصحته . او الارادة الماضية التى لم تتراجع لقبوله . عدا سرين * اثبت ذلك أولاً

اولاً من المجامع. والافخولوجيون السابق ذكرهم. اذ امروا بعماد المريض العادم العقل والحواس . بشرط ان تتضح ارادته السابقة * ثانياً من استعمال الكنيسة الدائم . التي لم تعيد قط عماد او رسامة اوليك . الذين قبلوها في ساعة الموت . او في الارطقة . ولو كانت لهم ارادة ماضية فقط لقبولها * عدا سر التوبة . لان افعال المعترف هي مادته . والزجة ايضا . لان لحة العهد يطلب رضى بالقوة *

* السؤال الثانى فى اى استعداد يطلب لفاعلية السر *

* اعلم ان فاعلية جميع الاسرار العمومية . هي على نوعين * اولاً النعمة المبررة . او الاعتيادية . وتكون اعظم ام اقل حسب استعداد الموضوع . فتح في وقت تناول السر * ثانياً النعم الحالية . التي نظراً الى السر المقبول تمنح في زمان ملائم لنوال غاية كل سر بالخصوص . اذا قابله لم يصير ذاته فيها بعد بواسطة خطايا غير مستحق . او انه وضع مانعاً لذلك . وهذه فتدعى نعماً سرية . وعدا هذه المفاعيل . فالثلاثة اسرار . اى المعمودية والميرون ودرجة الكهنوت يصدرن وسماً . ولهذا لا تجوز اعادتهم *

* اجيب اولاً ان الارادة الاعتيادية لقبول السر تكفى لقبول الوسم ايضا . لانها تكفى لحة السر من جهة القابل . والاستعداد الكافى لحة السر . فيكفى ايضا لرسم الوسم *

* اجيب ثانياً انه لنوال نعمة التبرير فى خمسة اسرار الاحياء * عدا النية الحالية . يطلب الوجود فى حال النعمة عدا الشريرين الاخرين المدعويين سرى الموتى . اى المعمودية والتوبة . الذين بهما تطلب

تطلب الاستعدادات الآخر . لان تلك مرتبة لمخ زيادة نعمة
 العقديس . اما هذه فلمخ النعمة ذاتها . وبالتالي ان تلك بذاتها
 ومن ترتيبها الاول تفترض وتبتغي الحصول على النعمة لكي
 تزيدها . لانها تزيد ما يكون موجودا : اما السرين الآخرين فلا *
 ولعمري ان من كان عارفا ذاته انه في خطأ هيت . فيلتزم بان
 يكتسب لذاته حال النعمة قبل تناوله سر الاحياء . لان منع
 النعمة هو نفاق عظيم . لان المسيح رتب الاسرار لتكون اشارات
 كافية للنعمة . ومن يقبلها واضعا مانعا للنعمة من جهته . فانه يصير
 تفسيرها باطلا فاسدا . ويتلاعب بترتيب المسيح مستهزيا به بفعله *
 * ولكن هل ان هذا يلتزم بان يعترف . ولو انه عرف ذاته
 بانه نادم بالكمال *

* اجيب ان هذا لرأي حقيقى عن الافخاريسيا . والبعض
 يوجبون ذلك عن باقى الاسرار . وكثيرون غيرهم ينكرون ذلك
 نظرا الى النياموس العام * اولاً لان المجمع التريدينى فى الفصل
 السابع من الجلسة الثالثة عشر . علم . بان الاعتراف مامور به
 لاجل تناول الافخاريسيا بدون ذكر باقى الاسرار . وفى الفصل
 الاول من الجلسة الرابعة والعشرين ينصح فقط المتزوجين . بان
 يعترفوا قبل الاكليل * ثانياً من الافخالوجيون الرومانى حيث يقال
 انه يلزم بالغى السن بان يعترفوا بخطاياهم اولاً ثم يقبلوا الميرون .
 او اقله بان يندموا على خطاياهم التى فعلوها ولا يوجد الزام
 اعظم فى باقى الاسرار * ثالثاً لان الافخالوجيون الرومانى يقول . ان
 الكاهن

في الاسرار بالعموم

الكاهن فقط العارف ذاته في الخطاء المميت . بالآ يتجاسر بالتقدم الى خدمة الاسرار ما لم يندم من كل قلبه اولاً . وان وجد معلم اعتراف وسمح له الزمان والمكان فينبغي له ان يعترف * رابعاً لانه لا توجد كذا وصية الهية او انسانية اقله عامة نظراً الى تناول باقى الاسرار . ولكن يستبين من ترتيب المسيح . بان الاعتراف يجب ان يسبق المسحة الاخيرة . اذ هي تمام التوبة . وبالتالي لان سر التوبة يهب اعظم تحقيقاً للنعمة وافضل استعداداً . ومن ثم فيكون ذلك حجة كافية لتقديم الاعتراف دائماً . وهذه في عادة المومنين بالعموم . كقول التعليم الرومانى فى الفصل السابع من الجزء الثانى هـ فكل دفعة نخدم الاسرار او نقبلها . فلا يجب ان نهمل الاعتراف ابداً هـ

* اجيب ثالثاً انه يطلبان امران لقبول النعم للحالية السرية . التى اخصها الله لكل سر لنوال غايته الخصوصية * اولاً ان الانسان فى حين قبوله هذه المعونات يجب ان يكون فى حال النعمة . لان هذه المفعولية لا تعطى ما لم تتحد مع النعمة المبررة . ومن يوجد فى الخطية فهو غير مستحق المواهب الفايقة الطبيعية . ومن ثم فى هذا الحال لا حق له على معونات كذا * ثانياً بالآ توضع لها موانع باستعداد حالى يكون مناقضاً لها *

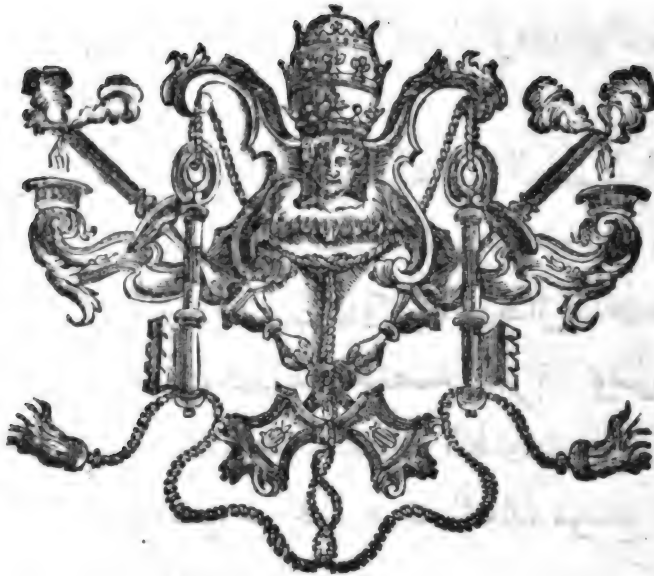
* اجيب رابعاً انه ما عدا ارادة قبول السر . وحال النعمة . فالاحترام الواجب للسر يقتضى العبادة للحالية . التى بقدر ما تكون

المقالة الحادية عشر.

١٤٦

تكون عظيمة . بمقدار ذلك تحصل اعظم فايذة . لان الاسرار التي
النعمة بالخصوص حسب استعداد كل . كقول المجمع التريدينيني
في الفصل السابع من الجلسة السادسة هـ

تمت المقالة الحادية عشر في الاسرار بالعموم وتتلوها المقالة
الثانية عشر في المعمودية هـ





* المقالة الثانية عشر *

في المعمودية

ان المعمودية هي سر مرتب من المسيح لاعادة الميلاد الروحي .
وتقوم بنضح الماء الطبيعي . وبلغظ هذه الكلمات
او ما يساويها وهي . انا اعمدك باسم الاب .
والابن . والروح القدس هـ



الاول في ما هي مادة المعمودية *

اجيب اولاً ان مادتها البعيدة . هو الماء الحقيقي الطبيعي
العنصري . يتضح من الايمان * اولاً من لا يولد من الماء الح يوحنا ٣ *
ثانياً من التقليدات واستعمال الكنيسة الدائم * ثالثاً من المجمع
اللاتراني . والفيرونتيني . والتريدنتيني في القانون الثاني من
الجلسة السابعة * ثم اعلم اولاً انه يكفي الماء العنصري الحقيقي . ولو
كان ممتزجاً قليلاً بشيء اخر . بشرط انه يُعتبر ماءً يصلح للاستعمال
العام

العام. ولهذا يصح العماد بامواه النبع والمطر والبحر باردة أو سخنة
عكرة أو كدرة كبريتية أو حديدية. بشرط ألا تكون فاسدة. وكذلك
الما المنحل من الثلج والبرد أو الجليد أو معصور من خرقة مبلولة
أو مصفى من وحل. لان هذه هي مياه طبيعية. بل حسب رأى
القديس توما. يصح أيضاً بماء الصفوة. ولكن لا يصح بالخمير الممزوج
ولا بالريق والبصاق والدموع والعرق ونظايرها. ولا بالبوزة وما
الشعير أو الامراق أو بالماء الذى ينز من الكرمة. أو المنعصر من
الحشايش والزهور أو بماء الورد. يتضح من قول القديس توما فى الفصل
الرابع من البحث الخامس والستين. لان هذه لاتدعى مياهاً عنصرية.
ولا يصح بالجليد أو الثلج أو الملح ونظايرها. التى لم تكن التالى ماء.
لانها على هذا النمط لا تكون أمواهاً طبيعية استعمالية. أى أنها
تستعمل كالامواه ويمكنها ان تغسل الجسم بالملامسة. والآ لما
صدقت الصورة. انا اعمدك. أى انفضحك. اغسلك. وهكذا قل عن
الماء الممزوج بماله حتى لا يستبين أنه ماء. بل بالحري جسم
ممتزج * ثانياً أنه فى خطر الموت. اذا لم توجد مادة حقيقية.
فيجب استعمال أى مادة. ولو كانت مشتبهة. تحت هذا الشرط.
ان كانت هذه مادة كافية. ويكفى لهذا ايقان زهيد. لان فى وقت
الضرورة يجب الاعتناء بخلص القريب بافضل نوع ممكن. ولعمري
أنه فى الضرورة الكلية. حسب رأى كثيرين. تلتزم ان تعهد بماء
منحل من ملح. ببوزة خفيفة الخ * ولكن من تعهد هكذا وعاش.
فيجب ان يعهد ثانياً تحت هذا الشرط. ان لم تكن معداً الخ * ثالثاً
خارج

خارج الضرورة. لا يجوز تحت الخطاء المميت العماد إلا بالماء المبارك المحفوظ في حوض المعمودية لاجل وصية الكنيسة واستعمالها. والاحترام الواجب للسّر.

* اجيب ثانياً ان المادة القريبة هي النضح واستعمال الماء المنحدر ذاتياً على جسم المعمد يتضح من قول الرسول هـ مطهراً بجميع الماء وكلمة الحياة هـ افسس هـ * ثانياً من استعمال الكنيسة الدائم وكلمات الصورة * اعلم ان النضح ليس هو ذات التنظيف او التطهير لانها مفعولات النضح ويمكن ان يكون بدونها *

* السؤال الثاني في ما هو النضح المطلوب لعمدة المعمودية *

* اجيب اولاً انه يكفي اى نضح كان اما سكباً اما رشاً اما تغطيساً. لان كلاً هو نضح حقيقى. اما بالاستعمال. فيجب حفظ الحال المستعمل في تلك الكنيسة *

* اجيب ثانياً انه يلزم نضح جزء من الجسم. وان يستعمل مقدار من الماء حتى يقال صدقاً بالبساطة ان الجسم قد نضح. ويكفى لذلك بان ينضح الرأس. يتأكد من استعمال الكنيسة اللاتينية. لان الرأس هو اول جزء من الجسد. وموضوع الحواس. وبه يتضح بالخصوص بدو حياة الحيوان * ولكن هل يكفي نضح جزء اخر معتبر كالساعد والصدر الخ. ففي ذلك نظر. ولوان كثيرين يثبتون ذلك. ولكنه ليس بحقيقى. ومن ثم فانه يخطئ خطأ ثقيلاً من بدون ضرورة لا يعمد الرأس. لانه يضع السّر في خطر الفساد. ومن ثم فالقنداق الرومانى يعين. بان الطفل اذا تعمد في وقت الضرورة بعضو

المقالة الثانية عشر

بعضواً آخر. فليُعَادَ عِمَادَةٌ تَحْتَ شَرْطٍ. أَنْ كُنْتَ لَيْسَ بِمُعْتَدٍ. وَحَسَبَ رَأْيِ كَثِيرِينَ أَنَّهُ يَكْفِي عِمَادَةٌ أَدْنَى عَضْوٍ مِنَ الْجَسَدِ. وَلَكِنْ هَذَا لَا يَحُوزُ خَارِجَ الْفَرُوزَةِ. وَالْعِمَادَةُ الْمَمْنُوحُ كَذَا تَجِبُ إِعَادَتُهُ * أَعْلَمُ أَنَّ بَانَادِيكْتُوسَ الرَّابِعَ عَشَرَ فِي الْفَصْلِ الْخَامِسِ مِنَ الْكِتَابِ السَّابِعِ الْمَدْعُوِّ مَجْمَعِ الْأَبْرَشِيَّةِ. قَدْ شَرَحَ جَيِّدًا هَذِهِ الْقَضِيَّةَ * أَوَّلًا أَنَّهُ أَمْرٌ مُحَقَّقٌ هُوَ بَانَ الْطِفْلِ فِي مُسْتَوْدَعِ أُمِّهِ الَّذِي لَا يُمْكِنُ سَكْبُ الْمَاءِ عَلَى أَحَدِ أَعْضَائِهِ. فَلَا يَحُوزُ عِمَادَةٌ. وَلَا يَفِيدُهُ ذَلِكَ شَيْئًا. كَمَا وَهُمْ قَدِيمًا بَعْضُ أَرَاطِقَةٍ. كَقَوْلِ الْقَدِيسِ أَغُسْتِينُوسِ فِي الْفَصْلِ الرَّابِعِ عَشَرَ مِنَ الْكِتَابِ السَّادِسِ ضِدَّ يُولْيَانُوسٍ * ثَانِيًا ثُمَّ وَضَعَ هَذِهِ الْمُبَاحَثَةَ. وَهِيَ هَلْ إِنْ الْطِفْلَ. إِذَا كَانَ مِنْ ثُمَّ مُغْلَقًا فِي مُسْتَوْدَعِ أُمِّهِ. كَمَا يَجِدُ فِي بَدْءِ الْوِلَادَةِ. يَصِحُّ عِمَادَةٌ بِإِيصَالِ الْمَاءِ إِلَى جَسْمِهِ بِوَاسِطَةِ الْإِلَهِ. كَالْحَقْنَةِ مِثْلًا. وَلَوْ لَمْ يَكُنْ ظَهَرَ مِنْ جَسْمِهِ عَضْوٌ الْبَتَّةِ. فَبَعْدَ مَا شَرَحَ بَعْضُ آيَاتٍ عَنْ هَذَا الْأَمْرِ. وَأَوْرَدَ الْبَرَاهِينَ الْمُسْتَنْدَةَ عَلَيْهَا بِالْخُصُوصِ. أَرَدَفَ قَائِلًا هَـ أَنَّ الْحُكْمَ الْآخِرَ عَلَى هَذِهِ الْمُبَاحَثَةِ. يَجِبُ أَنْ يَبْرَزَ مِنَ الْكُرْسِيِّ الرَّسُولِي. وَالْإِيمَانِ هُوَ أَنَّ الْأَسْقَفَ يَنْتَظِرُهُ. وَلَا يَبْرَزُ شَيْئًا الْبَتَّةِ فِي مَنَاشِيرَةٍ. أَذْ يَسْتَبِينُ أَنَّهُ يَرُومُ أَنْ يَنْصَصَ لِنَاقَتِهِ حُلَّ هَذِهِ الْمُبَاحَثَةِ. وَيَجِبُ عَلَى الْخَوَارِثَةِ بَانَ يَعْلَمُوا الْقَوَابِلَ عَنْ حَادِثٍ كَذَا حَيْثُ لَا يَكُونُ مِنْ ثُمَّ اسْتِبَانٍ مِنَ الْطِفْلِ عَضْوٌ مَا الْبَتَّةِ. وَيُخْفَى بِالصَّوَابِ لَيْلًا يَمُوتُ عَنْ قَرَبٍ. فَلْيُعْمَدَنَّ تَحْتَ شَرْطٍ. وَتَحْتَ هَذَا الشَّرْطِ فَلْيُعْمَدَ ثَانِيًا إِنْ خَلَصَ مِنَ الْخَطَرِ وَظَهَرَ خَارِجًا * ثَالِثًا ثُمَّ تَكَلَّمَ عَنِ الْطِفْلِ. الَّذِي ظَهَرَ مِنْهُ عَضْوٌ مَا خَارِجَ الْمُسْتَوْدَعِ. وَأَمْرًا أَنَّهُ يُعْمَدُ. وَلَا

ولا يُعاد عمادة أن كان رأسه. ثم استتلى ما ينحس باقي الاعضاء قايلاً ه
فما ان هذه المباحثة حتى الان لم تتحدد. فكما ينبه حسنا الكردينال
داروان في كتاب طقسه عن سر المعمودية قايلاً ه في هل ان العماد
في غير الرأس. بل في عضو اخر من الجسد. هو صحيح. فكثيرون
ليس بدون سبب يرتابون بذلك. ومن ثم يجب ان يحرص الاسقف
بالا ينهي شيئاً في مجمعه عن هذا الامر. بل فليعتنى بهذا فقط. وهو
ان الخوارنه. او الملزومين بذلك يقيمون بالتدقيق ما هو معين في
كتاب الطقس الروماني. كما ينبه جيداً جيبارتوس المذكور في
محاوراته القانونية عن سر المعمودية. في المحاوره الثانية عشر حيث
يوضح. ان المجمع هي مطابقة بالكلية لكتاب الطقس الروماني
ومقتفيه اثره بالتدقيق *

* اجيب ثالثاً انه ضروري بان الماء يلامس ذاتياً جسد المعمد.
لان النضح الحقيقي يقتضى اقتران الماء حقاً وملاصقه ذاتياً للشي
الواجب نضجه ولهذا لا يكفي سكب الماء على الاثواب. او على مستوع
الام حيث لا يزال الطفل مستتراً. ولا على الميشية حين يولدون
الاطفال متشحيين بها. اذ ليست هي جزء الجسد. بل وشاحه فقط.
بل حسب رأى كثيرين ان العماد يكون باطلاً اذا تبلل الشعر فقط.
اذ ليس هو بالتدقيق جزء الجسد. وبنضجه لا يستبين بالكفاية
ان الجسد قد نضح. فبالاستعمال اذا يجب الحرس تحت الخطاء الثقيل.
بان الماء يسرى على الجلد. وان يستعمل مقدار من الماء. حتى من
اعتمد بيان حقاً وحسب اعتبار البشروع وما انه قد اغتسل. وكذلك
يقتضى

يقتضى للنضح الحقيقي بان اجراء الماء تسكب على اعضاء الجسد بحركة متواصلة . لان الماء الموجود في الاناء ولو انه لامسه . فمع ذلك لا يقال انه ينضج . ثم اذا ماتت الحبلى وامكن استخلاص الجنين حالاً وكان من ثم حين فليعمد حينئذ حسب تعيين كتاب الطقس الرومانى *

* السؤال الثالث فى هل انه لصحة العباد تطلب ثلث سكبات او غطسات *

* اجيب انه تكفى واحدة * يتضح اولاً من الفصل عن الثلث الغطسات . ومن التمييز الرابع عن الرسامة . ومن استعمال الكنيسة . التى مراراً كثيرة تستعمل واحدة * ثانياً لان واحدة تكفى للغسل الحقيقى . ولكن بالاستعمال يلتزم الخادم بحفظ عادة كنيسة . ويعتنى بان كل غسلة تجاوب دعوة كل اقنوم من الثالوث القدوس . كما تعين كتب الطقوس . وبالأ تنتهى الصورة بالتمام قبل انتهاء الغسل بالكمال . وذلك لئلا يعود جزء من تلك الغسلات باطلاً *

* السؤال الرابع فى هل انه اذا صار العباد بالتغطيس . فلتحتهم يطلب الاخراج من الماء *

* اجيب انه ليس بقليلين يعتنون ذلك . ولكن يذكره غيرهم كثيرين ايضا . لانه يطلب للغسل الحقيقى استعمال الماء ذاتياً بالتواصل على الجسد الصادر عن حركة مكانية . اما الماء على الجسد كما يتم بالسكب والرش . او الجسد على الماء كما يتم بالتغطيس . فان صار فيما بعد اخراج . ام لا . ومن ثم فينتجون بان عماد الطفل يكون حقيقاً

حقيقاً. اذا طرحه آخر في نهر اوجب بنية ان يعمده ويغطسه معاً بشرط انه يتلو الصورة الواجبة قبل ان الما يغطس الطفل . لانه حينئذ توجد مادة وصورة ثم نية المطلوبة لصحة العمداد * ولكن لا يجوز بالحقيقة طرح الطفل هكذا ولولم يمكن عمادة على غير نوع ولو استبان انه سموت حالاً . لان هذا هو قتل البرى باستقامة . لان هذا التغطيس بذاته هو قتل الطفل باستقامة . وبالعرض يتجه نحو الغسل من نية المغطس * اعلم ان من يلفظ الصورة يجب عليه ان يغسل ايضاً . والا لكانت الصورة باطلة . والعماد فاسداً *

* السؤال الخامس في ما هي صورة العمداد *

* اجيب اولاً انها هذه * انا اعمدك بسم الاب . والابن . والروح القدس * هكذا المجمع الفلورنتيني . وكتاب الطقس الرومانى . وازاد على ذلك قايلاً . بان هذه الكلمات يجب ان تلفظ في حين صيرورة النضح نفسه *

* اجيب ثانياً انه لصحة العمداد ينبغي ان يستبيناً صريحاً النضح الحالى . او النضح المستعمل حالاً . وشخص المعتمد هكذا حتى ان هذه الالفاظ . انا اعمدك . او ما يساويها . فهي من جوهر الصورة يتضح * اولاً من التقليدات واستعمال الكنيسة الدائم المفسرة كلمات المسيح هذه . عمدوهم * ثانياً من الفصل الاول عن المعمودية حيث اسكندر الثالث قال هـ من غطس طفلاً في الماء ثلثاً . بسم الاب . والابن . والروح القدس امين . ولم يقل انا اعمدك بسم الاب . والابن . والروح القدس امين . فلا يعمد الطفل * ثالثاً من المجمع

G

Tom.IV.

المقالة الثانية عشر

الجمع الفلورنتيني في منشورة لأجل الأرمن . ولهذا فاسكندر السابع قد حرم هذه المقولة ٥ أنه يجوز أحياناً منح العباد بهذه الصورة . بسم الاب الح . مع ترك انا اعمدك ٥

* اجيب ثالثاً ان هذه الالفاظ هي ضرورية ايضاً . بسم الاب . والابن . والروح القدس * يتضح أولاً من الفصل الاخير من متى ٥ عمدوهم بسم الاب . والابن . والروح القدس ٥ فهذه الكلمات حسب رأى الكنيسة تتضمن صورة المعمودية * ثالثاً من شهادات الالباء في مولفات بالرمينوس وغيره * ثالثاً في الفصل . ان كان حقاً . من التمييز الرابع عن الرسامة حيث البابا بيلاجيوس امر . بان الاراطقة المعمدين باسم المسيح فقط . فليعمدوا ثانياً بسم الثالوث . وازاخريا البابا اوضح جلياً . ان من اعتمد بدون دعوة الثالوث فلا يحصل على سر اعادة الولادة . فبالثالوث يجب ان تفهم الثلاثة اقانيم مدعوة بالتفصيل حسب استعمال الكنيسة ووصية المسيح كما سيتضح * رابعاً من الجمع النيقاوى الاول في القانون التاسع عشر حيث امر . بان الباوليين يعمدون ثانياً . لانهم لم يكونوا يعمدوا بسم الاب . والابن . والروح القدس . كما يعلم انوشانسيوس الاول في الرسالة الثانية . ومن الجمع اللترانى الرابع في الفصل الاول حيث يشرح سر المعمودية هكذا ٥ فبدعوة الله . والثالوث الغير المنفصل . اى الاب . والابن . والروح القدس يتقدس بلماء ٥ وايضاً من الجمع الفلورنتيني * خامساً بما ان العباد هو سر الايمان . كما قيل في الفصل الرابع عن المعمودية . فمتحه يجب ان يصير

يصير ذكر الثالوث بالتصريح . الذى هو اول موضوع للايمان
 واساس خلاصنا . ومن ثم فالعماد لا يمتح * اولاً اذا قيل مثلاً . بسم
 الثالوث . بسم الله الواحد المثلث . او بسم الثلاثة اقانيم الثالوث .
 لانه يطلب ذكر كل اقنوم بالتفصيل . وحسب النظام الذى به
 يترتبون وفيما بينهم يميزون . اى حسب الخواص الاقنومية . او
 اضافات الابوة والبنوة والبعث الانفعالى * ثانياً اذا قيل . باسمى .
 لانه وقتئذ لا تُلغى وحدة الجوهر . بما ان تبينها هو جوهرى للصورة .
 كما فهمت ذلك دائماً الكنيسة . اذ هو ضرورى للخلاص على السوى
 الاعتراف بتوحيد الله وبعثليث اقانيمه . التى يجب ان تُصرح جلياً *
 اما هذه الصور فهي مشتبهة . اى بقوة . او بسلطان . او بدعوة
 الاب . والابن . والروح القدس . وكذلك بسم الاب . بسم الابن .
 بسم الروح القدس . بسم الوالد . والمولود . والمنبثق من كليهما .
 بل ان القديس توما يعلم في الفصل الخامس من البحث السادس
 والسعين قايلًا . ان العماد لا يتم الا بسم الاب . والابن . والروح
 القدس لا غير *

* اجيب رابعاً انه ليس هو من جوهر الصورة بان يلغى الخادم
 اقله متريجاً . لان المجمع الفلورنتينى قد اثبت صورة الروم هذه .
 يُعبد عبد الله فلان . بسم الاب . والابن . والروح القدس . او يُعبد
 بيدي عبد الله فلان . بسم الاب الحى *

* السؤال السادس فى هل ان العماد يمكن اعادته *

* اجيب اولاً انه من الايمان بان العماد المقبول بعتة لا يمكن

ان يُعاد ابداً * أولاً من قول الرسول ه الرب واحد والايهان واحد والمعمودية واحدة ه افسس ٤ * ثانياً من التقاليد واستعمال الكنيسة * ثالثاً من قانون الايمان ه نعرف بمعمودية واحدة ه رابعاً من الجمع الفيورنتيني والتريدنتيني في القانون الحادى عشر من الجلسة السابعة . ومن ثم فان اعادة العمداء هي نفاق عظيم من قبل المعطى والقابل بمعرفة . يتضح من الفصل الثامن بعد المائة من التمييز الرابع عن التقديس . ولأنه يصير ضد ترتيب المسيح ان يوجه السر الى موضوع غير قابل . ويُفسر بهذا ان المسيح هو قابل الموت والقبر ايضا . كقول الرسول ه عبرانيين ١٠ * لاننا بالمعمودية نموت . وندفن مع المسيح ه رومية ٦ *

* اجيب ثانياً انه يجب ان يُعاد العمداء تحت شرط . اذا بعد للفحص للجهد حصل الريب في العمداء هل انه اعطى . ام لا . يتأكد من القديس لاونديوس الكبير . من الفصل المائة والثانى عشر . والمائة والثالث عشر عن التقديس . ومن غير قوانين . ومن الفصل الثانى عن المعمودية حيث اسكندر الثالث قال ه ان الذين يشك بهم في هل انهم اعتمدوا . فليعمدوا . يوضع هذه الالفاظ . ان كنت معمداً فلا اعمدك . وان كنت غير معمد . فانا اعمدك الخ . وهذا ان كان الشك ايجابياً . اى ان وجدت من الجهتين اسباب محتملة . ام كان ايضاً سلبياً . اى انه لا يوجد دليل البتة ليحكم به . بان الانسان قد تُعمد . يتضح من الفصل عن الطفل ومن التمييز الرابع عن التقديس . لانه بخلاف ذلك . لوضع الانسان في خطر الهلاك

الهلك لعدمه العباد . وبالتالي ان هذه الضرورة تمنع كل احترام للسر . الذي رسم لخلاص البشر * وكذلك قل اذا كان الشك محقق في هل ان العباد أعطى بمادة وصورة ونية كافية . لانه حينئذ بالسوية يوضع في خطر خلاص الانسان . والقوانين التي تتكلم صريحاً عن الشك الفعلي . فيجب ان تفهم ايضاً عن الشك الشرعي . الذي يساوي هنا الشك الفعلي . لان من يشك في هل ان العباد قد أعطى بمادة او صورة او نية شرعية . فيشك بالسوية هل انه أعطى حقاً . ام لا . ولهذا فان القديس غريغوريوس في الرسالة الحادية والثلاثين من الكتاب الثاني عشر قال هكذا فليلا شك كذا يصير خراباً للمؤمنين . لانه لا يستبين انه معاد . ما لم يتضح بدلائل بيّنة . انه قد كمل باستقامة . ومن ثم يجب تعميم الاولاد المطروحين . ان لم يوجد معهم صك او دليل اخر شهادة لحة عمادهم . بل حسب رأى كثيرين وبعض مجامع وكتاب طقس تولوسا ولو وجد ذلك . ولكن اذا بعد فحص الامر بالتدقيق لم يوجد شيء محقق . لان ذاك الصك او العلامة تكون عن مجهول . ومن ثم ان شهادة من يجهل صدقه لا تكفي للتحقيق الادبي . الذي تقتضيه القوانين . لكيلا تُعاد المعمودية . ولهذا فان مجمع كرتاجنة الخامس في فصل يعجب . في التمييز الرابع عن التقديس قال انه يعجب بان الاطفال . كل دفعة لا توجد شهود صادقون في الغاية يثبتون بدون ريب بانهم قد اعتقدوا . والا فليُعْمَدوا بغير شك . ولعمري ان المحبة تلزم بان نقدم للقريب الوسائط الضرورية للخلاص . ما لم يتضح

يتضح جلياً بانها قد استعملت. والالوضع خلاصه الابدى فى خطر
ادبى * قلت تحت شرط لتجنب خطر اهانة السر . واعادة العهد
المقبول حقاً * اعلم انه عن صورة المعمودية وغير سر الذى يضع
وسماً فقد افصح باناديكتوس الربع عشر فى كتابه المدعو مجمع
الابرشية فى الفصل السادس من المجلد السابع . فبعد شرح اشياء
كثيرة جزيلة الاعتبار . التى لا توجد فى كتب كثيرة من اللاهوت .
فراينا انه موافق بان تتراد على هذه المباحة . فهذه الصورة . قال .
قد اخترعها اللاهوتيون الجدلون . ووضعوها فى الكنيسة .
فكثيرون من المعلمين يتوهمون ذلك . ولكنهم يغلطون جداً .
كقول مرتينوس فى كتابه الاول عن قدمية طقوس الكنيسة . وذلك
لانه منذ زمان كثير قبل الجدليين قد كتب القديس بونيفاشيوس
ريس اساقفة ماغونسا فى ترتيباته . الذى كان ثم فى الجيل الثامن
هكذا ان حصل ريب فى البعض هل اعهدوا . فليعهدوا بدون
تاخير . ولكن بتقديم هذه الكلمات . لا اعيد عمادك . ولكن ان
لم تكن معهداً . فانا اعمدك . ومثل هذه الالفاظ ونظايرها توجد
فى تاريخ بالونسيوس . وكذلك اسحاق اسقف لينغونوس . وضعها
فى مجموع قوانينه . كقول اردوينوس فى كتابه مجموع الجامع . ولو لم
توجد هذه الصورة الشرطية قبل الجيل الثامن صريحاً لا فى الجامع
ولا فى كتب الابا . كما فحصوا المدققين المعلمين مرتينيانوس ويوفينيانوس
وتورناليوس . فلا يتضح من ذلك كما وهم ناطاليس اسكندر . بانها لم
تكن مستعملة . بل بالعكس يستبين النقيض من استعمال
الكنيسة

الكنيسة القديم الثابت . كما يتضح من هذا البرهان . وذلك أنه دائماً هو من الاعتقاد والايان الكاثوليكي . بان المعمودية واحدة . كقول الرسول ه افسس ١٢ * الرب واحد . الايمان واحد . المعمودية واحدة . ولهذا متى منحت باستقامة . فبدون نفاق فطيع لا يمكن ان تُعاد . كما حُتمت الكنيسة دائماً . يتضح من قانون الرسل السابع والاربعين حسب نسخة ديونيسيوس . ومن مجمع فالنتينوس في القانون الثالث في الجيل الرابع . وفي القانون الثامن والثلاثين من مجمع كرتاجنة الثالث في اخر الجيل الرابع . حيث الذين كانوا يتعمدون على ان يعيدوا ثانياً . فكانوا يقاصرون بتادييات ثقيلة . ويقصون من شركة الكنيسة . والحال ان هذه الكنيسة . التي هكذا علمت فقد امرت ايضاً . بان الذين يُشك في عمادهم فليُعمدوا حالاً بدون تاخير . يتأكد ذلك بشهادات كثيرة . ففي الجيل الثالث حدثت محاورة عن عماد الكلينيكيين اى المنضجعين فسيل القديس كبريانوس هل هو صحيح العماد الممنوح رشاً للمرضى المنضجعين على الفراش . فاجاب في رسالته السادسة والسبعين الى مانيوس قايلاً ه انه ليستبين له بانه صحيح . اما اولئك الذين يشكون في انهم فعلوا ذلك . فلكي يعيدوه ثانياً . فان ظن احد . قال القديس . بان هؤلاء لم يرجعوا شيئاً . وذلك لان الماء الخلاص قد نُضح حقاً ولكنه كان خاوياً خالياً فلا يُندعون بل اذا نجوا من المرض وتعافوا فليُعمدوا . وفي الجيل الخامس سأل رسل الموريين ابناء مجمع كرتاجنة السادس في ماذا يجب ان يفعل بالاطفال الذين لا احد يعرف هل تعمدوا

أم

أم لا. فاجابت الالباء في القانون السادس في مجموع اردوينوس هـ فيجب
عن الاطفال بانه كل دفعة لا توجد شهود صادقون يحققون بانهم
قد اعتهدوا وبدون رب ياتكدون ذلك. ولاهم قادرون بان يجيبوا
عن الاسرار الممنوحة لهم. فبدون افعال يجب ان يعتدوا ليلاً هذا
التهامل يصيرهم عادمين طهارة الاسرار هـ وهذا القانون نفسه فقد
جده مجمع افريكية في بدء الجيل الخامس. ومجمع اخر في كرتاجنة
في عهد بونيفاشيوس الاسقف في بدء الجيل السادس. وكذلك فقد
كتب لاونديوس الكبير الى روستيكوس اسقف نربوسا. والى ناوناوس
اسقف رافنا. والى شهادات المجامع والالباء السابق ذكرهم اشار
غريغوريوس الثاني في رسالته الثانية الى بونيفاشيوس الاسقف اذ
سأله عن الاطفال الذين قد خطفوا من والديهم قايلاً هـ فعن
الاطفال الذين سلبوا من والديهم. ولا يعرفون هل انهم تعهدوا
أم لا. فلذلك سألت فالبرهان يوضح جلياً بانك ملزوم بان تعهدهم
حسب تقليدات الالباء اذا لم يكن من ثم شاهد هـ فمن هذه الشهادات
اذا وغيرها الموردة من مرتينوس المذكور توضح جلياً. بانه كان
مستعمل في بدء الكنيسة ايضاً تعيد اوليك. الذين كان يشك
في هل نجوا من الخطية الاصلية بحميم اعادة الولادة. ولا تقل بان
الكنيسة قد عشرة في غلط المعهدين ثانياً نفسه. الذي رذله
دفعات كثيرة وحرمة. فمن اللازم اذا يجب ان نفتكر بانها لم تامر
بمنح العباد في هذا الارتياح الا تحت شرط مضمر عقلي. ان كنت
لست معهداً فانا اعمدك. فهذا الشرط الذي كان سابقاً يتصور
بالعقل

بالعقل فقط . ففي الجيل الثامن ابتدئ ان يُلَفَظ ويعلم في صورة
العماد نفسها . فهذا الطقس المقبول في اماكن كثيرة فاسكندر
الثالث في الجيل الثاني عشر . ليس انه اثبتته فقط . بل امر بان
يُحفظ في كل مكان . حيث قال في الفصل الثاني عن المعمودية .
هكذا ان الذين يشك في هل انهم تعمدوا . فليتعمدوا بتقديم هذه
الكلمات . ان كنت مُعَمِّداً . فلا اعمدك . وان لم تكن مُعَمِّداً . فانا
اعمدك الخ * وهذه المقولة نفسها قد اثبتها يوحنا الثاني والعشرين .
كقول وداريكوس راينلدوس في تاريخه عن الجيل الرابع عشر *
ثانياً لكن بهذه الشرطية لا يفلت من خطر التعميد ثانياً من قد
تعمد حقاً . لان استعمالها يكون حينئذ وقاحه وجساره .
ولكن يجوز استعمالها فقط متى وجد من ثم شك صوابي يقيني .
في هل ان هذا هو معمد حقاً . وبعد الفحص الجهد لم يمكن ان
تستبين الحقيقة . كما ينبت صوتوس في الفصل التاسع من البحث
الوحيد عن هذا الحل . حيث لا يعذر من النفاق ولا يميل من
العجز الكاهن الذي يعمد ثانياً تحت شرط من قد عرف انه معمد
حقاً . ومع ان العماد قد منح له صوابياً فمع ذلك بصيرة مشتبها .
ومن ثم لا يجب ابداً اتباع النموذجات . التي اوردتها جوابات
ومورينوس في مصنفاتهم في اللاهوت . حيث يحدثون عن كثيرين
الذين اعتقدوا تحت شرط لاجل السجس لاغير . فليس انهم كانوا
يشكون . بل بحماقة كانوا يتوهمون . بانهم ليسوا بمعمدين . فهذه
الاعادة الشرطية للسرا لاجل القبول والحصول على الفوائد . وراحة

الضمير . فيستعين ان هولاء المعلمين يايدها . ولكن يجب ان يُسمع استيوس . حيث قال عن هذا الشئ في التمييز الرابع من العبد الرابع هكذا يجب ان تعلم انه ليس كل ظن مضاد او توهم هو كافي لهذا . بان يُعتمد الواحد تحت شرط . بل يُطلب لذلك شك حقيقى . اما الشك الحقيقى . فهو الذى بعد الفحص الجهد لا يمكن ان يزدل . ولا يستعين عن الشئ تحقيق اذ بي هو ومن ثم يجب الخضوع لقول التعليم الرومانى فى الجزء الثانى عن المعمودية حيث قال عن الصورة الشرطية . فصورة العباد هذه حسب شهادة البابا اسكندر . يجب استعمالها نحو هولاء فقط . الذين بعد فحص الامر باجتهاد . فلا يزال الشك عنهم . فى هل قبلوا العباد . والا لما جاز ابدا ولو كان مع الشرط بان يُعطى العباد ثانيا لاحد . ثالثا ان ما قلناه حتى الان فداكثر ايضاح وازود شرح تفتت منا . وقايد بمجوبات عديدة من المجمع المقصص فى الايضاح الرابع والثمانين . حيث ابنا ليس من راي المجمع المقدس . بان العباد لا يجب ان يُعاد تحت شرط اذا لم يكن ثم شك صوابى عن صحة العباد الاول . بل من العجز المنزل بمن يعيد العباد . من اسكندر الثالث فى الفصل من الرسائل عن المجاهدين . وعائدى المعمودية . فقد اثبتنا بانهم لا يعفون منه الذين لاجل الوهم بهمة العباد الاول . وبدون فحص الحقيقة كما يجب . فمهموة ثانيا تحت شرط لمن يعرفون حقا بانهم قد قبلوه سابقا . ولو وجد كثيرون من المعلمين يعفون هولاء المعمدين ثانيا تحت شرط من الخطاء الثقيل ويملونهم من الغجز . وذلك لانهم يظنون

يظنون أنه بوضع الشرط يُحفظ الاحترام الواجب للسر الذي لا تتجسسه
نية الخادم على نوع آخر لكمال الآ أن يتم باستقامة . إذا لم يكن ثم
قبله سر آخر . ولكن هذا الرأي فهو مردول من التعليم الروماني
اذ في الموضع المذكور يوضح القائلين أنه لا يصير خطأ البتة إذا عمدوا
أحدًا بدون نقص تحت شرط . بل أن شهادة القديس كركلوس
الموجودة في مواعظه في كتب كنيسة ميلان تضاد هذا الرأي .
حيث يتكلم عن الصورة الشرطية هكذا ه فهذه الصورة تستعمل .
إذا حدث أن يعتمد طفل أم غير . فبعد الفحص الجهد أن استقر
الشك . ولم يستبين حقاً أنه معتمد . كما يحدث دفعات كثيرة الريب
والجهل عن الأطفال المطروحين أو الموجودين . فان استبان بعد فحص
الأمر أنه قد تعمد مع حفظ الصورة . فليحرص الخادم من أن
يستعمل هذه الصورة تحت شرط . لأنه يفعل نفاقاً إذا عمل بالخلاف .
ويسقط تحت القصاص . المدعو من القوانين المقدسية عجزاً ه رابعاً
لنا قد أوضحنا في برهاننا الثامن هذه المادة عينها مع الكردينال
البيسيوس عن الثقل في الأمانة راذلين الجامع التي بالعموم
وبدون تمييز تأمر بان يُعتمدوا ثانياً في الكنيسة تحت شرط . كل
الذين قد تعمدوا في البيت من القوابل سراً . وقد افصح أوليسمان
في الفصل الثاني من المقالة الثانية من المجلد الثاني عن اللاهوت
الأدي . الذي ولو أنه يعذر من هذه الجهة هؤلاء المعلمين . لاجل
أنهم كانوا يرتابون بالعماد الممنوح من القوابل . فمع ذلك فإنه
يوضح جلياً بأنهم قد تكلموا بدون حرص وتحديد . إذ كان يلزمهم

بان يميزوا الامور ويجددوا الظروف. التي تصير معة العباد الممنوح
 مشبهة. ولذلك فتلزم اعادته تحت شرط. لان القوابل اذا كن
 خبرات بما هو ضروري للسر. اى المادّة والصورة ونية الخادم الضرورية.
 كما اوضحنا في برهاننا الثامن المذكور. حيث امرنا بان يتعلّن
 من الخوارنة جيذا قبلما يسّح لهنّ بان يستعملن وظيفة القوابل.
 وكيف في الحوادث الخصوصية حين تحصل الاطفال في خطر.
 فليعتمدنهم سرا. واذا سُئلن من الخورى. فيجبن محققات بانهن
 قد استعملن كلما تقتضيه معة السر. فلا تبقى حينئذ حجة كافية
 لوجوب اوجواز اعادة السر تحت شرط. مع انه واضح لدينا انه في
 بعض مجامع مذكورة من جيبارتوس في كتابه الثانى عن القوانين
 بانها ليست هي صوابية ولا ذات تحقيق. وطيد شهادة القابلة وحدها.
 بل يجب ان تثبت بشهادة الآخرين الذين كانوا حاضرين العباد. ولو
 ان الافعال العادّة تكتسب اكثر توطيدا من شهادة الكثيرين فمع
 ذلك فان القوانين المقدسة تحتسب مخ المعجودية انه امر محقق
 بالكفاية بواسطة شاهد واحد. لاسيما اذا شهد عن فعله الخصوصى.
 اى انه ياكّد بانه قد مخ منه شرعا. ولا يستبين شى بالصد.
 الذى يقدر ان ينقص صدقه. كما يؤمر فى القانون الماية والعشرة.
 والثانى عشر عن الرسامات. وفى الفصل عن الشهادات. حيث
 تحكم كل المفسرين * خامسا انه شى اخر هو اذا شهد فى مخ العباد
 شخص مجهول. لانه كما كتب الملك اديانوس الى يونيوس روفنوس
 حاكم مكدونيا. المورد من كاليسترئوس فى الكتاب الثالث عن
 الشهود

الشهود H أنه يجب أن يُعتقد بالشهود. لا بالشهادات. إذ لا ينبغي أن نأمن لشخص مجهول في أمرٍ ثَقِيلٍ H الذي كما ينبغي كالـ H استرتوس. لا يمكننا أن نعرف صفاته * ومن ثم فالجمع المقدس. إذ سِيلُ في هل يجب أن يُعمدوا ثانيًا البناديق المجلوبين إلى بيمارستان الروح القدس في روميه. ولوانوحدث شهادة عمادهم منوطة في أعناقهم. فاجابت أبا الجمع * سنة H H أنه ينبغي أن يُعمدوا ثانيًا تحت شرط. ما لم يُعرف الشخص الواضع الشهادة. أو أن دلائل العماد تستبين واضحة. وأنه مُنَحَّ باستقامة. كما نبهنا في برهاننا الثامن * سادسًا وهذا الرأي فكان رأى أبا جمع تولوسا سنة ألف وخمسمائة وتسعين. حيث حتم في الجزء الثاني من أعماله H أنه ولو أنوحدث في أعناق الأطفال البناديق المطروحين شهادة عمادهم. فمع ذلك يجب على الخوارنة أن يبحثوا عن هذا جيدًا. أن كان ثم حقًا. فإن لم يتضح صدق الاسم المكتوب في الشهادة. فليعمدوهم ثانيًا تحت شرط H وفي مجموع قوانين أردوينوس قيل H فإذا الدلائل الموضوعة على الطفل البندوق أظهرت تحقيقًا عن منح العماد اقل. مما تفعل ذلك شهادة مآخه المجهول. مثلاً علامة الملح. ولهذا يقول ريكاردوس بوير الاسقف بحكمة واستقامة. أنه إذا حدث بان الأطفال البناديق توجد مع ملح. أو بدون ملح. فليعمدوا تحت شرط * سابعًا وإذا الاسقف أراد أن يتكلم في مجمله عن صورة الاسرار الشرطية. الذي لا يختسبه أنه مفيد فقط. بل أنه أحيانًا يكون ضروريًا أيضًا. فليمعن النظر فيما أوردناه حتى الآن. وبحسبه فليضع ارشادًا ليقترفوا الخوارنة إذ

اذ يمارسون ذلك . فاذا كان متولياً على ابرشية . حيث يحدث غالباً بان المعتمدين من الاراطقة يرفضون الارطقة . ويرتدون الى حضن الكنيسة الكاثوليكية . ويحصل الرب . كما حصل حيناً ما . في هل يجب ان يعمدوا ثانياً تحت شرط . فقبل ان يحتتم في شئ عظيم . وثقيل في الغاية . فينبغي له ان يفحص باجتهاد . في هل ان في شيعة اوليك الاراطقة المشار اليهم قد تغير شئ في مادة العمداد وصورته المرتبتين من سيدنا يسوع المسيح . فان وجد ان الاثنين تستعملان باستقامة من اصحاب هذه الشيعة . فلا يقدر ان يسهر باعادة العمداد ابداً . ما لم يسقط في غلط المعتمدين ثانياً . المحروم من القديس استفانوس الاول . وحقول القديس اغستينوس في الفصل الثامن من كتابه الثاني عن المعمودية ضد الدوناتيين المحروم من مجمع اراتنسي . او من المجمع المسكوني النيقاوى العظيم . حسب محاوره الفقهاء المعلمين . ولكن ان عرف حقاً بانه بتعميدهم الجسد لا يسكبون ماءً طبيعياً . او انهم يلفظون الصورة بدون دعوة الثالوث القدوس صريحاً . او على صيغة اخرى مختلفة عن تلك المرتبة من السيد المسيح . فليامر حينئذ باعادة العمداد مطلقاً لعدم استعمال الصورة الحقيقية . ثم ان مجمع اللادقية في القانون الثامن . كقول اردوينوس في المجلد الاول من مجموعته . حتم باعادة عمداد تباع موتتانوس . والقديس غريغوريوس في رسالته السابعة والسبعين الى اساقفة ايبارنيه حتم بان الاراطقة الذين لا يعمدون ابداً باسم الثالوث فاذا رجعوا الى الكنيسة المقدسة . اذ لا يكون

من

من ثم عمادهم عماداً حقيقياً . ولا يقبلونه قطعاً اذ هم في غلط
عن الثالث القدوس هـ ومن ثم فالكردينال داروان في كتاب
طقسه عن المعمودية قال هـ ان المعمدين من الاراطقة . الذين
لا يستعملون صورة العماد باستقامة . فيجب ان يعتمدوا مطلقاً هـ
ولكن اذا بعد الفحص الجهد لم يحصل على حقيقة الامر . وصحة
العماد المقبول من الخادم الاراتيكي لم تنزل ملتبسة ومشتبهة .
فليعاد تحت شرط . كما نبهنا في برهاننا الثامن . حيث قلنا انه
حتم من الجمع المقدس اذ سئل في متى المعمدين من الاراطقة
يجب ان يعتمدوا ثانياً تحت شرط ان ارتدوا الى الايمان الكاثوليكي .
فاجاب انه لا يجب اعادة عمادهم . مما لم يحصل شك يقيني في صحة
عمادهم * ثامناً ثم ان ابا مجمع مالكيينوس الاقليمي . سنة الف
وسمائية وسبعة قد راوا انه تحت الشك والريب اقله العماد الممنوح
من اراطقة اولنديه ومايليها . الذين توجد عندهم عادة وهي ان
واحداً يسكب الماء واخر يلفظ صورة السر . ومن ثم فبالصواب حتم بانه
يعاد شرعاً . حيث قال في الفصل السادس . من المقالة الثالثة هـ
ولان التجربة تعلم بتواصل . بان الاراطقة المتجدين . يعتمدون
غالباً ضد العادة المقبولة من الكنيسة والتقليدات القديمة .
وهو ان واحداً يسكب الماء واخر يلفظ الصورة هـ ثم ان المعمدين من
الاراطقة . الذين لا يجب ان يسبح لهم بان يعتمدوا . حيث يوجد
احد كاثوليكي . فهؤلاء ايضا يجب ان يعتمدوا تحت شرط . كما ينبه
اردوينوس في المجلد العاشر من مجموعته قايلًا هـ ان تحديد هذا الجمع
تقدر

تقدر زعاة باقى الكنايس . بل يجب عليهم ان يقتفوه . ويتخذوه
كقاعدة مستقيمة حين يقبلون فى حصن الكنيسة الارطاقة .
الذين يتعمدون فى الاماكن . حيث تستعمل غالباً فى المعمودية
طقوس مضلة . لا لاجل الاخبار الغير الصادقة . بل لانهم سمعوا
ذلك من اناس يوثق بشهادتهم . ولهذا فبالصواب يشكون ويرتابون .
وهكذا ايضا يجب ان يعتمدوا اوليك . الذين يرومون بان يخلصوا
فيما بين الكاثوليكين . ولهذا السبب نفسه يجب ان يفعل هذا
مع ارطاقة الانكليز . كقول سلفيوس فى الفصل التاسع من الجزء
الثالث والكردينال ديلوكو واخرين كثيرين * تاسعاً ولكن
فلا يحرم الاسقف بالآ يجعل صحة العباد مشبهة وملتبسة لاجل
هذا فقط . وهولان الخادم الاراتيكي الذى مخ السر . بما انه لا يومن
بان الخطايا تسمى بحميم اعادة الولادة ولهذا فلم يمنحه لمغفرة الخطايا .
ومن ثم فلم تكن له نية لتكميله حسبما ترتب من المسيح . ولعمري
اذ حصلت المحاورة فى فرنسا . فى هل انه لاجل السبب المذكور
يجب ان يعتمدوا ثانياً المعمدين من الكلوينيين . فالقديس بيوس
الخامس . الذى اعرضت عليه هذه المباحثة . حتم انه لا يجب ان
يعتمدوا قطعاً . لان ضلال الخادم بالخصوص . لا يفسد صحة السر . اذ
تفضل عليه نية الخادم نفسه بالعموم . اذ يروم فعل ما قد رتبته
المسيح . او ما يفعل فى كنيسة المسيح الحقيقية . كما تشهد بذلك
اعمال مجمع ابروشينوس . سنة الف وخمماية وستة وسبعين .
حيث قيل عن هذا الامر هكذا انه قبل تحديد الكرسي الرسولى
الرومانى

الروماني . ربما أنه كان جازي لكل بان يهسك برأيه . ولكن بعد المباحثة الواجبة عن هذه الصعوبة . فالباپا بيوس السعيد الذكر قد حتم . بان العباد الممنوح من الكلوينيين . هو حقيق . اذ يستعملون الصورة والمادة المرتبتان من المسيح . مع نية فعل ما رتبهُ المسيح بالعموم . ولو انهم غلطوا بتفسيرهم الخصوصي ونيتهم الشخصية . كما تغلط جميع الاراطقة . اما نحو مفهومية صورة العباد . اما نحو فاعليته . ولهذا فالمعمدين من الكلوينيين لا يجب ان يعتمدوا ثانياً الخ * ومن ثم فاننا ننهي كل الخوارنة والكهنة تحت قصاص الرباط بذات الفعل عن الاشياء الالهية . بالآ يتجاسروا ان يعتمدوا ثانياً تحت شرط الاطفال المعمدين من الكلوينيين اذ يقدمون لهم هـ وغير مجامع نظير هذه يوردها غرنكوليس في كتاب اسرار الكنيسة القديم *

* السؤال السابع في كيف ان العباد هو ضروري *
 * اجيب اولاً ان العباد بالفعل حقاً . او بالنية ايضاً . فهو ضروري للجميع ضرورة الوساطة للخلاص . يتضح من قوله تعالى . من لا يولد من الماء والروح . لا يدخل ملكوت الله هـ يوحنا ٣ * وايضاً من التقليديات ومن الجمع التريدينيني في الفصل الرابع من الجلسة السادسة وفي القانون الخامس من الجلسة السابعة . بانه ضروري للاطفال . خارج الاستشهاد . العباد فعلياً . لانهم غير قادرين على اصدار القصد . او رغبة العباد المتضمن في فعل المحبة الكاملة . ولعمري ان ذاك الشئ هو ضروري بالحقيقة . الذي هو بذاته ضروري

ضرورى . ويجب ان يستعمل بالاطلاق . هكذا حتى انه لا يوجد شئ يستمد مسبده . وذاك فهو ضرورى اقله بالقصد الذى يجب بالضرورة ان يستعمل . اما بذاته . اما فى عدميته . ما يتضمن ابداله لاجل شرفه . او ما يحوى قصده صريحا . او مضمرا *

* اجيب ثانياً ان بالغى السن المرتشدين بالكفاية . يلتزمون من قبل الناموس الالهى . بان يقبلوا العماد حالما يمكنهم ادبياً . معما يجب من الاستعداد . حتى لا يمكنهم ان ياخروا مدة مديدة . لان كلاً يلتزم من قبل المحبة . ان يستعمل الوسائط الضرورية للخلاص . ويلتزم بوصية المسيح ان يدخل الكنيسة بالمعمودية . التى هى بابها . وان يعترف بايمانه . وهذه الوسايا تلزم بذاتها . بالآ يتاخر حفظها زماناً مديداً *

* اجيب ثالثاً ان الوالدين يلتزمون فى الغاية . بالاهتمام فى تعميد اولادهم بعد زمان زهيد من ميلادهم . حتى انهم ينطيون خطأ همتاً . ان اخروا زماناً مديداً . لان عادة كنيسة المسيح الجامعة فى تعميد الاطفال . بعد زمان زهيد من ميلادهم . فلها قوة الشريعة الملزمة جداً . وذلك لاجل ثقل المادة . ويلتزمون لاجل تحديدات الكنايس الخصوصية بهذا اى فى اليوم الثالث او الرابع . حسماً هو معين من كنيستهم الخصوصية . لان الاطفال لاجل لطافتهم فهم دائماً فى خطر الموت فجأة *

* السوان الثامن فى من هو الخادم الكافى لمخ المعمودية *

* اجيب اولاً ان الخادم الكافى لمخ هذا السر فهو كل انسان ناطق ذى

تمييز

تمييز فيقدر في كل حال أن يعتمد باستقامة. يتضح ذلك من المجمع التريدينيني. ومن المجمع العام اللتراني الرابع. حيث أنه حدد في الفصل الذي بدؤه. بنبات هـ أن عماد الأطفال. وبالغى السن أيضاً الممنوح باستقامة من أيها كان. ولكن بصورة الكنيسة. فيفيد الخلاص الأبدى. ثم من التقاليدات الأبوية وعادة الكنيسة. التي لم تعتمد قط من قد تعتمد باستقامة من أيها كان. ولكن لا يقدر لحد أن يعتمد ذاته. يتضح من الفصل الرابع عن المعمودية. لأنه يطلب تمييزاً فيها بين الوالد والمولود روحياً. وقد ميز المسيح خادماً المعمودية وموضوعها بهذه الكلمات صريحاً هـ علموا كل الأمم وعمدوهم بسم الأب الح *

*. أجيب ثانياً أن الكاهن وحده. أن كان اسقفًا. أم قسًا فهو خادماً المعمودية بالخصوص. أما الشماس فليس بخصوصي. يتأكد ذلك من المجمع الفيورنتيني في منشورة عن الأسرار حيث قال هـ أن خادماً هذا السر فهو الكاهن. الذي من ذات الوظيفة ينحصر أن يعتمد. وفي حال الضرورة ليس الكاهن أو الشماس. بل والعلماني والامراه والاراتيكي والوثني يقدر أن يعتمد أيضاً. بشرط أنه يحفظ صورة الكنيسة ويقصد فعل ما تفعله الكنيسة. ولعمري أنه خارج الضرورة لا يجوز العماد تحت الخطأ المميت إلا للكاهن فقط. وحسب رأى الجميع للرأى أو لوكيله. لأن سلطان الخدمة والحق على الكنيسة ينحصر الرأى المتأثر على تلك الكنيسة الخصوصية المتحد بها ذاك المعتمد. فالإنسان بالمعمودية يقبل في الكنيسة ويصير

ويصير عضوها. والحال ان من بواسطة سلطانه الخصوصي يسلب حق الغير في امر ثقيل. فانه يخطى خطأ هيناً. لاسيما ان ذلك هو ضد حسن سياسة الكنيسة ونظامها وعاداتها *

* اجيب ثالثاً انه في حال الضرورة يلتزم كلاً بان يعتمد. لان كلاً يلتزم من قبل المحبة بان يغيث قريبه الحاصل في حال الضرورة. ما لم يوجد من يقدر ويريد ان يغيعه. وان وجد كثيرون. فليتقدم الكاهن على الشماس. وهذا على من هو ادنى منه في الاكليروس. والاكليركى على العلماني. والرجل على المرأة. والمومن على الكافر. والغير المحروم على المحروم. وهلم جرا. لان الاحترام الواجب للسر يقتضى ان يتقدموا ذوو الاستحقاق مطلقاً. ولعمري انه يكون خطأ هيناً. اذا بدون سبب. لم يتقدم الكاهن على من ليس بكاهن. والمومن على الكافر الخ * لانه حينئذ تصير اهانة ثقيلة للسر. اما اختلاف الرتبة نظراً الى الآخرين. فحسب راي كثيرين هو خطأ عرضي فقط. لان الاهانة لاتستعين ثقيلة * قد قلت مطلقاً لانه يمكن تغيير هذا النظام عرضياً. لانه حسب الانجلوجيون الروماني. يمكن ان تتفضل المرأة على الرجل. اما نظراً لزود الخبرة في العباد. اما نظراً الى الحشمة والطهارة. مثلاً اذا لزم ان يعتمد الطفل لاجل خطر الموت المفاجى قبل ان يخرج من الرحم بالكلية. فيجب على الخوري ان يعتنى بان المومنات لاسيما القوابل. يعرفن ويحفظن طقس العمد باستقامة. كقول الانجلوجيون الروماني. وهؤلاء فيلتزم من بهذا جداً من قبل المحبة والوظيفة ومن قبل العدل ايضاً لاجل

لأجل الأخطار التي تحدث غالباً في الولادة. ومن ثم يُحرم على الأب والام بان يعمدوا اولادهم إلا في ساعة الموت. اذا لم يوجد آخر *
اعلم انه خارج الضرورة فهو خطأ مهميت العباد بدون احتفال وخارج الكنيسة. عدا اولاد الملوك والامراء. لان الكنيسة تامر بالاحتفال لأجل شرف السر *

* السؤال التاسع في هل ان خادماً واحداً يقدر ان يعمد كثيرين جملة *

* اجيب انه يقدر في حال الضرورة الملزمة. لان هذا لا يضاد ترتيب المسيح. ولا بهذا تتغير صورة الكنيسة جوهرياً. اذ يقول مثلاً. انا اعمدكم الخ * لان الجمع ليس هو الا تضاعف المفرد *

* السؤال العاشر في هل ان واحداً يمكن ان يعمد من كثيرين *
* اجيب ناكراً ذلك لانه ضد عادة الكنيسة. بل وضد ترتيب المسيح. الذي بما انه واحد هو. هكذا اراد بان في تعميده كل يكون خادماً واحداً. ومن ثم لا يصح العباد اذا قال كثيرون * نحن نعمدك بسم الاب الخ * كقول القديس توما في الفصل السادس من البحث السابع والستين *

* السؤال الحادي عشر في ماذا يقال عن الشبيين *
* اجيب اولاً انه يتضح من عادة الكنيسة المتواصلة. الصادرة عن التقليدات الرسولية. انه يلزم تحت الخطأ المميت استعمال القابل. او الشبيين في العباد الاحتفالي. او القايلة او الشبينة واحد او واحدة فقط اما رجل اما امرأة. او على الكثير واحد وواحدة

وواحدة حسب امر الجمع التعبدتيني في الفصل الثاني من
الجلسة الرابعة والعشرين *

* اجيب ثانياً ان وظيفة الشبين هي * أولاً ان يقدم المَعْد للمَعْد *
ثانياً ان يجاوب عوض المَعْد . ان لم يمكنه بذاته * ثالثاً بان يمسه
حين يُعْمَد * رابعاً ان يرفعه من الحوض * خامساً ان يقبله من
يد المَعْد * سادساً يلتزم تحت الخطاء المميت لاجل وعدة الاختفالي
وقبوله هذه الوظيفة ولاجل وصية الكنيسة . بان يعتنى بان
المَعْد يتعلم جيداً امور الايمان والتعليم المسيحي . ويعيش عيشاً
مسيحياً . اذا الآخرين لم يفعلوا ذلك . يتضح من الفصل عن التقديس في
التمييز الرابع . ومن بعض مجامع ومن التعليم والافخولوجيون الروماني
ومن هذا الاهتمام الابوي الملزوم في مباشرته . يدعى شبيناً . وانه
قبل كاب روكي . ومن هنا صدرت القرابة الروحية . ولهذا قال
القديس توما في الفصل الثامن من البحث السابع والستين هـ
ان كلاً يلتزم باهتمام وظيفته التي قبلها . ولهذا قيل ان من يقبل
اخر من الحوض المقدس . فيتخذ على ذاته وظيفة الرب . ولهذا
يلتزم بالاعتناء به . اذا مسته الحاجة هـ وحسب الزمان والمكان .
الذي يتربون فيه المَعْدين فيما بين الغير المومنين . ولكن اذا
قربوا فيما بين المسيحيين الكاثوليكيين . فيمكن ان يعذروا من
هذا الاهتمام . لظنهم بانهم يرشدون من ابايهم بالكفاية . وان
افتكروا على اى نوع كان بما يضاد هذا فيلتزمون حسب الامكان .
بان يعتنوا في خلاص اولادهم الروحيين *

اجيب

في المعمودية

* اجيب ثالثاً انهم يمنعون عن وظيفة الشبيين عادمى العقل والغير المعمدين والاراطقة وذوو الذنوب المشتهرة والمفضوحين والمحرومين وجاهلى قواعد الايمان . لانهم لا يقدرّون ان يهتموا بالمعمدين فيما يخص الايمان والاداب . وكذلك الرهبان والراهبات والروسا كما قيل في الفصل الماية والثلاثة عن التقديس من التمييز الرابع وكل الرهبان والراهبات عموماً كقول الاغولوجيون الروماني . ويجرم ايضاً على الوالدين قبول اولادهم عدا الضرورة . لان الاب الجسدى يجب ان يكون غير الاب الروحى . ولان المعمد يكتسب قرابة روحية مع ابوى المعمد . التى تمنع استعمال الزواج . وهذه القرابة لاتصدر ان صار ذلك في وقت الضرورة *

* السؤال الثانى عشر فى هل يمكن ان يُعمد الطفل الذى لم يكن ولد بعد او من كان مسخاً *

* اجيب اولاً ان الطفل المنغلق فى مستودع والدته هكذا . حتى ان الماء لا يمكن ان يسكب عليه . فليس هو بقابل العماد . اذ لا يقبل الغسل حقاً . ولا يكفى اذا اغتسل جسم الام . لان الطفل هو شخص متميز عن الام . واذا اغتسلت هى . فلا يقال حقاً انه اغتسل هو . واذا امكن ان يتصل الماء اليه بواسطة الحقنة او آلة اخرى . فحسب رأى البعض عمادة يكون صحيحاً . لان هذا الطفل هو انسان حى . الذى بواجب يمكن ان توجه نحوه المادة والصورة . ولكن الاغولوجيون الروماني يقول بالعموم ه انه لا يجب ان يُعمد احد فى مستودع امه ه

اجيب

* اجيب ثانيًا ان الطفل . الذى لم يكن ولد بالهلم . ولكنه
اخرج رأسه . وهو حاصل في خطر الموت . فليُعتمد على رأسه . وان
استمر عايشًا فيها بعد . فلا يُعتمد ثانيًا . ولذا اخرج عضوًا آخر مشيرًا
حركة الحياة . وكان من ثم خطر . فليُعتمد به . وان ولد واستمر عايشًا .
فليُعتمد تحت شرط . ان لم تكن مُعتمدًا . فانا اعتمدك بسم الاب الح *
كقول الاغولوجيون الرومانى *

* اجيب ثالثًا اذا كانت للمسحخ روس كثيرة . وصدر كثيرة .
فمقدار ذلك تكون انفس واشخاص مهيضة . ولهذا يجب ان يُعتمد
كلًا بمفرده . واذا لم يكن محقق . انه ليوجد في المسحخ شخصان .
اذ ليس له صدران اوراسان مهيضان جيدًا . فحينئذ يجب ان يُعتمد
للواحد مطلقًا . ثم الاخر تحت هذا الشرط * ان لم تكون مُعتمدًا .
فانا اعتمدك الح * وان اشتبه في هل هو انسان . ام وحش . فليُعتمد
تحت شرط . ان كنت انسانًا . فانا اعتمدك . اما المسحخ . الذى ليس
فيه شبه انسان فلا يجب ان يُعتمد . كقول الاغولوجيون الرومانى *
* السؤال الثالث عشر في هل ان اولاد الغير المومنين يمكن
ان يُعتمدوا غصبًا عن والديهم *

* اجيب اولًا ان عمادهم يكون صحيحًا فذلك واضح بذاته . لانه بدون
رضى والديهم يوجد كلما تقتضيه حجة المعمودية . اى المادة والصورة
ونية الخادم الواجبة . لانه كقول القديس اغسطينوس في رسالته
الثالثة والعشرين . لم يكتب . ان من لم يولد من ارادة الوالدين .
بل من لم يولد من الماء والروح القدس *

اجيب

* اجيب ثانياً بان اولاد الاراطقة . والباحدين يجوز عمادهم قهراً عن والديهم . لان والديهم هم بالمعمودية خاضعين للكنيسة . ومن ثم يمكن ان يقتسروا على حفظ شرايعها . التي فيما بينها توجد شريعة بان ياتوا باولادهم الى الكنيسة لكي يعتمدوا . فيمكن اذا جذبهم قسراً لكي يعتمدوا وان يتهدبوا بامور الامانة اذ يشتدوا . ولكن لا يجب ان يجذبوا ان حصل من ذلك خطر للديانة . متى كانوا والديهم خاضعين للولاة الغير المومنين . لانه يجب اجمال الشر الاقل . لتجنب الاعظم *

* اجيب ثالثاً ان اولاد العبيد . يمكن بل يجب ان يعتمدوا قسراً عنهم . ان كانوا ساداتهم مسيحيين . لان هؤلاء الاطفال فهم لهم كالوالديهم . ومن ثم فلساداتهم حق بان يستخلصوهم من والديهم . وان يتصرفوا بهم كرادتهم . ويعتنوا في عمادهم . ويعلموهم ايضاً امور الامانة ويهدبوهم . بما انهم يلتزمون بهذا من قبل المحبة *

* اجيب رابعاً انه خارج خطر الموت المحقق . لا يجوز عماد اطفال الغير المومنين جبراً عن والديهم . الخاضعين للحكام الغير المومنين . لانه اما ان الاطفال يُطفقوا من والديهم وحينئذ تصير لهم اهانة . بما ان الاءاء لهم حق طبيعي على اولادهم . وان يربوا اولادهم الذين لم يبلغوا اشد هم ولا ملكوا اختيارهم . وانهم يتركون لارادتهم . وحينئذ العماد يكون في خطر الاهانة . والمعمد يوضع في خطر الجود . اذ من الجلي الواضح انه يتهدب في الكفر . ولكن اذا كانت ولوالام وحدها مسيحية . فالطفل يجوز وقتئذ ان يعتمد قهراً عن

الاب الغير المومن . الخاضع للحاكم المسيحي . كما يتضح من الفصل
 الثالث والسبعين من مجمع توليتوس الرابع . لان لها حق على
 تربية الطفل . ويجب ان تتفضل الارادة الصالحة المفيدة لخير الطفل
 على الارادة الشريرة . وما قد سبق فقد قاله اللاهوتيون مع القديس
 ثوما ضد تباع سكوتوس . ولو ان الوالدين كانوا خاضعين مدنياً
 للحاكم المسيحي * اولاً لان السبب المورود هنا فهو جازي ايضاً . لان
 هذا الخضوع لا يعدم الوالدين حق تربية اولادهم . والتحفظ عليهم *
 ثانياً لان السلطان العالمى لا يرفع ذاته الى ما يفوق الطبيعة . الذى هو
 قبول المعمودية . والكنيسة لا سلطان لها على الغير المعتمدين .
 ولهذا لا تقدر ان تهيب للحكام سلطاناً البتة على الغير المومنين .
 كتهيبه على المومنين * ثالثاً من عادة الكنيسة الدائمة . التى لم تطلب
 ابداً من الملوك الحسنى العبادية كقسطنطين وغيره بان يقتسروا الكفرة
 الخاضعين لهم على قبول المعمودية . او ان يعتنوا بعماد كل الاطفال
 الخاضعين لهم . كقول القديس ثوما * اما قولى الاطفال لان الاولاد
 ذوو التمييز يجب ان يعتمدوا متى طلبوا ذلك . لان لهم حق فى
 امر خلاصهم . ولكن ينبغى لهم حينئذ بان يباينوا بيت والديهم .
 اذا لم يكنهم ان يعيشوا عيشاً مسيحياً *
 * اجيب خامساً انه فى خطر الموت المحقق . يجب ان يعتمدوا
 اطفال الغير المومنين جبراً عن والديهم . لانهم حينئذ لا يخطفون
 من والديهم . ولا المعمودية توضع فى خطر الاهانة . بما ان الطفل
 عما قليل سيموت . ومن جهة اخرى تلزم بذلك وصية المحبة .
 ولكن

في المعمودية

ولكن فليصر ذلك بدون معرفة الوالدين أن أمكن . لتجنب
السجس . وهذا نفسه يقوله لايمان عن اولاد الغير المومنين
المجانين دائماً . لاجل هذا السبب نفسه *

* ولكن ما العمل اذا الطفل تعمد قهراً عن والديه . او بدون
معرفتهم . وفيما بعد تعافى وكبر *

* اجيب انه اذا لم يكن من ثم خطر للديانة المسيحية ولم يحصل
من ذلك شك . فيجب ان يؤخذ من والديه لكي يتربى ويتهذب في
الديانة المسيحية . لان الكنيسة قد تسلطت عليه بالمعمودية
وحصلت على حق بان تصير مسيحياً . وهو حصل ملزوماً بان
يتعلم الشرايع المسيحية ويحفظها . ولا يقدر على ذلك عند والديه *
قلت اذا لم يكن خطراً الح * لان خير الديانة وفايدة الكثيرين يجب
ان يعفضل على الخير الخصوصي *

* السؤال الرابع عشر فيما هي مفاعيل المعمودية *

* اجيب اولاً انها تمحي كل خطية وقصاص ايضاً . اذا لم يكن
من ثم مانع * ثانياً تهب بالفعل المفعول النعمة المبررة والفضائل
المفازة * ثالثاً انه لاجلها تمخ في وقتها النعم العالية المناسبة
لغايتها . اي لعيشة مقدسة مسيحية . كما يليق باولاد الله بالذخيرة
ووارثيه وشركاء المسيح * رابعاً ترسم وسماً لا يمحي * خامساً تصير
عضواً للكنيسة وتخضع لسلطانها * سادساً تمخ حقاً على قبول
الاسرار وباقي خيرات الكنيسة العمومية * سابعاً تضع الزمام حفظ
وصايا

وصايا الله وكنيسته والعيشة المسيحية او ما يوافق تعليم المسيح
والاقتداء بمثله *

* السؤال الخامس عشر في ما هو الاستعداد المطلوب في بالغى
السّن لقبول نعمة المعمودية *

* اجيب أولاً اذا بالغ السّن . عدا الخطية الاصلية . وجد في
خطايا هامة فعلية . فيقتضى لتبريرة بالمعمودية . كحكم الجمع
التردينتين في الفصل السادس من الجلسة السادسة . هذه * أولاً
الايمان بوجود اله واحد مجاز كلاً كماله . وباسرار التعليث والتجسد .
وان الاشياء المعلنه من الله . والموعود بها هي حقيقية . وان المنافق
يتزكى من الله أولاً باستحقاقات المسيح . لان الايمان الصريح بهذه
فهو ضرورى ضرورة الواسطة * ثانياً رجاء التبرير والحياة الابدية *
ثالثاً المحبة . التى يمتدى ان يجب الله بها كانه اصل وينبوع كل قداسة *
رابعاً القصة الثابت في حفظ كل الوصايا . والعيشة المسيحية . لان
بالغ السّن لا يقبل في صداقة الله الا برضاة . ولا يمكنه ان يرتضى
بها حقاً . ما لم يرتضى بفعل كل ما هو ضرورى لحفظ هذه الصداقة
وتبيان المحبة المتبادلة * خامساً ارادة قبول المعمودية * سادساً
التوبة او الندامة على الخطايا الفعلية . وقصد عدم الخطاء فيها بعد
كمقول الابركسيس ٥ توبوا وليعتمد كل واحد منكم ٥ ٢ * وهذا فهو امر
واجب ان من ارادته اغاظ . الله لا يقبل في صداقته بدون التوجع
والندامة على خطايته . وهذه الندامة فيجب ان تكون فايقة الطبيعة
مطلقة

في المعمودية

مطلقة كلية فعالة وغير مضادة من الميل الى الخطية المميتة. ولكن لا تطلب ندامة كاملة. وذلك بما ان المعمودية مزينة لمحو الخطية الاصلية والفعليه المفعولة قبلها. ومن ثم فلا تطلب الاستعداد الذى يصدر هذه المفعولية. والا لافترضت دائما وطلبت المفعولية التى قد ترتبت لاجل منحها *

* اجيب ثانيا انه لتبرير بالغ السن. الذى ليس له الا الخطية الاصلية. ان امكن ذلك. فتطلب هذه الافعال نفسها عدا الندامة. التى يجب ان تكون عن الخطايا الشخصية. اى المفعولة بارادة طبيعية خصوصية *

* اجيب ثالثا اذا بالغ السن كان قد تركى بفعل الندامة او المحبة الكاملة. لكى يقبل زيادة النعمة فى المعمودية. فتطلب ارادة قبول المعمودية لاجل سبب فايق الطبيعة. لانه لاجل الحصول على النعمة. يطلب رضى مناسب لها. ولكن هذه الارادة فهي كافية. اذ تتقدم الايمان والرجا والندامة والمحبة * اعلم ان من اعتمد بنية قبول المعمودية بدون الاستعدادات الواجبة. فلا يقبل النعمة. ولكن عمادة يكون صحيحا وسيحيا فيما بعد ويصدر النعمة. اذا زال المناع بواسطة الندامة الكاملة او بالاعتراف السرى * اعلم ان باناديكتوس الرابع عشر فى رسالته الى ريس اساقفة ترسوس. قد حل مشاكل كثيرة عن عماد اليهود. وهذا الحل يفيد جدا لبيان هذه المقالة صريحا. فمن ثم راينا انه امر واجب هو ان نورد كل حل بمفرده. فاولا امر بان لا تعتمد اطفال اليهود

وضايا الله وكنيسته والعيشة المسيحية او ما يوافق تعليم المسيح
والاعتقاد بمثلته *

* السؤال الخامس عشر في ما هو الاستعداد المطلوب في بالغ
السنة لقبول نعمة المعمودية *

* اجيب اولاً اذا بالغ السن . عدا الخطية الاصلية . وجد في
خطايا هامة فعلية . فيقتضى لتبريرة بالمعمودية . كحكم المجمع
التريدنتيني في الفصل السادس من الجلسة السادسة . هذه * اولاً
الايان بوجود اله واحد مجاز كالكماله . وباسرار التثليث والتجسد .
وان الاشياء المعلنه من الله . والموعود بها هي حقيقية . وان المناق
يتزكى من الله اولاً باستحقاقات المسيح . لان الايمان الصريح بهذه
فهو ضروري ضرورة الواسطة * ثانياً رجاء التبرير والحياة الابدية *
ثالثاً المحبة . التي يبتدى ان يحب الله بها كانه اصل وينبوع كل قداسة *
رابعاً القصة الثابت في حفظ كل الوسايا . والعيشة المسيحية . لان
بالغ السن لا يقبل في صداقة الله الا برضاة . ولا يمكنه ان يرتضى
حياً حقاً . ما لم يرتضى بفعل كل ما هو ضروري لحفظ هذه الصداقة
بحسب نعمة التبريرة * خامساً ارادة قبول المعمودية * سادساً
اتجاه التندمية على الخطايا الفعلية وقصد عدم الخطا فيها بعد
كقول لايركس
واجب ان من
والتندمية على



في المعمودية

مطلقة كلية فعالة وغير مضادة من الميل الى الخطية المميتة. ولكن لا تطلب ندامة كاملة. وذلك بما ان المعمودية مرتبة لمحو الخطية الاصلية والفعلية المفعولة قبلها. ومن ثم فلا تطلب الاستعداد الذي يصدر هذه المفعولية. والا لافترضت دائما وطلبت المفعولية التي قد ترتبت لاجل منحها *

* اجيب ثانيا انه لتبرير بالغ السن. الذي ليس له الا الخطية الاصلية. ان امكن ذلك. فتطلب هذه الافعال نفسها عدا الندامة. التي يجب ان تكون عن الخطايا الشخصية. اي المفعولة بارادة طبيعية خصوصية *

* اجيب ثالثا اذا بالغ السن كان قد تزكى بفعل الندامة او المحبة الكاملة. لكي يقبل زيادة النعمة في المعمودية. فتطلب ارادة قبول المعمودية لاجل سبب فايق الطبيعة. لانه لاجل الحصول على النعمة. يطلب رضى مناسب لها. ولكن هذه الارادة فهي كافية. اذ تتقدم الايمان والرجاء والندامة والمحبة * اعلم ان من اعتمد بنية قبول المعمودية بدون الاستعدادات الواجبة. فلا يقبل النعمة. ولكن عمادة يكون صحيحا وسيحيى فيما بعد ويصدر النعمة. اذا زال المناع بواسطة الندامة الكاملة او بالاعتراف السرى * اعلم ان باناديكتوس الرابع عشر في رسالته الى ريس اساقفة ترسوس. قد حل مشاكل كثيرة عن عماد اليهود. وهذا البطل يفيد جدا لتبيان هذه المقالة صريحا. فمن ثم راينا انه امر صحيح هو ان نورد كل حل بمفرده. فاولا امر بان لا تعتمد اطفال اليهود

اليهود قهراً عن والديهم . ثم أورد الاحوال التي يجوز فيها ان يُعمدوا *

* الفصل الاول *

عن الاطفال الحاصلين في خطر الموت حقاً *

* اذا حدث . بان يوجد احد المسيحيين في ساعة موت طفل عبراني . فانه يفعل امرأ ممدوحاً في الغاية بمنحه الطفل حياة أبدية بواسطة الماء للخلاص . كما اوضح ذلك المجمع المقدس . سنة الف وسبعمائة وثمانية وسبعين . حيث قال . انه اذا دفع طفلاً يهودياً لتقابلة مسيحية لعدم وجود القوابل اليهوديات . واذا قارب الموت وتعمد . فالمجمع المقدس حتم بان عماد الطفل المذكور يكون صحيحاً . ونظير ذلك ما اجاب به عن سوال احد الاساقفة . اذ سأل قائلاً . هل ان اطفال الغير المومنين يجوز ان يُعمدوا قسراً عن والديهم . فاجاب المجمع قائلاً . انه لا يجوز الا في ساعة الموت . ثم ان جوابات في المقالة الثمانية من لاهوته العملى . يمدح رجلاً راهباً ايسوعياً . الذى الزم من احد المسلمين بالدخول الى بيته ليحكم ابنته . فازاها مقارنة الموت فعمدها بدون معرفة والدها . التى بعد برهة زهيدة انتقلت الى السعادة الابدية . وهذا الراى فهو راى سواريس وباكانوس وارتادوس وازور وغيرهم كثيرين . بل ان القديس فرنسيس اكسافاريوس قد مدح مشجعاً في رسالته للاب فرنسيس انريكوس . لانه كان حزيناً لردة قليلين من الهنود الى معرفة الاله الحقيقى . فهكذا خاطبه هـ لقد نفعت حقاً اكثر هاتظن اذ اجتهدت بان تلد اوليك الاطفال للسماء الذين ربحتهم بالمعمودية . ثم اذكر انك قد اصرفت

أصرفت هناك ثمانية أشهر حيث اكتسبت بواسطة المعمودية كثيرين من الأطفال المتوفيين ٥ فبالحقيقة أن القديس قد تكلم هنا عن أطفال الهنود الحاصلين في خطر الموت ٥

* الفصل الثاني *

في الأطفال المطروحين *

* أنه إذا حدث . بأن طفلاً ما يهودياً قد طُرح وترك من والديه . فرأى جمهور المعلمين المايث بدهاين وطيدة أنه يجب أن يعتمد ولو قاوماً ذلك والديه . وطلباءه ثانياً . كقول أزور وغيره كثيرين القايلين بأن الوالدين اليهوديان لهما سلطان الأبوة على أولادهما . ولا تلحقهما اهانة . بما أنه أمرٌ محققٌ هو أن سلطان الأبوة لا ينسب إلى الناموس الإلهي الوضعي ولا إلى الناموس الطبيعي ولا إلى حق جميع الأمم . بل على زعمهم أنه من الناموس البشري الروماني . وبما أن الملك أنطونينوس قد وهب لمدينة روميه كل الخاضعين للسلطنة الرومانية . كما يقرى في الكتاب عن مدينة روميه . أو كما في غير نسخ من الشريعة عن حال البشر في روميه ٥ أن اليهود حينئذ كانوا خاضعين للسلطنة الرومانية . فهذا البرهان يفيدهم لأجل سلطان الأبوة على أولادهم ٥ وهكذا قال أباس في كتابه عن ارتداد الغير المومنين ٥ أن اليهودي له سلطانٌ على ابنه . وذلك لأن اليهود يستعملون زيجات عادلة . وبما أنهم خاضعون للسلطنة الرومانية . ولهذا فلهم حق في الشرايع الملكية ٥ ولكن يتضح من هذا نفسه . بأن هذا السلطان الأبوي يُعَدُّ حينئذ إذا أهمل الولد أو طُرح

المقالة الثمانية عشر

٨٥

طُرح . حسب جواب غريغوريوس التاسع في الفصل الاول عن الاطفال والضعفاء المطروحين حيث قال ه فان غدت للحنية وطُرح الطفل من ابيه او من آخر عن معرفته ورضايه . فهذا ينعتق من سلطان الابوة ه ولكن يجب ان تعلم . بان ذاك الطفل لا يُعَد من المطروحين . او المتروكين . الذي بدون ابيه او امه او بدون رفيق يدور في المدينة او خارج حارة اليهود . بل الذي يُطرح في المكان المُشْتَهَر ويُهمل بدون اهتمام وعناية بالكلية . فهذا هو بالحقيقة يكون المطروح والمتروك *

* الفصل الثالث *

في ايضاحات الحوادث السابق ذكرها *

* فبعد ما شرحنا للحوادث الاعتيادية حيث ارشادنا هذا ينهي بالآ تَعَمُّد اطفال اليهود قسراً عن والديهم . فنضيف الى هذا الارشاد بعض ايضاحات تَحْقِيقَهُ * اولاً اذا لم يوجد الوالدان . وقد دفعنا الطفل لتوصية يهودي آخر . فلا يجوز عمادة البتة . بدون رضى الوصى . لان كل سلطان الوالدين يُنسب للوصى . كقول ازور وغيره كثيرين نهمل ذكرهم اختصاراً * ثانياً اذا الاب ارتضى ان يصير مسيحياً وسمح بان يُعمِّد ابنه طفلاً . فيجب ان يُعمد ولو قاومت ذلك امه . لان الابن ليس هو تحت سلطان الام . بل تحت سلطان الاب . كقول الناموس عن الوراثة والابنية . حيث غريغوريوس التاسع رسم بحسبه في منشورة المرسل الى اسقف ارجنتا . المذكور في الفصل عن ارتداد الغير المومنين * ثالثاً ولو ان الام لا سلطان لها

في المعمودية

لها على ابنها . ولكن اذا تقدمت الى الديانة المسيحية . ودفعت طفلها ليعتمد ولوان ابوه قاوم فعلى كل حال يجب عماده . فهذا رأى ازور مع كثيرين ايضا في البحث الثالث حيث يتكلم عن خير الديانة بالعموم . ومن ثم فلاحق بالكلية للسلطان الابوى . عدا الذى تعضده الشرايع والناموس الرومانى . ثم ان الام المومنه ولوان الناموس المدنى لا يمنحها سلطانا ابويا . ولكن لها حق بان تحضر ابنها للمعمودية . وهذا الرأى فيأيدة منشور غريغوريوس التاسع . ولوانه تكلم به عن السلطان الابوى . حيث شرح عن الاب المسيحى المقدم ابنه للمعمودية مع مقاومة امه اليهودية . فمع ذلك قد ايد في رأيه هذا اساس الديانة لانه قال هكذا هـ اننا نجيب بالخصوص تاييدا للديانة المسيحية . معينين الطفل للاب هـ والحال ان تاييد الامانة يجب ان يكون متقدما في الامرين شرعا رابعا ولو كان امر محقق . بان ارادة الابوين هي ضرورية لصحة عماد الاطفال . ولان الجد الابوى تخصه هذه التسمية . كقول الناموس في التفسير الواحد بعد المائتين . وكراسيانوس في العدد الرابع من المحاور السابعة والسبعين بعد التسعمائة . فينتج بالضرورة انه اذا لجد الابوى قبل الامانة الكاثوليكية وقدم ابن ابنه ليعتمد ولوان الاب مات والام اليهودية تقاوم ذلك فليعتمد الطفل بلا ريب . لان مرتينوس نافاروس رجل متفقه جدا في القوانين المقدسة . فاذ حدث امر مثل هذا في روميه . قال ان رضى الجد الابوى يغلب مقاومة الام كما هو واضح من كتابه الثالث عن ارتداد الغير المومنين . وقد كتب

ضدّ براسول روتيلوس بانسونى، ولكن غريغوريوس الثالث عشر قد ايدّ الراى لاجل الجد الابوى . كما حتم في البحث التاسع من كتابه الاول المدعو مرآة الاساقفة . حيث يشهد بانّه هو نفسه قد عمد على هذا الحال طفلاً يهودياً . ولهذا يُقرى في اخر مجمع ناورا حيث قيل ٥ يجب ان تعلم انه ضدّ الراى المبرز بان الطفل المسلم لجدّه المسيحى وقد تعمّد فليثبت ايضاً في الامانة ٥ وهذا الفعل ياكّد مركينوس في الفصل الثانى من الجزء الاول عن الحرب الالهى . وتوجد ايضاً براهين ورايات اخر . التى تبدى الجد المرتد الى الامانة . ليس على الام فقط . بل وعلى الاب المقاوم ايضاً . ولو ان اثناهما اوضحا جلياً بانهما لا يقبلان البتة عماد ولدهما . كما يبان صريحاً في محاورة كراسيانوس السابق ذكرها . حيث انه عدا انعام الديانة . الذى يجب اعتباره في الغاية . فيجب اعتبار برهان شهادة البحث الثالث من الجزء الثانى والثلاثين حيث في زيجة ابنة الابن يتفضل راى الجد على راى الاب ٥ ان الجد حرّ . اما الاب فلم يزل عبداً . فاب البنت هو عبدٌ لكذيسقنا . اما الجد فقد اتضح انه اشرف مولداً . ولهذا فقد حتمنا بان يكون راى الجد في زيجة ابنة الابن . متقدماً على راى ابيها . الذى لا يمكنه ابداً ان يكون حرّاً في اختياره . ولانه يتوكّد بان هذه قد تزوجت باختيار الجد . فاتضح جلياً من ذلك بان زيجتها شرعية ٥

* الفصل الرابع *

في الاب اليهودي الذي قصد بان يصير مسيحياً . وقدم ذاته
 واولاده للمعمودية . وفيما بعد ندم على ما قد قصده
 ولم يرد اخيراً ان اولاده يقبلون المعمودية *

* اعلم انه قد حدث في مدينة منطوا حيث ان رجلاً يهودياً لم
 يفعل هذا الامر مع رجل ذي درجة وقيمة فقط . بل مع امير المدينة
 ذاته . فهذا اليهودي كانت له اربعة اولاد . فمنهم اثنين اطفالاً . واثنين
 في سن الصبوة . وامراته ايضاً . فبعد انه لم يرد التقدم الى الامانة
 المسيحية . وخاب رجاء الامير . فالدعوة تقدمت للفحص في المجمع
 المقدس . فالحبر الاعظم ذاته . في اليوم الرابع والعشرين من ايلول سنة
 الف وسبعمائة وتسعة وتسعين . امر بان يصير هذا وهو انه قد حتم
 قدسه . بعد ما سمع رأى الكليين النياقة . بان الولدين الطفليين .
 الذين عمر الواحد كان ثلث سنين . والاخر خمس سنين . فليعمدا
 والاخرين . اى الولد . الذي كان عمره ثمان سنين والابنة ذات
 اثنتى عشرة سنة فليضعا في مكان الموغوظين . ان كان يوجد في
 منطوا . والا عند شخص صالح تقى لاجل اختبار ارادتهما وارشادهما .
 واما الامراه ففي مكان منعزل عن ولديها لفحص ارادتها . اما الاب
 فلانه ارتجع عن قصده قبول الامانة المسيحية فلا يغضب . بل
 فليفعل ضده كما في الناموس ه وهذا نفسه فقد حدث في مدينة
 اوغوستا من بلاد طورين . وهو ان رجلاً يهودياً . اذ لم يرد ان يقبل
 الايمان الكاثوليكي . وفيما بعد وعد بذلك . ثم طلب بان تُسَمَّ له
 ابنته

ابنته. التي قدمها للعمودية. وقد كان أخذها من أمها اليهودية. ودفعها لمرضة مسيحية. ولكن المجمع المقدس في روميه حكم. بان الابنة تدفع لإناس مسيحيين. وتقدم الى حوض المعمودية هـ هذا ما كتبه ساسا في الفصل الحادى والخمسين من العدد الثامن والتسعين. وهذا فقد رسم بفطنة. وذلك ليلاّ الابوان اليهوديان الذان تستعمل معهما الرحمة العظيمة من قبل المسيحيين يتصلان الى هذا الحد من القباحة. حتى انهما يتجاسران على ان يغشاننا ويستهيان بالكنيسة ايضا هـ

* الفصل الخامس *

في الكفرة الذين يقبلون المعمودية لاجل خير ما زمني*
 * انه يوجد بعض اهيين. الذين يقدمون اولادهم للمسيحيين. ليعمدوهم. لالكي ينالوا استحقاقات المسيح ونعمه. ولا لكى تفى من انفسهم الخطية الاصلية. بل يفعلون ذلك لاجل احتفاظات قبيحة. طانين انهم بواسطة المعمودية يخجون من الارواح الشريرة. والروايح الكريهة. والامراض. ومن ثم فالقديس اغستينوس فى رسالته الى بونيفاشيوس الاسقف قال عن هذا الامر هكذا هـ فلا يحركك هذا. اى لانهم لا يقدمون الاطفال الى المعمودية بتلك الامانة. لكى بالنعمة الروحية يولدون للحياة الابدية. بل لانهم يظنون. انهم بهذا الدواء يحصلون او ينالون الصحة الزمنية. فليس لاجل ذلك لا يولدون لان لهم هذه النية. بل لانه تكل لاجلهم الخدم الضرورية. وكلمات الاسرار ايضا. التى بدونها لا يمكن ان يتقدس الطفل. فلا يجب النظر

النظر الى نية مقدم الطفل للمعمودية . بل الى نية المُعَمِّدِ هـ اى لا يجب ان تُعتبر نية الوالدين . بل نية الخادم . فان عزم هذا ان يكمل بنية سليمة مستقيمة ما تطلبه الكنيسة . فيمح حينئذ عمادًا صحيحًا . كقول اركوديوس في الفصل الثانی عشر من الكتاب الاول عن موافقة الكنيسة الغربية مع الشرقية . فهذا الامر قد فُحص في مجمع عُقد سنة الف ومائة وثمانية واربعين . في عهد البطريرك لوقا . وهذا المجمع يذكره بلسمون في تفسيره القانون الرابع والثمانين من مجمع قصر الملك هـ ان بعض اناس من اغارينوس حضروا في هذا المجمع الذين اذ دُعِوا ليقبلوا المعمودية . فاجابوا انهم قد حصلوا سابقًا على المعمودية المقدسة . لانهم قالوا . بان هذا من عادة قبيلتهم . انه معمايولدون الاطفال . فانهم يقدمونهم حالًا للكهنة الكاثوليكين ليعمدوهم * ولكنهم لم يكونوا قد قبلوا بعد * لان هذا البطريرك كان قد سمع بان المعمودية . التي كانوا يطلبونها الغير المومنين من المسيحيين . لم تكن عن نية صالحة وقصد مستقيم . بل لاجل دواء جسدی . لان الاغارينيين كانوا يعتقدون . بان اولادهم كانوا يعذبون من الشيطان . ولايزالون كالكلاب نجسين . الى ان يقبلوا عماد المسيحيين هـ فهذه هي الفاظ بلسمون قد نقلها من اليوناني الى اللاتيني الكردينال بارونيموس سنة الف ومائة وثمان واربعين . ولهذا يستبين انه يريد بذلك ان اباء ذلك المجمع لم يمتسموا ابداً هذا العباد مستقيمًا او صحيحًا . وقد اعرض مشكل عن هذا الامر لمجمع الفحص وقد انحلت بمنشورة على هذا النوع في اليوم السادس من

من ايلول سنة الف وسبعمائة وخمسة وعشرين هـ ان مجمع الفص
المقدس العام المعقود امام قداسته . فاذ اعرضت رسالة اسقف
انتيباروس التي يطلب بها حل هذا المشكل . وهو هل انه اذا
دعيوا الكهنة من المسلمين لكي يعتمدون اولادهم . لا يصيروا
مسيحيين . بل لاجل فايذة جسدية فقط . مثلاً لكي ينجون من
الذنس . او من مرض تابع او من خطر السحر والذيب . ففي حال
مثل هذا ايقدر ان يعتمدوهم بالظاهر فقط . اى انهم يستعملون
مادة المعمودية بدون الصورة الواجبة . فاجاب منكراً ذلك . لان
المعمودية هي باب الاسرار . وشهادة الايمان . ولا يمكن ان يتوالس
بها البتة هـ ويستبين ذلك جلياً من المقولة التاسعة والعشرين
المحرومة من انوشانسيسوس الحادى عشر . وهي هذه هـ ان مفاجات الخوف
العظيم يمكن ان تكون سبباً كافياً للتوالس في توزيع الاسرار هـ

* الفصل السادس *

في انه لا يجب ان تمنح المعمودية اذا كان من ثم خطر الارتداد *
* انه قد حُتم في المجمع المقدس الصاير في سنة الف وسبعمائة
وثلاث . بانه لا يجوز منح المعمودية للأطفال الذين يكونون والاد
الغير المومنين ويستمرّون تحت سلطتهم . ولكن هذا الحتم يستثنى
الأطفال القريدين للموت . لا يجوز ان كانوا اولاد الغير المومنين
ولا يزالون تحت سلطانهم عدا خطر الموت القريب . ولكن يجوز اذا
كانوا اولاد برابرة ولكنهم مسيحيون بشرط انهم يتعلمون . اما من
المرسلين الموجودين هناك او من والديهم ما يحق وصايا الامانة
المسيحية

المسيحية والاسرار المقدسة متى وصلوا الى سن التمييز ويجوز اذا كانوا اولاد برابرة مُعَمِّدين . ولكن فليتثقفوا بالديانة من المرسلين ومن والديهم انفسهم متى حصلوا على سن التمييز . لا سيما في تلك الاقاليم حيث لا توجد خدام الانجيل مستعدين ان يمارسوا ما لاتفعله والديهم * قد سمعنا بانه في سارفيا بعض نساء فقيرات مسيحيات قد ارتبطن بعهد الزيجة مع رجال مسلمين . فهؤلاء اذ يلدن فيقدمن الطفل للكهنة لكي يعمدونه . ولهذا فيسال ما الذي يلتزمون بعمله هؤلاء الكهنة في حال مثل هذا . فعن هذا الامر قد ابرزنا منشورا في كتاب اوامرنا . حيث يستبين انه يجب ان يمنح العهاد اذا كان الطفل قريبا من الموت . فاولادهم الذين يقدمونهم للخوارنة ليعمدوهم حيث خطر حياتهم يكون قريبا . فيجب على هؤلاء الكهنة ان يعمدوهم وينصحو امهاتهم . انهم اذا تعافوا فليعتنوا بان يعلمهم خفية اسرار الديانة المسيحية . واذا لم يكن من ثم خطر الموت . فلم ترسم لذلك قاعدة حقيقية عمومية . لانه يجب ان تُفحص كل الظروف . وبالحُصوص اما انهم يثبتون مستقرين في الشريعة الانجيلية والامانة المسيحية . اما انهم يتركون التهذيب المسيحي . الذي قبلوه من امهاتهم ويتسكون بنفاق ابائهم . فالكهنة بعد ما يقدمون هذا الامر لله بعبادة وديانة . ويرون انه جيد وصالح هو تعمد هؤلاء الاطفال فليفعلوا ذلك . وليحرصوا ايضا بان ينصحو امهاتهم عن عظم الزامهن في تهذيب اولادهم وتربيتهم سرا في الديانة المسيحية ٥

الفصل

* الفصل السابع *

في كيف ان العمد الممنوح في احوال غير جائزة يكون صحيحاً *
 * فعن هذا الامر نوضح كيف ان المجمع المقدس قد حتم مراراً
 كثيرة. ومن ثم فنورد ما قد حتم به سنة الف وسبعمائة وثمان
 وثلاثين عن عمد منح لابنة عبرانية ذات ثلث سنين من يوستينا
 المسيحية غصباً عن والديها. فحتموا الكردينا لية الكليون النيافة.
 بان الابنة قد تعمدت حقاً لوجود المادة والصورة والنية. فالعمد
 يُعبد بشاهد واحد. ولو ان اولاد اليهود لا يجوز عبادهم قهراً عن
 والديهم. ولكن اذا تعمدوا حقاً فعبادهم يكون صحيحاً ويحصل الوسم.
 فالابنة المعتمدة يجب ان تتربا مسيحياً. والامراة التي عمدتها فلتقاصر
 بصرامة لئلا تتنع عن مثل هذا فيما بعد. ولينبه على الشعب انه لا يجوز
 عمد اولاد اليهود قسراً عن والديهم. لانه ولو ان الغاية هي حميدة.
 ولكن الوسائط غير جائزة. لا سيما لانه يوجد منشور يوليوس
 الثالث المعين قصاص الف دينار والرباط ايضاً على من يعتمد اولاد
 اليهود قهراً عن والديهم * ثم اعلم انه اذ يقال بان العمد يكون ثابتاً
 بشهادة شاهد واحد. فيجب ان يفهم ان كان ذاك الشاهد رجلاً او
 امراة مستحقين التصديق. ويوثق بقولهما. او اذا المعمد نفسه شهد.
 قايلاً عن ذاته بانه عمد طفلاً يهودياً. لا كان الشئ قد فعل منه
 فقط. بل فليثبت بشهادته نفسها انه اهل للقصاص. فهذه هي
 كلمات الخبر الاعظم الذي اورد مشكلاً اخر. قد اعرض على المجمع
 المقدس سنة الف وسبعمائة واربعة وعشرين عن الاطفال المطروحين
 الذين

الذين يُجلبون الى البمارستان ومعلق على عنقهم ورقة مكتوباً فيها بانهم قد تعمدوا . فالحل كان هكذا . وهو انه اذا اتضح من هو الذى كتب الورقة وانه يوثق بقوله . فالطفل حينئذ يعدّ معتمداً ولا يعدّ ثانياً تحت شرط . وفي الجزء الاخر من المنشور يتكلم عن عماد كامل السن * فاولاً رتب ان الولد ذا التمييز الكامل السن . فهو الذى قد اكمل سبعة سنين . فعن هذا الامر توجد قاعدة حقيقية . فان اتضح انه قد اكمل هذا العمر فيمكن الولد ان يفهم بالكفاية تعليم الايمان وماذا هو العماد وكيف يصير الاعتراف بالشرعية المسيحية . فحينئذ يجب ان يعدّ . لان هذا العمر قد تعين من الشرعية البشرية لعقد الزيجة . اما الشرعية الالهية للعماد . فلا تتعلق ابداً على البشرية * ثانياً اذا ارتاب في كمال العقل فليبقى السر . ولكن فليحتفظ على طالبه وليفهمه اياه ثانياً . لكي يتقدم باستعداد كاف الى قبول المعمودية * ثالثاً اذا اُحد بالغ السن تقدم الى حوض المعمودية متحركاً لقبولها من قبل ارادته . لا كائى حميم كان . بل المختص والمنسوب للكنيسة فقط . فالعماد يكون صحيحاً ولا يشك به قطعاً * رابعاً اذا اُحد في قبوله المعمودية كان عادماً الارادة الحالية التى كانت له سابقاً بان يقبل ذاك العماد ذاته المستعمل دائماً في الكنيسة . فوقيتئذ يلزم الغوص هل ان الارادة السابقة لم تنقض فيما بعد قط . ولم تزل مستمرة اديباً . لانه حيث لم تحصل مناقضة . واستبان ان النية قد استمرت اديباً . فالسر يكون صحيحاً حقاً * خامساً اذا لم يكن من ثم ريب واتضح جلياً

المقالة الثانية عشر

4.

جلياً ان بالغ السن في قبوله المعمودية لم تكن له ارادة ولا نية البتة. فلا يحتاج الامر الا بان ينصح ويوعظ بان يصير صحيحاً مستقيماً ما قد فعله فاسداً ومعوجاً ثم يقبل باختياره السر مطلقاً. وان جافض مقاوماً فلا يمتنع الا بان يسرح ذاهباً. وان كان الامر تحت الريب ولا يمكن ان يعتلن واخفاً. فيجب ان يمسك ويعتمد تحت شرط. والمعمدين على هذه الحال فيلتزمون بحفظ الامانة المسيحية * سادساً ان شهدا شاهدان عدلان. او واحد بشرط انه يكون اهلاً للتصديق وان يوثق بقوله. لاسيما اذا اوضح ذلك بدلائل وبراهين. فحينئذ بعد فحص الشهود او الشاهد. فلا يلزم اخذ اليهودى الى مكان الموعوظين. بل ان القاضى الكاثولىكى. الذى هو النايب حالاً في روميه. فليختبر ارادته في مكان خارج حارة اليهود او في صرايته او في كنيسة ما مرة ومرتين واكثر ايضا لكى تستبين وتتضح جيداً نية اليهودى. وحينئذ يامر اما انه يرسل الى بيته او يحصى مع الموعوظين * سابغاً واخيراً اذا رجل او عريس يهودى قد قبل الايمان المسيحى واراد شرعاً ان يقدم امراته او عروسته. التى له عليها حق وسلطان من قبل الشرايع. فاذا فعل هذه التقدمة فلا يمكن ولا يجب ان تُرذل من المسيحيين الملزومين ذمة بان يصرفوا كل حرص واجتهاد لكى ان حقيقة الديانة المسيحية. التى قد اتضحت جلياً لرجلها او لعريسها تعتلن ايضا لامراته او عروسته. ولو ان الاحبار الرومانيين ينهون بالاً يصير لليهود اقتسار نظراً الى الديانة. ولكنهم يوضحون صريحاً بانه لا اشرف عندهم ولا اشهى من ان هولاء يرتجعون من الظلام الى

الى النور ومن الضلال الى الهدى. ولهذا فقد رتبوا بان يُشرح لهم
الانجيل جهزاً مرة في كل جمعة. ويامرونهم بالحضور الى هذه المواعظ.
كما بيان جلياً في منشور نيقولاوس الثالث وغريغوريوس الثالث
عشر*

* شرح *

عن طقوس الكنيسة الشرقية في منحها المعمودية *
* ولو ان الكنيسة الشرقية قد حفظت الامانة الكاثوليكية
نحو السبعة الاسرار صحيحة مستقيمة. ولكنها تستعمل في توزيعها
بعض طقوس ورتب تختلف عن رتب الكنيسة اللاتينية وطقوسها. بل
انه حدث لأجل جهل المشايق وبغضتهم للكنيسة اللاتينية
المقضى عليهم بحكمها. قد تدخل في هذه الطقوس بعض غلطات.
فطقوسهم المعتبرة يسمح ويامر بحفظها الكرسي الرسولي. ولو كانت
مختلفة عن الطقوس اللاتينية. فابتدى اذا بشرح الغلط الواجب
تجنبه. وفي تبليانه احفظ الترتيب المقبول في المدارس. فاولاً اتكلم
عن المادة. ثم عن الصورة. واخيراً عن الخادم. والموضوع. وعن
باقي الرتب على السياقة ٥

* الفصل الاول *

في مادة المعمودية

* ان الاشياء والالفاظ. التي تتكون منها الاسرار تترسم باسم
مادة وصورة. وهذه الالفاظ فقد دخلت في اللاهوت من فلسفة
العرب وابتدت ان تستعمل من الكنيسة الغربية والشرقية من
الجيل

الحيل الثاني عشر. فعادة المعمودية هي الماء الطبيعي. كما يعلم الايمان المستقيم. اما حال استعماله في المعمودية فالروم والشرقيون يختلفون عن اللاتينيين* فاولاً لان اللاتينيين في العباد الاحتفالي يلتزمون باستعمال الماء الذي في تلك السنة عينها قد تكرر اما في سبت النور اما في سبت العنصرة. الذي ينبغي ان يُحفظ باجتهاد في الحوض المقدس بكل نقاوة. اما الروم فيستعملون الماء الذي يكرس من الكاهن المَعْمَد في وقت العباد نفسه. كما هو معين في الاخولوجيون. ولا يجب ان يلاموا على ذلك كقول باناديكتوس الرابع عشر اذا لم يستعملوا ماء العباد. الذي يستعمل من الخوارنة اللاتينيين حسب عادة الكنيسة الرومانية* ثانياً ان اللاتينيين يستعملون في العباد ماءً بارداً. اما الروم فسرخاً. وكقول غواربيوس ان استعمال الماء السخن عند الروم. يستبين انه صدر لاجل ان الماء البارد يالم لطافة جسم الطفل. ولكن في تفاوت الزمان فقد قبل كانه طقس للمعمودية المقدسة. كما بيان من قانون المجمع الاقليمي. الصاير في زمان جرمانوس ريس اساقفة امانونعيس. حيث ترتب هـ لا يجب ان يُعمد بالماء البارد. بل بالسخن الموضح حرارة نعمة المعمودية. وان الزمت الضرورة فليصر بالبارد هـ ولا لاجل هذا يمكن ان يلاموا كقول باناديكتوس الرابع عشر. ولكن يجب الحذر لئلا لاجل الجهل يعتقدون باطلاً ان العباد بالماء السخن يمح اغزر نعمة. او انه لا يتم باستقامة بالماء البارد* ثالثاً ان الكنيسة الرومية تختلف عن اللاتينية. لان في الكنيسة اللاتينية

اللاتينية نوع العباد بالثلث الغطسات فقد تغير من الجيل الثالث عشر. اما في الرومية. بل وفي كل الكنيسة الشرقية لم يزل موجوداً فحسب هذا الطقس كثيرون من تبايع فوتيوس لا يخلون من الغلط. وينسبون غلطاً لللاتينيين لانهم يعمدون بالرش او بالسكب. ولكي يستهزئون بهم فيدعونهم مرشوشين. طائين اما ان التلث الغطسات تنسب لجوهر المعمودية. اما انه واجب ان تستعمل لاجل وصية المسيح. فغلطٌ مثل هذا الصادر عن زود البغضة نحو طقوس اللاتينيين. التي بدت ان تتغير من الجيل الثاني عشر. ويساعد هم على ذلك جهل الامور الكنايسية. لانهم يتخذون شرايع الكنيسة والقوانين القديمة. التي تعين نوع المعمودية. كانها اوامر الهية تعين جوهر المعمودية. ولكن دحض غلطٌ مثل هذا وتبيانهُ فهو سهلٌ جداً. لان المسيح ربنا قد رتب المعمودية. فالمعمودية تفسر غسلًا. كما ان كثيرين من تبايع فتيموس يشهدون بذلك. ومنهم بلسمون في تاملات الاسرار. واريستينوس في تفسيره الاسرار. وارميا بطريك القسطنطينية في شرحه الايمان الى المساويين. وغيرهم الذين يوردهم رودينوس في مقالته الاولى عن الاسرار. فالتغسيل لا يتم بالتغطيس فقط. بل وبالسكب والرش ايضاً. كما يتضح من رويادانيال في الفصل الرابع موضحاً لبختنصر بانه لعتيد ان ينبل جسده بندااء السماء اي انه يغتسل. وفي المزمور الخمسيني قيل تنظفني بالزوفاء فاطهر. تغسلني فابيض افضل من الثلج بل ان القديس كبريانوس وغيره من الابهاء قد علموا ان كلمات حزقيال في الفصل السادس

السادس والثلاثين هـ انضح عليكم ماءً نقيًا وتطهرون من ساير نجاساتكم هـ تنسب للمعمودية المرتبة من المسيح . ثم ان الكنيسة اعتبرت دايما عماد الكلينيكيين اى المنضجعين على الفراش لاجل المرض عما اذا صححافهولا كانوا يعمدون بالرش . يشهد بهذا عدا القديس كبريانوس وكثيرين من الالباء والمجامع ايضا . مثل مجمع قيسارية الجديدة واللاذقية وانتيسيدوروس وغيرها . ثم انه بكل سهولة يستخرج من الفصل الثانى والرابع من اعمال الرسل . بانهم عمدوا بالسكب ام بالرش . لانه يقرى بانهم عمدوا فى يوم واحد ثلاثة الاف . وفى اخر خمسة الاف . وهذا يمان انه لم يكن همكنا ان يصير الا سكبنا . اورشا . وماذا يجوزنا الى هذا اذ اضدادنا انفسهم يعمدون بالسكب ويشهد لذلك غوارىوس فى شرحه طقس المعمودية . ثم ناوفيتوس رودينوس الرومى الخبير بطقسه جدا . فهكذا كتب عن عماد الروم فى كتابه المدعو التعليم المسيحى حيث يقول عن المعمودية . اننا نسكب الماء ثلثا على من يعمد لنوضح الثالوث القدوس الذى باسمه نعمد . فانظر كيف ان السكب يستعمل من الروم انفسهم وان المستقيمين فيما بينهم يعتبرون العماد بالسكب كانه بالتغطيس لان رودينوس المذكور فى ذاك المكان نفسه يدعو السكب تغطيسا لانه اردف قائلا هـ لى نعترف بتلك الثلث الغطسات بموت المسيح وبدفنه وقيامته هـ ومن ثم برودروموس فى تفسيره القانون الخمسين من قوانين الرسل فى هذا النوع يحكم على حماقة كوريسيوس . انه يوجد من يظن ان الغطسات هى ضرورة حتى انهم يقولون . ان العماد

العماد لا يُمح إذا لم يُغطس ذاك. الذي تقدم الى المعمودية. فيغسل إذا هولا. لأنه يَضَح جلياً أن القانون لا يامر بهذا. وذلك لأنه لا يامر بالتغطيس نظراً الى ترتيب السر المقدس. بل نظراً الى مجامع. أي ذكر الدفن جسد المسيح ثلاثة أيام. إذ يتم العمد الحقيقي بسكب الماء المكرس. أو بأي نوع تلمس الإنسان بالموجة المقدسة لفظاً الكلمات الالهية مع دعوة الثالوث فتعمده. فمعرفة هذا مفيدة جداً. وذلك لئلا ينقصه اسعاف المعمودية في وقت الضرورة. ويجب أن يتعلم هذا القوابل أنفسهم. حتى أن الطفل إذا حصل في خطر وقت ميلاده. يعرف أن يصبعه بالموجة الخلاصية. ففي أي عضو ظاهر إذا يلامسه بالماء مع الكلمات المقدسة. فان لامس الرأس أو الصدر أو الحوض فلا يُعاد العمد. بل فليتل في الكنيسة ما قد نقص لأجل الكمال. ولكن إذا لامسه في غير عضو وعاش الطفل فليعمد ثانياً لكي يكون في طمانينة. ولا يعود السر مشتبهاً ه فراى برودروموس هذا يورده بآبادوبولى في الجلسة الثالثة من جوابه الخامس. بل أنه أثبت كلامه من ستة بطاركة كاثوليكين بشهادات مشتهرة جامعة. نيكيفوروس وميتوديوس وفاكيوس ومن المشاقين نيقولاوس موزالونيوس وجاورجيوس كسيفولينوس وفيلوثاوس بالاميتيس. الذين يوردهم بالتدقيق هذا المعلم. وهذه فقد قبلها فوتيوس وبعده أريستانوس وبلسمون ولاون نومادوتوس وجاورجيوس سينشاليوس. فالثلاث الغطسات ليست هي إذا ضرورة الجوهر المعمودية. ولا استعمالها مأمور من السيد المسيح. لأن الاغتسال الذي

الذى رتبته المسيح فيتم بسكبة او غطسة واحدة. فالثالث الغطسات
 ام السكبات لا تنسب اذا الى جوهر المعمودية او الغسل. بل الى النوع.
 لان السيد المسيح امر رسله بان يعمدوا او يغسلوا الامم باسم
 الاب الح. ولم يعين النوع البتة. اما الكنيسة اذ رسمت الطقوس
 الواجبة لكمال الاسرار وتوزيعها. ففي الاجيال الاولى ارادت بان
 تستعمل الثالث الغطسات اشارة لدفن المسيح. اما بالثالث الغطسات
 او السكبات فلكي توضح انه يجب ان يعمدوا بالثلاثة اقانيم الموجودة
 في طبيعة واحدة الهية فهذا كاف لان يبين ان الثالث الغطسات قد
 صدرت من ترتيب الكنيسة ووصيتها. ولكن لكي يتضح
 الامر جيداً لاضدادنا. فيجب ان يقرأوا كتب الابهاء القدماء كالقديس
 كيرلس الاورشليمي في موعظته السرية. والقديس باسيليوس
 في الفصل السابع والعشرين من كتابه عن الروح القدس. والقديس
 ديونيسيوس الاريوباجيتيس في الفصل الثاني عن نظام الكنيسة
 الذين يوضحون بان الثالث الغطسات قد صدرت من عادة الكنيسة
 وترتيبها ووصيتها. وكذلك المعلمين الروم السابق ذكرهم. فغلط
 تابعي فوتيوس هو صادر عن تفسير قانون الرسل الخمسين. والقانون
 السابع من المجمع الثاني المسكوني. ففي الاول يحكم بعزل الاسقف
 او الكاهن. الذى يغطس مرة واحدة في موت المسيح. وفي
 الاخر يوم ربه عميد الافنوميين ثانياً. لانهم كانوا يعمدون بغطسة
 واحدة. ولكن من لا يرى بانه باطلاً يستنتج من هذه بان الثالث
 الغطسات هي ضرورة الجوهر المعمودية. لان الامر واضح ان الذين
 كانوا

كانوا حينئذ يعبدون بغطسة واحدة في موت المسيح وكانوا يهملون دعوة الثالث . التي هي ضرورة لترتيب هذا السر . فياخذ لنا ذلك عن الافنوميين ثاوضوريثوس في الفصل الثالث من كتابه الرابع عن خرافات الاراطقة حيث قال هـ ان افنوميوس قد افسد شريعة المعمودية المقدسة المسلمة قديماً من الرب ورسله ورسم ضدها قايلاً . انه لا يلزم التغطيس ثلثاً لمن يعبد . ولا ان يدعى الثالث . بل فليعبد مرة بموت المسيح . اما قانون الرسل فيورد هذا السبب موضعاً ذنب اوليك . الذين يعبدون بغطسة واحدة لان الرب لم يقل عمدوا بموتي . بل اذهبوا وعلّموا كل الامم وعمدوهم باسم الاب والابن والروح القدس هـ فاتضح اذا ان الذين كانوا يعبدون بغطسة واحدة في ذلك الزمان الذي به رسمت تلك القوانين فكانوا يهملون صورة المعمودية المرتبة من المسيح . ومن ثم فان العماد الممنوح منهم فكان باطلاً وفاسداً بالكلية وينطيون ضد شريعة المسيح . الذي امر بان يعبد باسم الاب والابن والروح القدس . وضد الشريعة المذاعة من الرسل الراسمة الثلث الغطسات * اعلم انه حيث توجد عادة التعميد بالثلاث الغطسات . التي استقرت في اللاتينية الى الجيل الثالث عشر فمن يتركها بدون ضرورة فانه ينطى ضد وصية الكنيسة كانه لم يحفظ طقس كنيسته . ولكن يجب ان تصير الثلاث الغطسات هكذا حتى ان المعتمد يغطس على دعوة كل اقنوم الهي غطسة واحدة . ولكن اعادة الصورة بنهاها لا يمكن ان يصير بدون خطأ ثقيل . لان العماد الذي لا يمكن ان يعاد بدون نفاق يجب حينئذ

الذى رتبته المسيح فيتم بسكبة او غطسة واحدة. فالثلاث الغطسات
 ام السكبات لا تنسب اذا الى جوهر المعمودية او الغسل. بل الى النوع.
 لان السيد المسيح امر رسله بان يعمدوا او يغسلوا الامم باسم
 الاب الح. ولم يعين النوع البتة. اما الكنيسة اذ رسمت الطقوس
 الواجبة لكمال الاسرار وتوزيعها. ففي الاجيال الاولى ارادت بان
 تستعمل الثلاث الغطسات اشارة لدفن المسيح. اما بالثلاث الغطسات
 او السكبات فلكي توضح انه يجب ان يعمدوا بالثلاثة اقانيم الموجودة
 في طبيعة واحدة الهية فهذا كاف لان يبين ان الثلاث الغطسات قد
 صدرت من ترتيب الكنيسة ووصيتها. ولكن لكي يتضح
 الامر جيداً لاضدادنا. فيجب ان يقرروا كتب الباء القدا كالفيلسوف
 كيرلس الاورشليمي في موعظته السرية. والقديس باسيليوس
 في الفصل السابع والعشرين من كتابه عن الروح القدس. والقديس
 ديونيسيوس الاريوباجيتيس في الفصل الثاني عن نظام الكنيسة
 الذين يوضحون بان الثلاث الغطسات قد صدرت من عادة الكنيسة
 وترتيبها ووصيتها. وكذلك المعلمين الروم السابق ذكرهم. فغلط
 تابعي فوتيوس هو صادر عن تفسير قانون الرسل الخمسين. والقانون
 السابع من المجمع الثاني المسكوني. ففي الاول يحكم بعزل الاسقف
 او الكاهن. الذي يغطس مرة واحدة في موت المسيح. وفي
 الاخر يوم ربه عميد الافنوميين ثانياً. لانهم كانوا يعمدون بغطسة
 واحدة. ولكن من لا يرى بانه باطلاً يستنتج من هذه بان الثلاث
 الغطسات هي ضرورة لجوهر المعمودية. لان الامر واضح ان الذين
 كانوا

كانوا حينئذ يعبدون بغطسة واحدة في موت المسيح وكانوا يهملون دعوة الثلاث . التي هي ضرورة لترتيب هذا السر . فياخذ لنا ذلك عن الافنوميين ثاوضوريثوس في الفصل الثالث من كتابه الرابع عن خرافات الاراطقة حيث قال هـ ان افنوميوس قد افسد شريعة المعمودية المقدسة المسلمة قديماً من الرب ورسله ورسم ضدها قايلاً . انه لا يلزم التغطيس ثلاثاً لمن يعبد . ولا ان يدعى الثلاث . بل فليعبد مرة بموت المسيح . اما قانون الرسل فيورد هذا السبب موضعاً ذنب اوليك . الذين يعبدون بغطسة واحدة لان الرب لم يقل عمدوا بموتي . بل اذهبوا وعلّموا كل الامم وعمدوهم باسم الاب والابن والروح القدس هـ فاتضح اذا ان الذين كانوا يعبدون بغطسة واحدة في ذلك الزمان الذي به رسمت تلك القوانين فكانوا يهملون صورة المعمودية المرتبة من المسيح . ومن ثم فان العماد الممنوح منهم فكان باطلاً وفساداً بالكلية وينطويون ضد شريعة المسيح . الذي امر بان يعبد بسم الاب والابن والروح القدس . وضد الشريعة المذاعة من الرسل الراسمة الثلاث الغطسات * اعلم انه حيث توجد عادة التعميد بالثلاث الغطسات . التي استقرت في اللاتينية الى الجيل الثالث عشر فمن يتركها بدون ضرورة فانه يخطئ ضد وصية الكنيسة كانه لم يحفظ طقس كنيسته . ولكن يجب ان تصير الثلاث الغطسات هكذا حتى ان المعتمد يغطس على دعوة كل اقنوم الهي غطسة واحدة . ولكن اعادة الصورة بنهاها لا يمكن ان يصير بدون خطأ ثقيل . لان العماد الذي لا يمكن ان يعاد بدون نفاق يجب حينئذ

N

Tom.IV.

حينئذ إن يُعاد . ومن ثم يجب أن تُرفع من طقس الارمن بالكلية
هذه الكلمات المتقدمة على صورة المعمودية حيث يُقال : فليُعَمَد
هكذا ثلثاً * كقول غالانوس *

* الفصل الثاني *

في الصورة

* أن صورة عماد الروم هي هذه : يُعَمَد فلان بسم الاب والابن
والروح القدس . فالقديس يوحنا فم الذهب يذكر هذه الصورة .
بل أنها توجد في كتب مسطرة منذ ألف سنة . وازيد . والمجمع
الفلورنتيني فقد أثبتتها . وصورة أخرى أيضاً . التي بدأها . فليُعَمَد
فلان بسم الاب الخ . فبهاتين الصورتين الروميتين يكمل العباد
الصحيح للحقيقي . أما اختلاف صورة الكنيسة الشرقية عن الغربية
فيظن البعض أنه صدر من هذا . وهوان الابرار الشرقيين لكي يرفعوا
عن النوفاسيانيين . الذين كانوا في الشرق كثيرين . سبب التعليم
بان ايمان الخادم هو ضروري لحقة السر . فبكل صواب وفطنة قد
رسموا بان الخادم المُعَمَد لا يقول فيما بعد انا اعمدك الخ . بل يُعَمَد
فلان الخ . وآخرون يقولون ان الشرقيين قد استنجموا اللفظة التي
يعينون بها فعل العباد من كلمات السيد المسيح هذه التابعة .
وستُعَمَدون ليس بعد ايام كثيرة من هذه . اما اللاتينيون فمن هذه .
اذهبوا وعمدوا كل الامم الخ . اعلم انه توجد في بعض افجولوجيونات
يونانية صورة العباد هكذا . وهو ان لفظة امين مزادة على
كل دعوة اقنوم من الثالوث . يُعَمَد فلان بسم الاب امين . والابن
امين .

امين . والروح القدس امين . فهذه الزيادة اما انها اخذت من كتاب سافاريوس . او انها صدرت من هذا . وهو انه كانت عادة بان الشماس او غيره كان يحاوب على دعوة كل اقنوم امين . ولكن لا يقدر احد ان يشك في تمام صحة المعمودية بهذه الصورة . بل ان منشور المجمع المقدس سنة الف وخمسمائة وتسعين قد قبل صحيحا العماد الممنوح من الراشيانيين هكذا . فليعمد فلان بسم الاب امين . وبسم الابن امين . وبسم الروح القدس امين . ولكن كما يحكم بالصواب غواربيوس بان لفظة امين هي متداخلة في الصورة . وكذلك يجب ان يقال عن اعادة لفظة بسم . التي تصير في صورة الراشيانيين . فيجب ان ترفع بالكلية لانه غير لائق ان توضع فيما بين الالفاظ التي رتبها المسيح لصورة المعمودية بعض زيادات . ولكن تلك وحدها التي رسمها المسيح يجب ان يلفظها الكاهن . كقول ناوفييطوس رودينوس . وبالتالي ان زيادة امين فلا تمنع شيئا . لان صورة السر تعرف بانها كاملة . كقول المعلم المذكور *

* اما صورة عماد الارمن كقول غالانوس . حسبما هي موجودة في كتبهم * عبد المسيح اتيا طوعا الى المعمودية يعمد الابن بواسطتي . بسم الاب . والابن . والروح القدس . انقذ بدم المسيح ونجني من جريرة الخطية وصار وارثا مع المسيح وهيكل للروح القدس . واذيقول هذه ثلاثا . فليغطسه في الماء . دافنا الخطية الاصلية . الذي يفسر دفن المسيح ثلاثة ايام * اما فاريشاليوس فيورد هذه الصورة الاخرى المختزعة من الارمن * فلتقل هذه الكلمات ثلاثا . مع وضع الماء

على

على رأس المعتقد قايلاً: فلان عبد يسوع المسيح. الذى منذ طفولتيه
 اتى طوعاً الى المعمودية . فلتعمده الان يدى بسم الاب . والابن .
 والروح القدس . او فلتعمده الان يدى بسم الاب . فلتعمده الان
 يدى بسم الابن . فلتعمده الان يدى بسم الروح القدس هـ ولو
 ان بهذه الصور المذكورة المفسر بها فعل الخادم والمتضمنة دعوة
 الثالوث يكمل السر حقاً حسب تحديد الجمع المقدس سنة الف
 وسبعمائة وثلاثة وثلاثين . ولكن يجب على الارمن ان يستعملوا صورة
 الروم . التى اتخذها اباؤهم من القديس غريغوريوس المنور . كما يشهد
 فرنانوس المذكور من غالاتنوس فى الفصل عن المعمودية من المجلد
 الثالث . ولكن يجب ان يلام ويرذل ما قد ذكرناه سابقاً أولاً الرتبة
 حيث يقال بان تعاد الصورة ثلثاً . لان العهد يعاد حينئذ كما سبق
 القول * ثانياً تلك الالفاظ هـ اتياً طوعاً هـ لان كثيرين من المشاقيين
 غلطاً يظنون بان لفظها هو ضرورى فى صورة المعمودية . التى يجب
 ان تستبين بها جيداً نية الانسان المعتقد . فليزال عن هولاء
 السبب الموافق لكذا ضلال . ومن ثم فيجب رفع هذه الالفاظ
 بالكلية . كما ينبه غالاتنوس بفطنة * ثالثاً لاجل السبب السابق
 ذكره يجب تلاشى اعادة تلك الالفاظ هـ فلتعمده يدى بسم الاب
 الخ هـ لان كلمات المسيح . كما قالها المسيح نفسه . هكذا يلتزم
 الكاهن ان يلفظها *

* اما من جهة صورة معمودية الكلدانيين . فقد صارت مجادلة عظيمة
 سنة الف وسبعمائة وثلاثين . لان لفظة تعمد . التى تستعمل فى
 عباد

عماد الذكورة . ولفظة تعمدت التي تستعمل في عماد الاناث .
 فتعنى زمانا ماضيا . حسب تفسير البعض . وبعد خمسة جمعيات .
 فقد تثبتت هذه الست قضايا التابعة * أولا ان العمد الممنوح
 بالفعل الماضى . ليفسر عملا ماضيا . لا الذى يفعله الخادم اذ يعمد
 ولو كان بدعوة الثالث القدوس ونضح الماء الطبيعى تغطيسا او
 رشا . فلا يكون عمادا حقيقيا * ثانيا انه يكون عمادا حقيقيا . اذا
 منح بفعل مجرد عن ماضى الاشارة . وحاضر الامر . ان استعمله
 للمعمد عوض حاضر الامر . اذا كانت باقى الاشياء مستقيمة . اى
 النية والتغطيس او نضح او رش الماء الطبيعى مع دعوة الثالث
 الاقدس صريحا * ثالثا يجب ان يقال هذا نفسه متى الخادم استعمل
 فعلا مجردا كما سبق القول بدون انه يفتكر فى الماضى او فى الحاضر
 بشرط ان تكون له نية بان يستعمل ذاك الفعل باحسن نوع
 ولو انه ظن ان اللفظة المفسرة او مبينة الفعل المستعمل من الخادم
 هي زمان ماض . ان كانت له نية فعل ماقد رتبته المسيح او ما
 تفعله الكنيسة او الشعب المسيحى . وان لا يعلق تفسير الصورة
 على ظنه الخصوصى * رابعا اذا المعمد استعمل الزمان الماضى لتفسير
 الفعل الذى يستعمل من الخادم اذ يعمد مع وجود كل ما يلزم .
 فيكون وقتئذ عمادا حقيقيا . ان كانت عند تلك الطائفة او
 الاكليروس عادة استعمال لفظة الماضى لتفسير الفعل الحاضر *
 خامسا يكون ايضا عمادا حقيقيا اذا الواحد لاجل جهله اللغة
 يبدل الافعال بدون نية ادخال الغلط او الارطقه . ويلفظ الماضى
 بدل

بدل الحاضر. اذا كانت هالقدر مشابهة فيما بين لفظة الماضي والحاضر حتى بسهولة يصدر الغلط من الواحدة الى الاخرى . لان كل ذى فطنة يحكم بالاجمال بان المَعْد قد استعمل لفظة الماضي بدل الحاضر سهواً. ويعتبر بان الفعل للحاضر يُفسّر بالكفاية باللفظة المبرزة * سادساً لكي يرتفع عن هذا السّر الضروري جداً كل التباس وسبب غلط . فليُنصَحوا الكلدانيون بان يستعملوا من الان وصاعداً في المعمودية الفعل للحاضر او اقله الامر . وان ارادوا ان يستعملوا الفعل المجرد من الماضي والحاضر فليتخذوه بمعنى الحاضر * فهذه ما قد امر بها المجمع المقدس . ولهذا فالكلدانيون الموجودون الان قد بدلوا الصورة القديمة بهذه ه انا اعمدك يا عبد المسيح فلان بسم الاب والابن والروح القدس . كما بيان جلياً من كتب طقسهم المرتبة من البطريرك يوسف الاول التي توجد في مكتبة مار بطرس والبعض ابتدوا ان يقتفوا الصورة السريانية او الرومية على هذا النحو * في عماد الذكورة يُعمد فلان . وفي عماد الاناث * تُعمد فلانه . بسم الاب والابن والروح القدس الخ *

* اما المنكريليين فانهم يكلّون سر المعمودية هكذا وهو انهم يهَيّون وليمة في ميخانة حيث عتيّد ان يعمّد الطفل ويحضّر الى ذاك المكان الكاهن وهناك قبل الطعام يتشخ بالاثواب المقدسة ثم يتلو سرعة بتلهوج صلوات كثيرة من الطقس الرومى . وفيما بين هذه صورة العماد الضرورية . يلفظها طقسياً كانها . احد الصلوات الرومية باللغة الايبازيكية كمثّل باقى الصلوات بهذه اللفاظ ه يُعمد فلان

فلان بسم انا انا ليجنس . غمونه غمارني . فلان . ساكاليما الاب امين .
والابن امين . والروح القدس امين . ماماسيتا امين . تراسيتا امين .
تزوليس سمينديسيتا امين ٥ واذا يلفظ الكاهن صورة المعمودية
فالطفل حينئذ لا يُغَطَّس لامن الكاهن ولا من غيره . والكاهن اذا
يُكْمَل الصلوات يشلح الاثواب المقدسة ويذهب . وبعد ذهابه يُشَلِّح
الطفل ثيابه ويُدْهَن من شبيبته كل جسمه بالميرون المقدس .
وبعد زمان كثير من تلاوة الصورة يُغَطَّس الطفل من الحاضرين
كله في الماء . هذا ما قاله اركانجالوس لمبارني في اخباره عن
الكولكيين . وانه رآه مراراً كثيرة *

* اعلم ان نوع العماد السابق . ماعدا عدم حفظ الطقوس
المرتبة من الكنيسة الشرقية . او النظام المقتضيه شرف السر .
فهو باطل وفاسد على نوعين * أولاً نقصان وحدة الخادم الضرورية
لصحة سر المعمودية . كقول القديس توما في الفصل السادس من
البحث السابع والستين . والقديس بوناونتورا ايضاً في الفصل الاول
من البحث الاول . وسكوتوس في المجادلة السادسة من البحث
الثاني . ويتبعهم اكثر علماء اللاهوت ضد غيطانوس ومرسيلوس
وروباوس . لانه في هذا العماد واحد يلفظ الصورة واخر يغطس .
ولا يوجد فيه اتحاد المادة مع الصورة ادبياً . لان تغطيس المعتقد
ينفصل جداً عن لفظ الصورة من الكاهن . اذ لا أحد ينكر ضرورة هذا
الاتحاد والاقتران الادبي للمعمودية . ولو كان رأى جمهور المعلمين كقول
فاريشاليوس . انه لا يضر العماد البرهة اليسيرة فيما بين المادة
والصورة

والصورة . ولكن الجميع يقولون انه يكون فاسداً . اذا تجاوزت مدة الزمان ثلاثة الصلوة الربية . وهذا الانقطاع الصاير في عماد الايباريين فيما بين المادة والصورة فهو اكثر جذاً . ولهذا فالجمع المقدس حتم . كقول فاريشاليوس . بان الايباريين او المنكريليين . فليُعمدوا ثانياً . ولكن تحت شرط . لانه يمكن ان يحدث مراراً كثيرة . بانهم يكونون قد تعمّدوا عماداً صادقاً . اما لانهم يكونون قد تعمّدوا من كهنة الروم الذين يعمّدون باستقامة . اولان الكاهن الايبارياني قد غطس الطفل مع لفظه الصورة الجوهرية بدون التباطى الذى يمنع الاتحاد الادبي فيما بين المادة والصورة *

* الفصل الثالث *

في خادم المعمودية وموضوعها *

* فعن خادم المعمودية وموضوعها بيان جلياً ما شرحه المصنف في الفصل السابع والثامن ومن منشور باناديكتوس الرابع عشر السابق ذكره عن عماد الايباريين . ومن ثم فنبين فقط الغلط والضلال المتداخل نحو هذا الامر في الكنيسة الشرقية . فالبعض من تابعى قوتيوس فهم منغمسون بهذه الارطقة . كقول اركوديوس لانهم يعتقدون بانه لا يجوز للعلمانيين ابداً ان يعمّدوا احداً من الناس او الاطفال ولو كان في الضرورة الكلية . وفي هذا الضلال نفسه توجد الارمن . كما يشهد غالانوس . والقيبط والحبش كقول توما من يسوع . وكذلك السريان النساطرة . كقول السمعاني . حيث ابان قايلاً ان هذا الضلال على ظنى قد صدر من الغشم والارتباب

والأرتياب والخوف على الديانة. أذ يعتقدون بان الكاهن وحده هو
خادم المعمودية. اما العلمانيين فلا يجوز لهم ان يقوموا ذلك.
كقول أركوديوس عن تابعي فوتيوس. في كتابه المدعو موافقة
الكنيستين الغربية والشرقية في الفصل الثاني من الكتاب الاول
عن خدمة السبعة الاسرار *

* ونظير هذا الضلال يوجد عند البعض من الشرقيين نحو
موضوع المعمودية. لانهم يعتقدون بان الاطفال لا يجب عمادهم
لما بعد بعض ايام او في ازمته معينة. ومن ثم فيحدث بان كثيرين
يموتون بدون عماد. فهذا الغلط والزيغان هو ناتج عن الضلال السابق
نفسه. لانهم لاجل جهلهم لم يميزوا فيما بين الخادم الاعتيادي
والغير الاعتيادي. ولهذا فيظنون بانه لا يجوز للعلماني ان يعتمد
ولا في وقت الضرورة. وهكذا يزعمون انه لا يجوز ابدا بان تمخ
المعمودية قبل الزمان المرتب في القوانين. فالواجب على خدام
الكنيسة بان يزيلوا من عقول الشرقيين هذا الغلط. ويسهل
ذلك اذا تأملنا * أولا انه ليس هو من الصواب بان سيدنا يسوع
المسيح قد اراد بان العماد يكون ضروريا هكذا. حتى ان من لا يولد
به ثانيا لا يمكنه الدخول الى ملكوت السموات. ولم يمتح سلطانا
لكل انسان ليقدر ان يهبه في حال الضرورة. لانه اذا لم يقدر كل
انسان على منح المعمودية. والا لكثير من الاطفال ماتوا ضرورة
بدون عماد. وهذا النوع فقد ترتب لخلاصهم ممن اراد كل الناس
ان يخلصوا * ثانيا لان الكنيسة عرفت ديمًا في العلمانيين حقا

على مخ المعمودية . ويتضح ذلك من شهادة تيرتوليانوس : الذى كان فى آخر الجيل الثانى وفى بدء الثالث . اذا قال فى كتابه عن المعمودية ان العلمانيين لهم حق على مخ المعمودية والقانون العام والثلاثون من المجمع الليبارتيانوسى . المنعقد فى بدء الجيل الرابع حيث قيل ان المسافرين يجب ان يعتمدوا من العلمانيين اذا لم توجد خدام الكنيسة . وهذا يوطد القديس ايرونيموس فى خطبته ضد الوشيفاربانين والقديس اغوستينوس فى كتابه الثانى ضد يوليانوس . ومجمع كرتاجنه الرابع الذى حضره القديس اغستينوس نفسه . واخيرا كل الابهاء القديسين روم ولا تينيين والمعلمين فيما بين الروم والمصنفين الشرقيين . كما يمان جلياً هما ذكرناه فى الجزء الاول . ثالثاً لان كلاً يلتزم من قيل وصية المحبة . ان يغيب قريبه الحاصل فى حال الضرورة الكلية . وحقاً انها لضرورة ثقيلة . بل وعظيمة جداً فى الغاية . وهى وجود الطفل الذى لم يكن يعتمد بعد فى خطر فقد حياته . لانه يكون فى خطر الموت الابدى . اذا لم يولد ثانياً بالحميم المقدس . راجع ما سبق فى الفصل المتقدم *

* اعلم ان من يعتمد بالغى السن فانه يحظى خطيئاً ثقيلاً اذا لم يسبق ويرشدهم . لاجل السبب الذى ابناءه فى مقدمة المقالة عن الشرايع . لانه يضع السر فى اهانة عظيمة لاجل خطر ضلال من يعتمد بدون ارشاد . ويفعل ضد عادة الكنيسة الدائمة وضد وصية السيد المسيح المامران نعم العتيدين ان يعتمدوا فى الفصل الاخير

الآخيز من متى . وهذا الارشاد لا يمكن ان يسمح به للعلمانيين بدون ضرورة . لئلا يتبدل النظام المرتب في الكنيسة . كما حددوا اللاهوتيون . الذين اعرض عليهم الجمع المقدس حل هذا المشكل . كقول فارثاليوس *

* الفصل الرابع *

في الطقوس المختصة بالمعمودية *

* ان الغربيين والشرقيين يقرّون معاً بان الكنيسة في عهد الرسل قد رتبّت ان العماد خارج الضرورة يتم ببعض طقوس وصلوات مناسبة * اولاً لاجل اعتبار السر المقدس واكرامه * ثانياً لايضاح النعم التي يمنحها الله بواسطته * ثالثاً لكي تنطبع الصلوات في عقول الناس الداخلين في الديانة المسيحية . فهذه الطقوس يجب استعمالها لاجل وصية الكنيسة . او ينبغي ان تُعوض حالاً اذا أهملت لاجل سبب ثقيل . فالكنيستين تعلّمان ذلك . والكروني الرسولي مرازاً كثيرة قد امر بذلك . خاصة في المنشور السابق ذكره الذي بدو * فيما بين كل الاجناس * فبكل سهولة اذا يمكن ان نبين ضد الكلوينيين وغيرهم من محدثي عصرنا هذا . بان تكريس الماء والزيت والمسحات والتقسيمات والنفحات وباقي طقوس المعمودية فهي صادرة عن الرسل القديسين . لان قاطني الغرب والشرق . بل والاراطقة الذين من الجيل الخامس قد انتزحوا عن الكنيسة الارثوذكسية . كالنصاطرة * رابعاً لانها تذكر في قوانين الرسل . التي على زعم ابافراجيوس قد كتبت من القديس اكليمينفوس الاسكندري

الاسكندري في آخر الجيل الثاني . بل وياقي ذكرها في مصنفات
 الاباء القدماء روم ولا تينييين كغريغوريوس النريزي وكيرلس
 الاسكندري وثرثوليمانوس وكيريانوس واغستينوس وغيرهم كثيرين
 الذين كتبوا عن المعمودية . ولا يبان انها ترتبت من مجمع مسكوني
 او قد رسمت على غير نوع . لم يكن ان الكنيسة المنتشرة في كل
 المسكونة تلتزم بقبولها . فهذه الطقوس اذا التي وجدت دائما . ولم
 تزل موجودة في كل الكنيسة . فهي واردة عن الرسل القديسين *
 فلنأخذ الان في شرح طقوس الكنيسة الشرقية . قد قلنا في الجزء
 الاول بانه مسموح للشرقيين بان يكرسوا الماء خلافا لعادة اللاتينيين .
 بل حسب طقسهم الخصوصي الذي يعين بانه يجب ان يكرس من
 الكاهن اذ يريد ان يعتمد . وكذلك مسموح لهم بان الزيت . الذي
 تمسح به اجسام المعتمدين فلا تقبله الكهنة من الاساقفة . كما
 يامر طقس الكنيسة اللاتينية . لان هذا الزيت فيعادة قديمة
 يقدس او يكرس منهم حين يمنحوا اذ يوزعون الاسرار . كما يوجد
 في المنشور ولو ان الرعاية . حيث يقرى عن المسحات هكذا
 فعن المسحات التي تصير في المعمودية ولو ان انوشانسيوس الرابع
 امير الروم القاطنين في مملكة قبرص بان يتبعوا عادة الكنيسة
 الرومانية . ولكن اذا الكاهن الالباني اراد ان يحفظ الطقس
 المعين في الافخولوجيون كمسح الصدر ونصف الظهر والاذنقين
 والارجل والايدي . فحيث لا يكون عادة مضادة فلا يمنع . فالطقس
 او العادة التي للروم الشرقيين بمسح كل اجسام المعتمدين فحيث
 لا يمكن

لا يمكن ازالتها وابطالها بدون شك . لانه ان صار ان لم تصر بما
انها ليست بضرورية لفاعلية المعمودية . وفائدتها فليحتمل ذلك
فيهم . * اعلم ان جاورجيوس اربالانسي مورخ سرياني نصطوري .
كقول السمعاني . زعم ان العماد يكون فاسدا اذا تكرس الماء بدون
زيت اخر عدا زيت المسحة . وايضا تيموتاوس بطركهم الثاني ظن
ان الزيت المبارك هو جزء جوهرى للمعمودية . وجاورجيوس اربالانسي
نفسه زعم ان ماء المعمودية والزيت المكرس اذا تدنسا فيجب ان
يكرسا ثانيا وذلك اذا مسه علماني او كاهن غير صائم او انه دخل
الى حوض المعمودية . وقال انه يتدنس ايضا ويجب تكرسه ثانيا اذا
مزج اولامس زيت النعمة . الذى هو زيت مسحة المرضى . واكد
بان طقس العماد يترك ناقصا ويجب ان الكاهن يدعه الى يوم اخر
ان شعر بان ام الطفل او الطفل نفسه كانا غير صائمين . فاعتقادت
مثل هذه مضلة باطلة فبكل سهولة يمكن تفنيدها . ودحضها اذا
امعنا النظر فيما شرحناه عن المعمودية . واسهبنا القول فيه عن
الطقوس المقدسة *

* اما التقسيمات والمجدات بالشیطان والنفخات المستعملة من
الروم وباقي الشرقيين . فكثيرون من النصارى يهملون التقسيمات
ومجدات الشيطان ضد ربنا ابايهم . لانهم ينكرون مع ثاودروس
موساوستانوس زاعمين بان الخطية الاصلية والتقسيمات والمجدات
ونظايرها فتنسب لبالغي السن لا للأطفال . ولهذا السبب فيعتقدون
ان الأطفال اذا ماتوا بدون عماد فانهم يحصلون على المجد الابدی
والاطفال

المقالة الثانية عشر

١١٠

والاطفال القريبين للموت فيمسحونهم بالزيت فقط . وان حدث موتهم بدون هذه المسحة فتومروا والديهم بالنقطاع اربعين يوماً . هذا ما قاله جاورجيوس ارياليسى في البحث العشرين * اما الروم فتستعمل التفل ولهم طقوس غيرها تشابه طقوسنا فيلتزمون هم وباقي الشرقيين بحفظها حسب افقولوجياتهم الخصوصية . ولا يمكنهم اهمالها بدون حجة من الكرسي الرسولي . اما الذين يمتقرون هذه الطقوس التي تستعمل في توزيع الاسرار ويمتسبون بها حماة . فهؤلاء يوضحون ذواتهم غير قابلين سر المعمودية . يبان ذلك من مناشير الكرسي الرسولي . كما اوضحنا في الجزء الاول من الفصل الخامس عن طقوس المسيحيين المقدسه * اعلم انه بما ان كل واحد يلتزم بحفظ طقس كنيسته الخصوصية . فان وجد احد من الشرقيين . الذين ليس لهم عادة بان يستعملوا حسب طقسهم الخصوصي رتبة ما او شيئاً سرّياً كاللحم مثلاً . فلا يلتزمون نظراً الى هذا بواسطة المناشير التي عن طقوس المغدوريين . لانها تامرهم بحفظ طقوس اللاتينيين . ولكن الجميع يلتزمون نظراً الى ما يامر بالاكرام الواجب لطقوس الكنيسة * كثيرون من الشرقيين لهم عادة بان يبخوا بعد العماد الميرون والقربان المقدس حتى وللاطفال ايضاً . فهذا ممنوع عن الروم الالبانيس القاطنين ايطاليا في المنشور . ولو ان الرعاية . لانه ممنوع عن الكهنة المعمدين ان يخبثوا . لانه قيل هكذا هـ بما ان مناولة سر القربان المقدس اما تحت شكل واحد او تحت الشكليين المعتادة الروم ان تمنحها للاطفال في المعمودية او للصبيان في القداس الاحتفالي

الاحتفال لا تتضمن شيئاً ضد الديانة أو الآداب الحميدة. فليعتقدوا فقط ويؤمنوا صدقاً بأن هذا التناول ليس هو ضرورياً للخلاص. وأن العماد بدون التناول فهو صحيح وتوزيعه جائز. ولكن نكرانه على هؤلاء واجب احتراماً لهذا السر المقدس. فمن ثم روم البانيا التابعين طقس الروم. لئلا يناولوا سر القربان للأطفال العاديين التمييز في المعمودية أو للأطفال في القداس تحت شكل واحد أو تحت الشكليات. فلمنعهم ونحرم عليهم ذلك. وهذا أيضاً محترم على الموارنة في المجمع الملتام في جبل لبنان سنة ألف وسبعماية وستة وثلثين وقد تثبتت بسلطان الكرسي الرسولي سنة ألف وسبعماية وواحد وأربعين. فهؤلاء يفعلون ضد وصية الكنيسة إذا عمدوا وحالاً دفعوا الميرون والقربان المقدس للأطفال. ولكن الكرسي الرسولي يسمح بهذه العادة ويستلم بها لباقي الشرقيين. كما بيان من الكلام السابق ومما أوردناه في غير موضع من المجمع اللاتراني في عهد أنوشانسيوس الثالث. حيث تثبتت طقوس الروم وباقي الشرقيين وعوايدهم. التي لاتضاد الإيمان ولا الآداب. والحال أن تميرون الأطفال ومناولتهم سر الفخار تسياحاً بعد العماد هو أقدم من المجمع المذكور ولا يضاد الإيمان ولا الآداب بعة. بل أنه قد استعمل حيناً ما في الكنيسة اللاتينية. لأنه قيل في الفخولوجيون المنسوب لغريغوريوس الكبير لا يجب أن تمنع الأطفال عن الرضاع قبل التناول أن ألزم الأمر وفي الطقس الروماني الذي أكثر

أكثر المعلمين يقولون بأنه قد كُتِبَ بعد افخلوجيون القديس
غريغوريوس بقليل . قيل ٥ أنها عادة أكيدة بان يُعطى الميرون
والقربان المقدس من الاسقف للأطفال المعمدين ٥ ولو ان الجمع
التريدنغيني في الراس الرابع من الجلسة الثانية والعشرين قال ٥
ان الأطفال لا يلتزمون بالضرورة قبل سن التمييز بتناول هذا
السّر . ولكن لا يجب ان تُشجَب القدماء لانهم حيناً ما قد
استعملوا هذه العادة ٥ وقد رايت ان ايراد هذا ضرورى لئلا يُعدَّ
ذلك على الشرقيين من جماعتنا أو يُحتسب كأنه غلط *

* ولكن يجب الاعتناء في ازالة الرايات الردية من عقول بعض
الشرقيين نحو هذا الشئ . لانه لا يمكن ان يقال بان الميرون هو
ضرورى لجوهر المعمودية كما يزعم بعض اراطقة الارمن كقول غالانوس :
ولا الانفخارستيا هي ضرورة لخلاص الأطفال كما يعتقد البعض من
السريان ولا اجتماع هذه الغلثة الاسرار هو وصية الهية . لان
الزاعمين هكذا فهم في اراطقة بيته . لان الايمان المستقيم يعلم
والكنيسة دائماً اعتقدت بان الذين قد اعتمدوا امام العلمانيين
في حال الضرورة . أو من الشمساس بسماح أو اجازة الاسقف كما
تعيّن قوانين الكنيسة الرومية وتعليم ترتوليانوس فانهم يقبلون
حقاً سر إعادة الولادة . ويصيرون قابلين ميراث المجد الابدى . مع
انه في حال كذا لا يُمخ الآ سر العباد وحده . فعن العلمانيين واضح كما هو
واضح ايضاً عن الشمامسة . لانه من البين ان الشمامسة لا يمكنهم
ابدأ

أبدًا مخ الميرون ولا تكميل الافخارستيا. فإذا اذ يُمخخ العمداد منهم
 في غيبة الكاهن أو الاسقف فلا يمكنهم مخ السريين الآخرين.
 هرازا كثيرة قد مخ ايضا كما يتضح من القوانين القديمة. ومن قول
 قرتوليانوس ه ان خادم المعمودية فهو الاسقف أو الكاهن أو الشمس
 باجارة الاسقف. فإذا قد اتضح الامر جيدا من التواريخ الكنائسيه.
 ومما قاله القديس ايرونيموس ضد لوشيفاروس. كما سيأتي القول.
 ولهذا فاللاتينيون لا يمكنهم ان يوبنوا الشرقيين ولا الشرقيون
 يوبخون اللاتينيين لانهم غيروا الرتبة القديمة. لان عادة عطيان
 هذه الثلاثة الاسرار صدرت من هذا. وهو ان العمداد كان يُمخخ قدما في
 ايام معينة. اى في الفصح. وفي العنصرة. وفي الغطاس. او في غير
 احتفالات ايضا. والذين كانوا يُعمدون عمادا احتفاليا فرما جميعهم
 كانوا كاملي السن. وكانت تُمخخ لهم هذه الثلاثة الاسرار بالتبعية. ومن
 ثم صار ان هذه الثلاثة تكل معا في خدمة الاسرار. وبما ان الكنيسة
 قد استعملت هذه الخدمة زمانا مديدا في توزيع الاسرار. فاستمرت
 اجيالا كثيرة تُمخخ الاطفال المعمدين عمادا احتفاليا السريين
 الآخرين. فالكنيسة اللاتينية اذا. بعد مرور تلك الاجيال الماضية
 التي بها كانت تُمخخ هذه الاسرار جملة. فاذا سحلت لها الفرصة بان تغير هذا
 بدون شك يحصل للمؤمنين. او تبليبل في الرتبة. فجيدا فعلت اذ فصلت
 فيما بين هذه الثلاثة الاسرار معينة الوقت الواجب ان يُمخخ به كل
 سر منها. فسر المعمودية بما انه ضروري للخلاص ضرورة الوساطة ه
 لان من لم يولد من الماء والروح لن يقدر ان يدخل ملكوت الله.

يوحنا حثمت بان يُمنح حالاً للأطفال كما هي العادة في الكنيسة كلها منذ اجيال عديدة. اما سر الميرون فلمنح فقط متى الانسان بلغ سن التمييز. وعُقل انه بهذا السر يتقوى بعبادته على حفظ الايمان الحقيقي الصادق. وعلى الاعتراف به جهراً امام المغتصبين المردة بشجاعة وجلادة. وبواسطة يصير جندياً نصوحاً للمسيح المنقذ. وسر القربان المقدس فليبق الى ان يكون الانسان قد تهبذ في قواعد الديانة المسيحية. وتعلم اعتقاداتها العمومية. حتى يمكنه ان يميز فيما بين القوت الروحي والجسدي. ويعرف ان هذا السر الالهي الاقدس يحتوى على جسد ودم ربنا ومخلصنا يسوع المسيح. الذي لكثرة حنوه وجزيل رافته، نزل من السماء واتنشح ببشرتنا لينقذ الانسان من عبودية الحال. الذي استولى على الجنس البشري بواسطة الخطية الاصلية. وانه بالصدق والحق هو تلك الذبيحة عينها المقدمة على مذبح الصليب المقدس. التي اصلحتنا مع الله الاب. ودررتنا وزكتنا اذ قد وفقت عنا ومن اجلنا كل ما كان يجب علينا من القصاص والعقاب للعدل الالهي من قبل جريدة الثمرة المنهية. ولهذا فيجب على كل من يتقدم لناولته ان يفهم ويفقه سمو شرف عظمتة. وجلال قوة فاعليته، طالع ماسياني عن الميرون. والافخارستيا *

تمت المقالة الثانية عشر في المعمودية وتتلوها المقالة

الثالثة عشر في الميرون *



* المقالة الثالثة عشر *

في الميرون *

اعلم أولاً ان الميرون هو سر مرتب من المسيح . الذى به تتقوى
المعبدون وتتشدد على حفظ الايمان بثبات . والاعتراف به
بشجاعة * ثانياً ان مادته البعيدة فهو الميرون المركب من الزيت
والبلسم المبارك من الاسقف . كقول المجمع الفيورنتينى فى
منشوره عن الاسرار . والمادة القريبة . فهو المسح فى الجبهة الصاير
من الاسقف بشكل صليب . وهذا المسح بالميرون فهو وضع اليد
بالحقيقة . اما الصورة كقول المجمع الفيورنتينى فهي هذه * ارسمك
برسم الصليب . واثبتك بميرون الخلاص . بسم الاب . والابن والروح
القدس * ثالثاً ان خادماً هذا السر الاعتيادى فهو الاسقف وحده
كقول المجمع التريدنتينى فى القانون السابع من الجلسة السابعة .
والفيورنتينى يزيد هذه هـ انه يُقرى بانه احياناً باجازه الكرسي
الرسولى لاجل سبب داعٍ صوابى يكمل سر الميرون بواسطة الكاهن
البسيط مستعملاً الميرون المكرس من الاسقف هـ ومن ثم فان
الكاهن

الكاهن البسيط يستطيع باجازه البابا ان يمنح سر الميرون باستقامة *
 رابعاً اما فوائده فهي هذه * اولاً وفوز النعمة المبررة مع الفضائل
 المرافقتها * ثانياً بعض معونات خصوصية للاعتراف بالايمان
 بشجاعة في أي خطر كان . وللاقتصار على التجارب المضادة له *
 ثالثاً الوسم * خامساً ان القابلين الميرون فهم كل المعتمدين فقط .
 والأطفال ايضاً . الذين كان يمنح لهم في اجيال الكنيسة الاولى .
 ولكن الان في الكنيسة اللاتينية فانه يبقى الى سن التمييز لزود
 احترام هذا السر واكثر فائدة لمتناوله لاجل العبادة الحالية .
 والافضل ان الأطفال يعمرون قبل ان يفوتوا زمان بر المعمودية .
 بشرط ان قابلي السر يعقلون انه لا يعاد . ويذكرون عظمته وفائدته *
 سادساً يجب ان يحضر الشبين لاجل شريعة الكنيسة وعاداتها .
 التي توجد في بعض قوانين . وليكن واحداً فقط . اما رجل اما
 امرأة . في الراس . لا اكثر . من التمييز الرابع عن الرسامات .
 حيث قال المجمع التريدينتي ٥ لا يتجدد شيء نحو هذا ويجب ان
 يعمرون . او يعمرون ٥ في الراس عن المعمودية من هذا العنوان
 نفسه *

* السؤال الاول في هل ان كل بالغ السن يكون ملزوماً بقبول
 سر الميرون اذا سنحت له الفرصة *

* اجيب ان كثيرين ينكرون . ولكن تولتيوس وغيره كثيرون .
 ياكثرون ذلك ويثبتونه * اولاً لاجل اعتناء واهتمام الرسل
 القديسين في ان المعتمدين يقبلون سر الميرون ٥ ابركسيس *
 ثانياً

ثانياً من الراس . الجميع . غن الميرون من التمييز الخامس هـ ان
جميع المومنين يلتزمون بعد المعمودية ان يقبلوا الروح القدس
بوضع ايدي الاساقفة ليصيروا مسيحيين كاملين هـ ومن القديس
كيريانوس في الرسالة الثانية والسبعين هـ انه امر ضروري لكل من
يتعمد حتى يمكنه ان يصير مسحاً لله وينال في ذاته نعمة المسيح .
ان يقبل الميرون . اي المسحة هـ ثالثاً من مجمع اللادقيه في القانون
الثامن والاربعين هـ انه ينبغي للذين يتعمدون ان يقبلوا ميرون
الكنيسة هـ ومن مجمع مادبولان الرابع في عهد القديس كرلوس هـ
اذا احد تكاسل في قبوله . فليخضع للقصاصات القانونية هـ والحال
انه يتكاسل حقاً من لا يقبله متى سخط له الفرصة . كما هو واضح
بذاته من نص الشهادة ومن مجمع ريميني . سنة ٤٥٨٣ هـ فلتنذر
لخوارنه بانه لا يجب ترك او اهمال سر الميرون من المسيحيين هـ رابعاً
من قوانين التوبة التي تضع توبة ثلث سنين على الوالدين .
الذين لكسلهم قد انتقل ولدهم بدون ميرون خامساً لان هذا
السر قد ترتب ليكون بذاته واسطة حقيقية اعتيادية للحصول على
شجاعة الحياة المسيحية وكالها . وليس لاجل الاعتراف بالايان
امام المعتصبين فقط . بل وللنجاة من التجارب ضد الايمان . التي
لا احد يكون كامل السن وناجياً منها . فالمسيح اذا اراد ان يقبل
من الجميع . ومن لا يقبله متى امكنه فلا يكون معتنياً بخلاصه
كما يجب . بل يستعين انه متهاون به حقاً وبالمعونات الالهية . فاذا
هنطى . لانه لا امر محقق عند الجميع ان اهمال هذا السر هو اقله
خطاء

خطأً عرضياً. بما أن هذا الإهمال حينئذ يكون تتبدراً ما روحياً غير صوابي. ويكون خطأً هيمياً إذا أهمل احتقاراً. كمن لا يعتبر فايدته محتسباً أن التواطى لذلك هو دناءة وولدته. أو أنه أصدر شكاً. كمن يظهر على ذاته مزية يستعين منها للغير نوع الاحتقار. وهكذا هو من الواضح أيضاً أن الاسقف يلتزم تحت الخطأ المميت. بالآ يتأخر عن توزيعه. وذلك بما أنه رأى النفس فيلتزم من قبل الوظيفة بأن يقدم لهم الوسائط التي رتبها المسيح لخلاصهم الأبدى وكالهن وفايدتهن الروحية. رافداً أياهن بذاته *

أيضاً طقس الكنيسة الشرقية فيما ينص سر الميرون *

* أعلم أن الكنيسة الشرقية تعترف مع الأرثوذكسيين ضد محدثي عصرنا هذا أن الميرون هو سر مختلف عن المعمودية. فعن الروم الأمر خالٍ من كل شك. لأنه واضح بذاته من أخولوجياتهم ومن شهادة سمعان التسالونيكى وجاورجيوس بروتوسينكيلوس وأرميا بطريرك القسطنطينية والذين كتبوا عن الأسرار الإلهية. ومن حرم اعتراف كيرلوس لوكرى. الذى به كان ينفي سر الميرون من بين الأسرار. وهذا الاعتراف فقد رذلته كنيسة القسطنطينية سنة ١٤٣٥ ومجمع بيرا سنة ١٤٣٨ ومجمع لوكسبا سنة ١٤٤١ ومجمع اورشليم سنة ١٤٧٢ * أما عن النساطرة فهو واضح كقول السمعاني. فهما كان عن استعمال. أو بالحري غلط المتجدين منهم فمن كنتهم يمكن أن يتفح السرين. أى المعمودية والميرون بانهما يوجدان عندهم. أو انهما كانا موجودين كما يقرى عياناً في كتاب طقسهم عن

عن المعمودية . وكذلك الياس امبارينسى في المائة الرابعة .
 وجاورجيوس اربالانسى في كتاب ايضاحات الفرض الكنايسى في
 الفصل الخامس من المقالة الخامسة عن المعمودية . وغير معلمين
 قد صرحوا جلياً عن سر الميرون . وعن السريان الموارنة قال امر
 واضح ايضاً ثم القبط والخميس فهم متمسكون بهذا السر نظير السريان
 اليعاقة وباقي طوائف الطقس السرياني . اما عن الارمن ولوان
 بعض اراطقة مع بارتانوس ينلطون الميرون مع المعمودية . ولكن
 يمان صريحاً من كتبهم ان الميرون هو سر حقيقى وتمنح به للمعمدين
 شجاعة الروح القدس وقوته ليتثبتوا بالايمان المسيحى متوطدين
 ويعترفوا به بقلب شجاع . كما يستبين صريحاً ما سوف نقوله . بل ان
 مصنف دوام الامانة يورد اعتراف وكسانوس بالايمان . وكذلك
 اعتراف يعقوب بطرك الارمن . واعتراف انوفريوس ريس اساقفة
 اماتانوس حيث يشهدون ان الميرون هو سر حقيقى مرتب من
 السيد المسيح . ومن ثم فناخذ فقط بتفسير النوع الذى به يجب ان
 يوزع من الشرقيين باستقامة حسب عادة كنيستهم الخصوصية *

* الفصل الاول *

في المادة *

* فعن مادة هذا السر نترك جانباً المحاورات الجدلية . التى
 تستبين انها تنسب بالحرى للتفقيه لا للاستعمال . ونورد فقط تلك
 التى تطلب لكمال هذا السر باستقامة وصحة . فنقول * اولاً انه
 لا يجب ان تلام الشرقيون لانهم فى تكميل هذا السر لا يستعملون
 وضع

وضع اليد مهيّزاً عن الذى يتم فى رسم الجبهة . فهما زعم بعض المعلمين مع سيرمندوس ضد ذلك فهو باطل . لأنه ولو ان الرسل القديسين كانوا يهيّزون بوضع اليد . كما يُقرى فى الاصحاح الثامن من الابركسيس . وقد أُستعمل ذلك من الاساقفة خلافاً لهم . كما يشهد فيرميليانوس فى الرسالة الخامسة والسبعين فيما بين اعمال كيريانوس . وكذلك كيريانوس نفسه فى الرسالة الثالثة والسبعين . وترتوليانوس فى الفصل الثامن من كتابه عن المعمودية . وغيرهم من الابهاء القدماء . ولكن لا يمكن ان يُنكر بان وضع اليد . الذى هو ضرورى لا يتضمن فى رسم الجبهة . يتضح ذلك جلياً من الفصل الخامس عشر من الكتاب الثالث عن قوانين الرسل حيث يتعين طقس سر الميرون هكذا : فليدهن الاسقف رأسه (اى رأس المعتقد) بوضع اليد هـ فهنا يُورد فقط ذكر وضع اليد . الذى به يُدهن المعتقد . ولهذا فانوشانسيوس الثالث قال فى الفصل الذى يُبته . اذا حدث هـ ان وضع اليد يُرسم بتهيرون الجبهة . الذى على نوع اخر يُدعى تثبيتاً هـ وانوشانسيوس الرابع كتب فى رسالته الى الكردينال اثونوس مرسل الكرسي الرسولى فى مملكة قبرص هـ ان تهيرون الجبهة يشير الى وضع اليد هـ ثم اوجانيوس الرابع فى منشوره لاجل الارمن قال هـ انه بدّل وضع اليد المقول فى الفصل الثامن من الابركسيس قد اعطى فى الكنيسة الميرون هـ فباستقامة اذا يتم سر الميرون ولو لم يُستعمل وضع اليد مهيّزاً عن وسم الجبهة *

* ولكن ما عدا وضع اليد فالمسح ايضاً هو ضرورى لمادة هذا السر .

وذكر

وذكر هذه المسححة فقد جاء أيضا في الكتاب المقدس حيث قيل
 في الفصل الاول من الرسالة الثانية الى قرنتيوس هـ المسيح الذي
 يمتلئنا . الله الذي مسحنا . وخرمنا . ومسيح عربون الروح القدس
 في قلوبنا هـ فهذه الكلمات تشير الى سر الميرون . كقول القديسين
 كيرلس الانطاكي وامبروسيوس وثاودور غطوس وبرماسيوس وفي ان
 هذه المسححة قد اتصلت الينا من الرسل القديسين ومن السيد
 المسيح . ياكذلك القديس ابرينانوس في الفصل الثامن عشر من
 الكتاب الاول ضد الارطقات . ومعتنف قوافين الرسل في الفصل
 السادس عشر من الكتاب الثالث والقديس ديونيسيوس الارثوذكسي
 في الفصل الثاني عن طعمة الكنيسة . وثاوفيلوس الانطاكي
 وترتوليانوس وكريثانوس . وبالتالي جميع الاباء روم ولاتينيين .
 وسائر كتب طقوس الكنيسة الغربية والشرقية ان كانت قديمة ام
 جديدة فتعني نوع المسححة نفسها . وهذه المسححة . حسب تحديد
 الجمع الفيورنتيني . يجب ان تصير بالميزون المركب من الزيت
 المفسر نقاوة الفصير . ومن البلسم المفسر حشيش السيرة . المكرس
 من الاسقف . وهذا الزيت . حسب رأى جمهور اللاهوتيين . يجب
 ان يكون من زيت الزيتون . ولما زيادة البلسم فهي من الوصية .
 ولا يمكن نكران لزوم ذلك . لانه ما عدا تصريحه في منشور اوجاتيوس
 الرابع كما سبق . فكل المخلوجيات الروم وكتب الطقوس اجمع
 وجمهور الاباء روم ولاتينيين يوضحون جليا . بان الميرون المقدس
 يجب ان يتم بمزج الزيت مع البلسم . ولكن هل ان مزج البلسم
 مع

مع الزيت هو ضروري من ضرورة السر. فبمختلف اللاهوتيون فيما بينهم. وهذه المباحث لم تحدد حتى الآن برأي الكنيسة. لأن المجتمع الفيورنتيني كقول بالرمينوس في الكتاب الثاني عن الميرون لم يوضح كيف يجب ان يوضع البلسم حين قال ان المادة هي الزيت والبلسم. كل قال في الافخارستينا ان المادة هي الجوهر والماء مع ان الجميع يعترفون بان الماء ليس هو من الجوهر حتى بدونه لا يكمل السر. ولكن قولوا ان الكنيسة لم تحرم برأي الزاعمين. بان البلسم ليس هو ضروريا لجوهر هذا السر. ولكن بما ان في الفاظ المنشور السابق ذكره لاجل الارمن. تدعى مادة الميرون المركب من الزيت والبلسم. وجميع الابهاء الذين يذكرون هذه المسحة. اما انهم يعمنون ضروريا البلسم. اما انهم يشيرون اليه بالكفاية حين يذعنون مادة هذه المسحة دهنا وطيبا. وميرونا. واخيرا في كل الافخارستينا مكتوب الطقوس اجمع بما ان البلسم يتعين كانه جزء خفي من مادة هذا السر. فيستبين اذا انه من الواجب ان يقال حقا بان البلسم هو ضروري لجوهر السر. ومن ثم اذا لم يخربدون البلسم فالسر يكون فاسدا. ويجب ان يعاد. ولكن شرطيا. بما ان الرأي المعتاد لم يجرم من الكنيسة. وقد تأيد من بالرمينوس ومن ناتاليس اسكندر وغيرهم من المعلمين. وليس هو ضروري ان البلسم يكون عربيا او فلسطينيا. بل يكفي الهندي. لانه يختلف عنه عرضيا فقط حسب شهادة الحكماء الميرون جدا. كقول باسيليوس بونشيوس في الفصل الاول من الجزء الثاني. وفانرويس في

في البحث الرابع . وقد اثبت ذلك بولس البابا الثالث . واوله
 سلفيون في الجزء من البحث الثاني والسبعين صولوبوس في النخض
 الخامس لتهبات فوثيوس . وباناديكتوس الرابع عشر في الحاشية المائة
 وثلاث وخمسين * فاللاتينيون يركبون الميرون من الزيت والملسم .
 ولا يجوز لهم ان يزيدها شيئا اخر * اما الروم وباقي الشرقيين فمعدا
 للحم فانهم يمزجون بالملسم غير اشياء عطرية ايضا . فالروم كما يتضح
 من افخولوجياتهم التي قد توفحت بحواش من ايساشيوس ابازت نحو
 اخره . ومن غواربوس في البحث الستماية وستة وثلاثين . فمعدا
 للحم ثلثة وثلثين نوعا من الاشياء العطرية . وغيرهم من الشرقيين
 يستعملون اقل من ذلك * ثم اني اروم توضيح هذا الامر . ليلا يتجاسر
 احد ويلوم الشرقيين كما فعل غيالا نوس . ولو كان معلما . فانه وضح
 الامر من اجل مزج اللحم * فعادة هذا المزج هي قديمة ومثبتة ايضا
 لان افخولوجيونات الروم توضح ذلك صريحا . وابعاء الروم تعلم به ايضا .
 فالقديس ديونيسيوس في الموضوع السابق ذكره . يذكر صريحا اللحم
 وهذا القديس نفسه والقديس باسيلوس وآخرون غيرهم يشهدون
 بانه كانت تخلط مع الزيت والملسم بعض روائح عطرية ايضا . ولهذا
 فقد توضح ذلك بحكمة وفطنة عظيمة من اباء مجمع زاموشيا سنة
 الف وسبعماية وعشرون في الراس الثاني عن الميرون . بانه منها
 لزيد على الملسم من الخشايش فيجب الحذر بان يكون اكثر جزء
 الميرون زينا مخلوطا بملسم . راجع رساله باناديكتوس الرابع عشر
 المذكورة مرارا عدة * فالميرون يجب ان يتكرس من الاسقف كما
 نوهنا

فوهنا في الجزء الثالث . ولكن توجد محاوره فيما بين اللاهوتيين
 في هل ان هذا التصريح هو ضروري لعنه السر . او انه من قبل
 اليونانيه فقط . ولكن بما ان هل هذه المباحثه ليس هو مما يخصنا .
 بل يجب ان نشرح موقفين ما يلزم لتمام هذا السر باستقامه فقط .
 فنقول اذا انه لا يجوز الميرون ميرون غير مكرس . وان اعطى
 هكذا فهو تحت الشك . ويجب ان يعاد السر شرطيا . وذلك لاجل
 الراى العام . الذى من ثم يعتد السرفاسدا باطلا ان مخ ميرون غير
 مكرس . ولا يجب ان يعتبر الميرون فقط . بل واستعماله ايضا . الذى
 يدعى ماده قريبه . لينضح جليا ما هو ضرورى لكمال هذا السر
 باستقامه . وهذه المسحه فلتعصر في الجبهه . وهى ضرورية لكمال
 هذا السر . وبها تصان الممسوحون غير خلتين من الاعتراف باسم
 يسوع المسيح امام الجميع . حسب الشجاعة والقوة التى ينالونها من
 الروح القدس بقبولهم هذا السر . وذلك لان هذه المسحه تتضمن
 اواقله تشير الى وضع اليد . الذى كانت تستعمله الرسل القديسون
 اذ يمتصون الروح القدس للمعمدين . كما اشرنا سابقا . وان الكنيسة
 ايضا دائما تحت هذا السر بمسح الجبهه . يضح جليا من الفصل
 السابق ذكره من الكتاب الثالث عن الترتيبات الرسولية . ومن
 فريوليانوس في الكتاب الثالث ضد مركيونوس حيث يدعى الميرون
 ختم الجبهات . ومن القديس كيرلس في الموعظه الثالثة . ومن
 القديس انوثانسيوس البابا الاول في الرسالة الى داشانسيوس .
 ومن المجمع العام الثانى في القانون السابع . ومن جمهور الابرار ومن
 استعمال

لستعمال ساير الكنايس اجمع بثبات دائم . فهذه المسحة اذا تخص
 جوهر السر * وانه ينبغي ان تصير اشارة الصليب بمسح الجبهة
 فتعين ذلك اخولوجيونات الروم واللاتينيين اجمع . ويذكر هذا
 الطقس في الكتاب الثالث عن الترتيبات الرسولية كما سبق . وفي
 رساله القديس كبريانوس الثالثة والسبعين . وجميع الابهاء الذين
 كتبوا عن هذه المسحة يوردون ذلك . ولهذا بدون ريب نستنتج
 انها صادرة عن الرسل القديسين . ثم ان القديس توما والقديس
 بوناونتورا وسكوتوس وبالرمينوس وغيرهم ارتاوا انها تنسب لجوهر
 السر . واخرون غيرهم فقهاً جداً قالوا . انها طقس قد تعين من
 الكنيسة في عهد الرسل ولا يخص جوهر السر . بل نوع منه فقط .
 ومن البين الواضح ان نوع مسح السر قد ترتب من الكنيسة .
 ولكن كيفها كان الامر . فمن الحق هو انهم يخطيون خطأً ثقيلاً .
 الذين لا يستعملون اشارة الصليب في منحهم السر . لانهم يفعلون
 ضد وصية الكنيسة . وذلك لانهم يلتزمون باتباع الراى الايمن في
 توزيعهم السر . ولانهم اخيراً يفتعون السر في حال الشك لاجل
 شهادة لاهوتيين بارعين . الذين يعلمون بان اشارة الصليب تخص
 جوهر سر الميرون . ولان اشارة الصليب تتم بواسطة المسح وتلفظ
 بالصورة المعينة من الجمع الفيورنتيني بهذه الكلمات ه ارسك
 باشارة الصليب ه ومن ثم فالسر الممنوح بدونها يكون اقله تحت
 الريب . ويجب ان يعاد شرطياً * ولكن في صورة ميرون الشرقيين
 لا تلفظ اشارة . ولكن كل الكتب تعين بانه يجب ان يدهن المعبد
 في

في جبهته شكل صليب. وهذا تشير اليه اللفظة الرومية. أسفراجيس.
الموضوعة في صورة الروم. التي تفسر ختم. ثم ان الروم لا تدهن
الجهة فقط. بل والعينتين. والمخريين. والفم. والاذنتين ايضا.
وفي بعض اخنولوجيونات تزداد اعضاء اخر ايضا. اى كف اليدين.
والقلب. او الصدر. والرجليين. ولكن هذه لا توجد في
الافنولوجيونات القديمة. كقول اركوديموس في الكتاب الاول عن
الاسرار. واسحاق ابرت عن احتفالات الروم. ثم ان الارمن ايضا من
عادة ان يدهنوا الجهة. والعينتين. والاذنتين. والفم. وكف
اليدين. والظهر. والرجليين. فعادة دهن اعضاء كثيرة هي قديمة
في الكنيسة الشرقية. لان هذه العادة تذكر من القديس كيرلس
في الموعظة الثالثة. ومن القديس باسيليوس. ومن المجمع الثاني
المسكوني في القانون السابع. فلا يجوز اذا ان تلام الشرقيون لاجل
هذه العادة ان اعتقدوا بان جوهر هذا السر يتضمن في دهن
الجهة. ولكنهم يلتزمون بان يستعملوا الدهنات المعينة في
طقسهم بتلك الوصية عينها. التي بها يلتزمون بحفظ طقس
كنيستهم الخصوصية * اعلم ان السريان النساطرة يركبون مادة
ميرورهم من زيت الزيتون فقط. اما البلسم وباقي انواع الطيب
الاخر فلا يستعملونها ابدا. كقول عبد يشوع سوبانسي. وتيموتاوس
الثاني في الراس الثاني عن المعمودية. ويوحنا الزغبى في شعرة عن
المعمودية والغمير اذ قال. ان الرسل قد سلمونا قرن المعمودية بزيت
الزيتون لا بالميرور الخالص او بالدهن كما في كنيسة الغرب. فهو لا

اذا

أذا يتركهم وإهمالهم البلسم ليس أنهم يجعلون سرهم تحت الشك والريب فقط. كما قلنا سابقاً. ولكنهم يغلطون جداً بلومهم الغربيين لأنهم يستعملون الميرون المركب من الزيت والبلسم *

* الفصل الثاني *

عن الصورة

* أن المجمع الفيورنتيني في منشورة لأجل الأرمن قال هـ هذه هي صورة سر الميرون . اختمك بإشارة الصليب . وأثبتك بميرون الجلامس . بسم الأب . والابن . والروح القدس هـ فهذه الصورة هي حقيقية وخصوصية ومناسبة ، بما أنه بهذه الكلمات تتحدد المادة لتفسيرها وأصداً فاعلية السر . وبالكلمات ذاتها تذكر القوة . التي بها نصير قادرين على المحاربة الروحية . وبلغظهن نختم من ثم بإشارة الصليب مع الميرون كأننا نتبع تحت راية الجندية المسيحية لنجاهد عن الأمانة بشجاعة . ولذلك راجينلدوس بولس في كتابه عن رتبة الانكليز في مجموع المجمع في المجلد الرابع عشر الموجود قال هـ أن تعليم هذا السر قد توضح في منشور أوجانيوس باختصار وتبيان . فلا يجب أن يصحح إذا للقايلين . أنه ما عدا هذه الكلمات فننسب أيضاً إلى صورة سر الميرون تلك الصلوات التي تعني وضع اليد ولو أن الأمر كان على هذا الحال . وهوان اللاتينيين جميعاً يلتزمون باستعمال الصورة المعينة . حتى ولو أنهم أرادوا أن يثبتون أناساً روماً أو من طقس آخر . مع ذلك لا يمكن أن يشك في صحة سر الميرون . ولو أهملت هذه . أو تلك اللفظة من الصورة المستعملة . ونظير ذلك أن

ان الشرقيين انفسهم يكملون السر باستقامة صحيحة . اذ يوزعون
 حسب صورتهم . فسنشرح اذا هذين الامرين باختصار . ولكي
 ندحض كل ريب اوليك . الذين يزعمون بان السر لا يكون صحيحا
 اذا اُهلكت هذه اللفظة . او تلك من صورة اوجانيوس . ولو استعملت
 الالفاظ المتضمنة جوهر صورة هذا السر . فلنورد بعض صور هذا السر
 التي كانت تُستعمل قديما في الكنيسة اللاتينية . ففي كتاب
 الاحتفالات المدعو اجابرتوس . الذي كُتب في اخر الجيل الثامن
 توجد هذه الصورة ٥ خذ علامة الصليب المقدس في ميرون
 الخلاص . بيسوع المسيح لحياة الابد ٥ وبعد ذلك ٥ يثبتك الله الاب
 والابن والروح القدس ٥ وفي الافخولوجيون المدعو جالاسيانوس
 حسب نسخة كولبارتوس ونوفيمانسيس توجد هذه الصورة ٥
 ختم المسيح لحياة الابد ٥ ثم تزداد الصلوة ٥ يثبتك الله الاب الخ *
 وفي الافخولوجيون المدعو بيكتافيانسيس المسطر من مدة خمماية
 سنة توجد هذه الصورة ٥ يخلصك الله بخمائم ايمانه . لتبات الايمان ٥
 وفي كتاب احتفالات كنيسة كاثوريثانسيس توجد هذه ايضا ٥
 اثبتك واخضعك باشارة الصليب المقدس . بسم الاب الخ ٥ وفي
 كتاب مويساسان توجد صورة تشبه السابقة ٥ اثبتك باشارة الصليب
 بسم الاب والابن والروح القدس لحياة الابد ٥ ومن ثم يتضح جليا
 بان الكنيسة قد احتسبت دائما هذا السر صحيحا . اذا مُخ بالفاظ
 تفسر تأثير هذا الوسم المقدس في المعهد . ولا تختلف جوهريا
 عن هذه او عن تلك الصورة من الصور المذكورة . ولكن
 اللاتينيون .

اللاتينيون . كما قلت يلتزمون أن يستعملوا الصورة المعينة في
 الجمع الفيورنتيني * فلنتكلم الآن عن الشرقيين ولنبتدى من
 الروم . أن طقس سر الميرون هو معين في الأفخولوجيون حسب نسخة
 غواربوس هكذا ٥ فليدهن الكاهن المعتمد بالميرون المقدس صانعا
 شكل صليب . أولاً في الجبهة قايلًا * ختم موهبة الروح القدس *
 وعلى الاعين قايلًا . مسحة الروح القدس * وعلى المنخرين قايلًا *
 مسحة عربون الروح القدس * وعلى الاذنتين قايلًا * مسحة شركة
 للحياة الابدية * وفي كف اليدين قايلًا * مسحة المسيح الاله
 القدوس . وختم منقذ من المكامن * واخيراً على القلب قايلًا *
 كمال موهبة الروح القدس . درع الامانة . والحق ٥ فتلك الكلمات *
 ختم موهبة الروح القدس * تعنى بالحقيقة صورة سر الميرون . ويتضح
 ذلك * أولاً لان هذه الصورة اذا لم تكن صحيحة فلم وجد في الشرق
 سر الميرون . لان الروم الارثوذكسين ايضاً لا يعرفون صورة اخرى .
 كقول غواربوس في الحاشية للحادية والثلاثين من طقس المعمودية .
 ثم ان اللاتينيين لم يعدوا هذه ابداً فيما بين غلطات الروم حتى
 ولا في الجمع الفيورنتيني حيث سلموا بهذه الصورة . بل انهم
 لا يستعملون غيرها في روميه ذاتها في كنيسة مار اثناسيوس بمعرفة
 الاحبار الرومانيين . واركوديوس في الفصل السابع من الكتاب
 الثاني . يوضح هذا من شهادات الاباء القديسين . الذين يعلمون
 انه في سر الميرون يرتسم ختم الروح القدس . فاستاربوس اسقف
 اماسيا . الذي ازهر في اخر الجيل الثالث المذكور في مكتبة فوتيوس

في المجلد السابع والسبعين بعد المائتين . هكذا قال هـ يُعطى
 ختم الروح القدس هـ والقديس ديونيسيوس في الفصل الثاني عن
 الترتيبات يدعو الاسقف اذ يميز هكذا خاتماً بالدهن الالهى هـ
 والقديس كيرلس في آخر الموعظة الثامنة عشر قال عن الميرون هـ
 قد منح له ختام من شركة الروح القدس هـ وصور نظيرهذه كثيرة
 توجد عند غيرهم من اباء الروم . فجان هذه الصورة قد تعينت
 في الافخولوجيونات من مدة تنيف عن الف سنة . واذ قد استعملت
 صور نظيرها من بعض كنائس لاتينية كما او ضمن سابقاً . وتفسر الوسم
 تفسيراً بينا . الذى به يتعین جندى المسيح للحرب ضد الارواح
 الخبيثة . ثم موهبة الروح القدس . التى به يتوطد فى الايمان . فهذه
 الصورة اذا هى كافية لهذا السر . وباستقامة تستعمل من الروم *
 اعلم ان باناديكتوس الرابع عشر قال فى رسالته الثانية عن طبعة
 الافخولوجيون الجديدة هكذا هـ ان صورة سر الميرون فى الكنيسة
 الرومية حسب الراى العام المقبول فى الالفاظ الاتي ذكرها هـ
 ختم موهبة الروح القدس هـ فهذه الالفاظ تُقال من خادم السر .
 معاً يدهن بالميرون المقدس جبهة قابله شكل صليب . كما يوضح
 ذلك جلياً من كلمات قانون المجمع القسطنطينى الاول المقدس
 بيساريون كردينال الكنيسة الرومانية فى كتابه عن الافخارستيا .
 بان المجمع المسكونى قد اورد فى قانونه السابع الالفاظ التى يتم
 بهاسر الميرون المقدس قايل هـ فلندهن بالميرون المقدس
 الذين نميزهم قايلين . ختم موهبة الروح القدس هـ فهذه الالفاظ

حسب

حسب قولهم تكمل سر الميرون . ولو ان قول هذا الكردينال قد
تضاد من لبوس في تفسيره القانون الخامس والتسعين من مجمع
ترولانوس . ولكن رأى لبوس لا يوجد له محاميين اكثر من رأى
الكردينال بيساريون . كما يبرهن باستقامة اركوديوس في الفصل
السابع من الكتاب الثانى . لانه بعد ما اورد شهادة بيساريون
اردف قايلًا . لا احدى بالحقيقة يمكنه ان يتفضل على بيساريون في
معرفة ما يؤول الى خدمة الاسرار في الكنيسة الشرقية . ويوافق رأى
اركوديوس غواريوس وابرتوس . ونترك غيرهم كثيرين الذين
بسهولة يمكن ان نورد اساميهم . ولكن فلنكتفى بما قد تسطر في مجمع
زاموشيا حين تكلم عن سر الميرون قايلًا ٥ ان الصورة الحقيقية
المذكورة في الانجيليونات واقدم جدًا من الانشقاق نفسه .
فهي هذه * ختم موهبة الروح القدس امين * فهذه يجب ان يقال
مرة واحدة فقط مع المسحة ذاتها جملة *

* اما عن الارمن فالصعوبة هي اعظم لان الصورة . التي قدمنا
ذكرها فقد تصرحت جليًا في المنشور الذى ابرز لاجلهم .
ولكن اذ لا يستبين بان الكرسي الرسولى قد الزمهم فيما بعد
بتغيير طقسهم نحو هذا الامر واستعمال هذه الصورة في سر الميرون
فبسهولة نستنتج ان اوجانيوس قد اعرض عليهم الصورة . التي
تفسر اكثر من غيرها التعليم المستقيم عن سر الميرون . ولكنه
لم يرد ان يغتصبهم على تغيير طقسهم . بما انه صعب جدًا على
الناس ترك العادات المقبولة من قداميهم . وطقوس كنيستهم
الوطيدة

الوطيدة . فالكرسى الرسولى لم يرد ابداً ان يلزم الشرقيين على
تغيير هذه الصورة * فسخ سر الميرون هو معين هكذا في كتب طقوس
الارمن . فليدهن بالميرون اولاً الجبهة قايلًا . ينسكب عليك دهن
عذب باسم يسوع المسيح . ختم المواهب السموية باسم الاب والابن
والروح القدس * ولكن يجب ان تعلم ان دعوة الثالوث القدوس
لاتصير الا في مسح هذا العضو الاول فقط . ثم العينتين قايلًا *
مسحة التقديس التى تنير عينتيك باسم يسوع المسيح ليلتنام
ابداً للوث * ثم المنخرين قايلًا * مسحة التقديس التى تكون لك
باسم يسوع المسيح حارساً لفمك . وباباً حصيناً لشفتيك * ثم اليدين
فى الكف قايلًا * مسحة التقديس التى تكون لك باسم يسوع
المسيح علةً للأفعال الصالحة * والصدر قايلًا * المسحة الالهية التى
باسم يسوع المسيح تثبت فيك قلباً نقياً وروحاً مستقيماً تجدد فى
احشايك * ثم الظهر قايلًا * المسحة الالهية التى تكون لك ترساً
منيعاً لتطفى به سهام الخبيث * والارجل قايلًا * المسحة الالهية
التي باسم يسوع المسيح تقوم خطواتك للحياة الابدية . فامرُ محقق
هو ان تلك الالفاظ التى تشير الى مسح الجبهة . تتضمن صورة
سر الميرون الحقيقية . لانه ما عدا ان ختم المواهب السموية
يفسر جوهر الصورة التى تستعملها الروم . بل ويصرح سكب الدهن
ايضاً على المعتمد . ومن ثم فهذه الصورة وصورة الروم فهى نظير الصورة
اللاتينية . لاننا نقرا فى اخنوخيون سافيريوس الاسكندري صورة
سر الميرون هكذا : يدان فلان بالميرون المقدس وبعدوبة المسيح
الاله

الاله . وختم الايمان الحقيقي . ونمام عربون الروح القدس . باسم
 الاب امين . والابن امين . والروح القدس للحياة الدهرية امين ه
 فكل يقدر ان يفهم بسهولة مما تقدم شرحه بان في هذه الالفاظ
 تتضمن بالصدق صورة سر الميرون . ولهذا فالسر يكمل حقاً * ثم ان
 السريان النساطرة لهم ايضاً صورة خصوصية لسر الميرون . لانه في
 رتبة حلّ الجاحدين وقبول الاراطقة . التي نظمها يشوعابوس
 الكثوليكي توجد شهادة بيّنة عن سر الميرون بهذه الالفاظ . كقول
 السمعاني في كتابه السابق ذكره ه فان كان ترك الامانة بارادته
 فيحتاج الى مسحة المعمودية . وهذه تكمل بتثليث المسحة .
 فالاولى تصير في الصلوة المذكورة . والثانية تتم بوضع اليد في
 اخر الصلوة . ثم الثالثة اذ يدهن بالزيت المقدس بباهمه قايلًا يدهن
 فلان باسم الاب والابن والروح القدس ه ولذلك قال هذا المعلم
 ان النساطرة يستعملون صورة سر الميرون المعينة من المجمع الثاني
 المسكوني . وان ميرنوا هكذا . فلا شك في انهم يستعملون الصورة
 الواجبة . لان هذه الالفاظ هي كافية لان تحدد المادة وتفسر
 فاعلية السر الروحية * ولكن بيان جلياً مما تقدم . بان النساطرة
 قد سقطوا في غلطين لفهمهم بالعكس القانون السابع من المجمع
 الثاني . فالواحد هو خصوصي . والاخر يعم ايضاً تابعي فوتيوس .
 الزاعمين ضد اعتقاد الكنيسة كلها بانه ينبغي ان يُعمدوا ثانياً كل
 الجاحدين والاراطقة ايضاً الراجعين الى الكنيسة . مع ان المجمع
 المقدس امر فقط بان يُعمدوا تابعي افنوميوس . ومنع انوس . وساباليوس
 لانهم

لأنهم لم يستعملوا في عمادهم الصورة المستلثة من المسيح . فعن
تابعي أفنوميوس قد سبق القول في مقالة المعمودية . أما عن
المونتانيين فهذا ما يقوله القديس باسيلوس الكبير في الفصل
الأول من رسالته الأولى القانونية بهذه اللفاظ ه ولو كان لهم
برهان لأن يحسب عمادهم حقيقياً . الذين يعتمدون بالاب . والابن
وبمبتانوس وبريشيلاس . ولكنهم ليسوا بمعتدين . الذين لم يعتمدوا
بالصورة التي قد دفعت لنا ه ومثل ذلك يقول ثاوفيلكتوس
على أنجيل لوقا . ونظير ذلك نقول عن تابعي ساباليوس أنهم قد
غيروا صورة المعمودية واستعملوها بحالة تفسر ضلالتهم نحو الثالث .
لأن القانون بعد إرادة هؤلاء . أردف قايلاً ه الذين يعلمون بأن
الاب هو ذات الابن . ويفعلون قبائح أخرى غيرها ه ومن ثم فقد حتم
بهذا القانون . بأن أولئك فقط يجب أن يعتمدوا ثانياً . الذين لم
يتعمدوا بصورة اللفاظ الواجبة . ثم إذا استعملوا الميرون في قبولهم
الاراطقة مريدين أن يمنحوا السر . فلا يخلون من قباحة الاراطقة
الفظيعة . كقول غواريوس . لأن الإيمان الأرثوذكسي يعلم بأن
الميرون يضع وسماً نظير المعمودية والكهنوت . ولا تمكن اعادته .
فيجب إذا أن السريان يجترسوا من هاتين الغلطتين . ولكن غواريوس
لا يرفض عادة قبول الاراطقة الراجعين إلى الكنيسة حسب تعيين
هذا القانون . لأنه يرتأى مع معلمين بارعين . أنه ناتج من رسالة
القديس مثنوديوس البطريك القسطنطيني عن قبول الاراطقة .
إن استعملت المسحة ولفظت الكلمات لا بنية تكميل السر . بل
لتتميم

لتتيم طقس الكنيسة فقط . اى لى يتذكروا بواسطه اعاده
هذه الاشارات الخارجة اما النعمة التى قبلوها فى سر الميرون وقد
خسروها . اما انهم لم يحصلوا عليها البتة لاجل الارطقة . ولهذا
فكثير من المعلمين . بل ان باناديكتوس الرابع عشر نفسه فى مجمع
الابرشية . الذى سوف نورده . قالوا ان القانون السابق ذكره لم
يتكلم عن الميرون . بل انه عتي نوعا عن الطقس فقط . ومن ثم
فى رسالته الاولى عن طبع الافخولجيون من جديد قال . انه يجب
ان ترفع من هذه الرتبة كلمات ه ختم موهبة الخ ه كى سياتي فى
الجزء الثالث . راجع غواربوس حيث ذكرنا . لانه يورد امورا كثيرة
عن هذا الطقس . وعن اصله ايضا . وعن استعماله فى الكنيسة
الرومية . فبدون كل صواب اذا نستنتج من كلمات السريان
المذكورة صورة الميرون المستعملة منهم . اذ لا يوجد شئ مثل
هذا فى الاماكن حيث الكلام عن دهن وتميرون المعتمدين ايضا .
فالعلم ريناودوسيوس فى المجلد الثانى عن طقس الشرقيين . قال
عن صورة سر الميرون عند النصارى . فكما انه عند الروم يُمَجَّس سر
الميرون بقولهم . ختم موهبة الروح القدس . هكذا فى طقس
النصارى بهذه الكلمات . عربون الروح القدس . كما راينا فى رتبة
مار يشوعاب الكثوليكي . المنقول من كتاب الياس الكاهن . فلا
انكر انه يمكن ان توجد صورة الميرون فى تلك الكلمات . هما ان
الاباء القديسين قد فسروا مرارا كثيرة فاعلية سر الميرون بالفاظ
مثل هذه . ولكنه كذب هوان هذه هى صورة سر الميرون عند
النصارى

النصاطرة* أولاً لأنها لا تُلَفِّظ على دهن الجبهة . بل على وضع اليد *
 ثانياً لأنها تُلَفِّظ متى اعتمد واحد فقط . لا اذ يعهدون كثيرون .
 لأنه عوض الصلوات المبدوة عربون الروح القدس الذى قبلته .
 تتعين غيرها فى الكتاب المذكور من ريناودوسيوس . التى تمتدى
 عظيمة هي يارب * ثالثاً لان هذه الصلوات تُقال من النصاطرة
 لاجل النعمة المقبولة فى المعمودية . لا لاجل فاعلية وضع اليد .
 او دهن الجبهة . كما ابان ذلك السمعانى جيداً . وكما يستبين ذلك
 جلياً لمن يقرى . فاذا لابهذه الالفاظ يجب ان تُعين صورة سر الميرون .
 بل بالخرى فى التى تشير الى دهن الجبهة الصاير بعد المعمودية .
 فتموتاوس البطريك الثانى قال فى الفصل الثالث عن الاسرار .
 ان فى المعمودية تصير ثلث دهنيات . فالاولى اذ يقول الكاهن
 يُخْتَم فلان بسم الاب الخ . والثانية اذ يقول يَدْهُن فلان بسم الاب
 الخ . والثالثة اذ يقول بعد العماد قد تُعَمِّد . وتُكَمِّل فلان بسم الاب
 الخ . ثم يردف قايلًا عن هذه المسحة الاخيرة هكذا . فالمسحة
 الثالثة والاخيرة ذاتها هي الكمال بالروح القدس الذى يحدث فى
 عماد رينا . ومن ثم فالعماد قد تم . ولهذا ان وجدت عند النصاطرة
 صورة سر الميرون . فتوجد بهذه الكلمات . قد تُعَمِّد . وتُكَمِّل الخ .
 لافى التى يعينها ريناودوسيوس . لأنه يستبين انهم بالمسحة
 الثالثة يرومون ان يعينوا كمال الروح القدس . الذى ينالونه اذ
 يمسحون بالميرون المقدس . ولو ان هذه كانت كافية لتبيان انه
 كان بالحقيقة عند النصاطرة حيناً ما سر الميرون . ولكنه بيان
 جلياً

جلياً انه اما لاجل الجهل اما لاجل خباثة الاراطقة قد تحول سر الميرون الى طقس الذي يمكن ان ندعوه مناداة فقط . لانه كقول السمعاني في الموضوع المذكور . لاتستبين لي كانها صورة سر الميرون . بل كمناداة . التي من عاداتها ان تصير عند السريان على المرتسمين شمامسة ام كهنة اذ يقال قد ارتسم في الكنيسة المقدسة فلان شماساً ام كاهناً الخ . بسم الاب الخ . كما تقول ابحار النباطرة على المرتسمين شمامسة او كهنة او اساقفة ايضاً قد تميزت . وتقدس . وتكرست الخ . فهذا مثل اشهار او اذاعة الرسامة . التي قد صارت فقط . لانه صورة . هكذا الروم اذ يغسلون الطفل بعد ثمانية ايام من المعمودية يقولون . قد تعمدت . واستنرت . واندھنت بالميرون فتقدست . وتغسلت بسم الاب الخ *

* الفصل الثالث *

عن الخادم *

* اعلم ان خادم سر الميرون الخصوصي فهو الاسقف . وهذا الامر فقد تحدد في مجمع كستنسا ضد فيكلافوس . وفي الفيورنتيني في المنشور لاجل الازمن . وفي القانون السابع من الجلسة السابعة من المجمع التريدينيني بهذه الالفاظ من يقول بان خادم سر الميرون ليس هو الاسقف وحده . بل كل كاهن بسيط ايضاً . فليكن محروماً ولكن لكي يتضح جلياً كيف ان محرقى عصرنا . وتابعي فوتيوس وغيرهم من الاراطقة الشرقيين لم يزالوا في غلط مبين بمنحهم هذه الموهبة للكاهن البسيط . فابتن اذا كيف ان الكنيسة هكذا دائماً

المقالة الثالثة عشر

دائماً اعتقدت . فالامر واضح من الفصل الثامن من اعمال الرسل . كيف ارسل بطرس ويوحنا الى السامرة . لكي يتبنا بوضع ايديهما المعمدين من فيلبس الشماس . ولهذا السبب قد استبان ان موهبة التثبيت او التثيرون قد منحت من سيدنا يسوع المسيح للرسل القديسين وللأساقفة خلفائهم . فيشهد بذلك من اباء الروم القديس يوحنا فم الذهب في الموعظة الثامنة عشر على اعمال الرسل . واكومانيوس في تفسيره اعمال الرسل . وايسيدوروس بالوسيوتيس في الرسالة الاربعية وخمسين الى انتيخوس * اما الكرسي الرسولي انه دائماً علم هكذا . فيستبين ذلك من رسالة كرنيليوس البابا الى فابيوس الانطاكي الموردة من اوسابيوس في الكتاب السادس من التواريخ الكنايسية المسطرة نحو نصف الجيل الثالث . ولكن اترك رسالة لاونديوس الاول الى اساقفة النمسا وفرنسا . ورسالة غريغوريوس الكبير الى ينواريوس . واكتفى بايراد كلمات انوشانسيوس الاول في رسالته الى داشانسيوس الاسقف اذ يقول : اما عني ختم الاطفال فهو واضح انه لا يجوز صيرورته من احد الا من الاسقف . لان القسوس ولو كانوا كهنة ثانيين . ولكن لا يملكون سمو الحبروية . وهذه الحبروية فهي للأساقفة وحدهم . اى انهم يمتنون ويمنحون ايضاً الروح المعزى فيتضح ذلك ليس من العادة الكنايسية فقط . بل مما يقرى في اعمال الرسل حيث يقال . قد ارسل بطرس ويوحنا ليمحوا الروح القدس للذين كانوا تعبدوا . لان القسوس اما في غيبة الاسقف . او في حضرة . فيجوز لهم

لهم اذ يعبدون ان يدهنوا المَعْبِدِينَ بالميرون* فهذا القول هو عن
الدهن الذي يصير قبل العباد كما سبق القول* ولكن الذي قد تكرر
من الاسقف. فلا يدهنوا الجبهة بهذا الزيت نفسه. لان ذلك يخص
الاساقفة وحودهم اذ يحنون المعزى ٥ وشهادة القديس ايرونيوس
في الفصل الرابع من جوابه ضد تابعي لوشيفاروس. حيث قال ٥
فهذه العادة في الكنايس ليست عن واحد. اى ان الاسقف يذهب
ليضع يده مستدعيًا الروح القدس على اوليك. الذين في الضيق
الصغيرة البعيدة قد تعبدوا من القسوس والشمامسة ٥ ونظير ذلك
يقول القديس اغستينوس في الفصل السادس والعشرين من
الكتاب الخامس عشر عن الثالوث. ومن ثم فهو واضح ان الكنيسة
الرومانية التي هي ام سائر الكنايس ومعلمتهم قد علمت دايماً.
ان الخادم للخصوص لهذا السر فهو الاسقف فقط. وهذا الاعتقاد
نفسه في الاجيال الاولى كان لكنايس افريكيه. حيث كان القديس
اغستينوس. وفي فلسطين حيث كتب القديس ايرونيوس. فاذا
ضد اعتقاد سلفايهم يعلمون تابعي فوتيوس والبعض من الارمن بان
خدام هذا السر بالخصوص هم الكهنة البسيطين* اعلم اولاً انه
ماعدًا وضع اليد الذي كانت تتمت به المَعْبِدُونَ. فكان في اجيال
الكنيسة الاولى وضع يد اخر. لا للتثبيت بل للشفاء. فمثل هذا
الوضع فكان وضع يد التليذ حانانيا على غيني بولس قبل ان
يعتمد. وبه رد له نظرة* ابركسيس ١* وقد استعملت ايضاً في
عهد انوشانسيموس الاول لاجراء المسكونيين. كما يعلم هذا الخبر نفسه

في رسالته السابق ذكرها . حيث سمح بانها تصير باجازه الاسقف
ومن الشماس ايضا . قايله فمحبتك تسال هنا عن اوليك المعتمدين .
الذين فيما بعد قد اقتنصوا من الشيطان لاجل سقوطهم في رذيلة
او خطية ما . هل يمكن او يجب ان ينهوا من الكاهن او من الشماس .
فهذا لا يجوز ما لم يامر به الاسقف . لانه لا يجب ان توضع اليد على
هؤلاء . ما لم يعطى الاسقف سلطانا بذلك هـ فهذا القول لا يفهم
عن سر الميرون . الذى فى ذلك العهد كان يعطى حالاً بعد المعمودية .
بل عن الطقس . الذى كانوا يعثون به ، المقتنصين من الشيطان
بعد قبولهم المعمودية . كقول مورينوس وبطرس قسطنطين
وباناديكتوس الرابع عشر * اعلم ثانياً ان ختم للجهة . الذى
لاجله قد تصور القانون السابع من المجمع الثانى . او بالاحرى قد صدر
من رسالة القديس متوديوس البطريرك القسطنطينى . كما يرتأى
بافاريوس وغواريوس وآخرون غيرهما . لم يكن ذلك سر الميرون . بل
طقساً كنائسياً صرفاً قد استعمل من الكنيسة الشرقية فى قبول
الاراطقة فى بدء الجيل الخامس . كما يبان من كلمات مجمع بنفوس . الذى
صار فى عهد سيمكوس سنة خمسمائة وتسعة هـ اننا نسمح للكاهن
لاجل خلاص الانفس . الذى نرغبه لكل المائسين والاراطقة
الطريحي الفراش ان طلبوا الارتداد بسرعة . فليسعفهم بالميرون .
اما المرتدون الامحاً فليعلموا انه ينبغى ان يطلب ذلك من الاسقف هـ
لانه كقول غواريوس ان الكنيسة الشرقية قدرت . ان من يجد
الايمان اما بسقوطه فى الارطقة اما بقبوله شيعة قبيحة . وقد خان

في الميرون

بما وعد به في سر الميرون بحفظ الامانة واذا عتها. اما الروح القدس
الموهوب له فقد طردة وداسه ورفضه. فلكي انه يجدد ايمانه ويحصل
على الروح الالهى فيطلب شبه سر الميرون الغير ممكنة اعادته
ويقبل اشاراته وطقوسه. وعلى هذا النوع فانها ترجع الى نفسه
نعمه سر الميرون وفاعليته التى كان خسرها سابقا. ولكن لا اريد
بقولى هذا ان هذا الطقس يمكنه بذاته او بفاعليته ان يكون فعلا ساميا
صعبا جدا. اى انه يصدر في النفس النعمة. التى من عاداتها ان ترافق
فاعلية الاسرار. لان اى شئ اعجز عن ترجيع النعمة من الطقس
المرسوم والمرتب بشريا. ولكن اما لاجل تضرعات الكنيسة او
لستحقاقات الكاهن او تواضع المرتد. وبالتالي اقول لاجل قوة
التوبة واستعطاعتها. اللتان دائما تتحدان معا فتصلح كل نقص الجود.
وكل القداسة التى حصلت بالميرون فتخرج ثانيا باعادة طقسه.
لانه يشابه سر الميرون وينتج الى اكتساب فاعليته. وانه ينسب
اليه. فيمكن تبيان ذلك من اقوال الاباء القديسين. لانه يمتلك
تواضع التوبة والاعتراف بالكفر. ويعمل بنوع حتى انه يزيلها من
العقل. واقول انه شئ اصطلاحى محض. فلا يجب اذا ان تلام الروم
لاستعمالهم هذا الطقس في قبول الاراطقة. ولان هذا الطقس
يصير ايضا من الكاهن البسيط. الذى في كذا احوال له سلطان
لان يقبل الاراطقة. ولكن يجب ان ينصحوا على ان هذا هو طقس
كنائسى صرف لاسر* ولكن يجب ان تعلم. ان باناديكتوس الرابع
عشر قد نبه في رسالته عن طبع الانفجولوجيون من جديد. ان في
طقس

طقس قبول الأراطقة بواسطة الميرون . لا يجب استعمال هذا الالفاظ .
 ختم موهبة الروح القدس . التي تقيم صورة سر الميرون . وان هذه
 الكلمات قد أزيدت من المشاقين في منشور القديس ميتوديوس
 وفي الأفولوجيون أيضا . ويتضح ذلك جليا * أولا لان بارونيوس
 قد أورد منشور القديس ميتوديوس في سنة ثمان مائة واثنين واربعين
 بدون هذه الالفاظ . ختم موهبة الخ * ولان هذه الكلمات لا توجد
 في أفولوجيون كروتا فاراتا القديم جدا . وفي غيره كثيرين . التي
 فحصها واطلع عليها المعلم الفقيه الصادق متى كريفيلوس
 كيدونيوس . كقول أركوديوس في كتابه عن الميرون . يل توجد
 دليل بيته توضح ان هذه الكلمات قد أزيدت من المشاقين في
 الأفولوجيون . لانهم قد تلقنوا من يلسمون انه اذا احد من
 اللاتينيين اراد ان يصير روميا . فليعاد عليه سر الميرون . كما يشهد
 غريغوريوس بروتوسينشاليوس في خطبته ضد وقاحة وجسارة مرقس
 الافسسي . فبعد هذا الشور النفاقي . وضعوا في بعض أفولوجيونات
 هذه الالفاظ . ختم موهبة الروح القدس . الموجودة في صلوة
 قبول العائدين . ولكن قد أمر في الجامع التي صارت في عهد اريانوس
 الخامس . وفي عهدنا ايضا لاجل تصليح الأفولوجيون . يقول هذا
 الخبر الاعظم . ان طقس قبول التائبين في الأفولوجيون المصلح
 لكي يطبع . فليقابل باستقامة على الصورة المسطرة في أفولوجيون
 كروتا فاراتا . هذا ما قد صار في الجمع المنعقد في سايع كانون
 الثاني سنة ١٨٨٨ حيث بدأ ولوا عن تصليح طقس قبول الجامعيين

حسب

حسب الصورة المعينة في منشور القديس ميخود يوس . اى بالمسحة
التي تُعطى للمعمدين . وقد حُتم بأنه يجب ان تُرفع الفاظ * ختم
موهبة الروح القدس * التي توجد في بعض الفخولوجيونات جديدة
فقط . وقد ثبتت ذلك في الجمع المنعقد في ثامن عشر اشباط من
تلك السنة عيتها . وهذا فقد توطه بالسلطان الرسولي * اعلم انه
قد حصلت قديما مجادلة شديدة فيها بين المعلمين . في هل ان
الكاهن البسيط يمكنه باجازه الحبر الروماني ان يمنح سر الميرون
بالميرون المكرس . ولكن بما انه توحيد في التواريخ الكنائسية
نموذجات كثيرة تأيد هذه الاجازة . بل ان باتا ديك توس الرابع عشر
نفسه . قد منح هذا السلطان لرئيس رهبان مار فرنسيس المتحفظين .
وحارس القبر المقدس . وكذلك للاب يعقوب كراميسير من رهبان
مار فرنسيس المتشددين ورئيس المرسلين في بلاد مصر والصعيد . ولكن
يستعين الان لكثيرين بان السلطان . الذي حدثت المباحثة
عنه قديما . لا يجب ان يعده الحبر الاعظم * وقد حصل الريب
ايضا . في هل ان تكريس الميرون . الذي هو وظيفة الاسقف . كما
تحدد في مجمع كرتجانه الثاني . والثالث . يمكن ان يصير من الكاهن
البسيط باجازه الحبر الروماني . ولو استعمل انه ممكن لاجل السبب
نفسه . الذي به يُسمح للكاهن البسيط ان يميز . ولو انه وجدت
لهذه الاجازة امثلة ولكنها قليلة جدا . وكما انه لم تسمح ابدا للاختيار
الرومانيون للكهنة البسيطين بل ان يمنحوا سر الميرون الابشراط
صريح بل ان يستعملوا الميرون المكرس من الاسقف فقط لانيهم . ثم
يقول

يقول هذا الحبر. انه امر منافي هو ان يتزين الكهنوت الادنى بهذا السلطان المختص بدرجة الاسقفية. ثم يردف قايلاً. انه لا توجد ضرورة التي تهب هذا السلطان للكهنة البسيط. الذي اين ما ذهب يمكنه ان يعصب معه الميرون المكرس من الاسقف لاسيما لانه محرم من القوانين المقدسة. خاصة من قانون الرسالات عن التكريس في التمييز الثالث. ومن القانون. ان احداً من غيره. في التمييز الرابع. بان لا يستعمل الميرون المكرس قبل سنة. فهذه الوصية الكنائسية الوضعية كل من الواجب بان تحمل بسلطان الحبر الاعظم نظير ما فعلنا نحن ايضاً في منشورنا السادس عشر. اذ حلينا من هذه الوصية عينها حافظ القبر المقدس. ان وجد في مكان حيث لا يوجد الميرون الجديد بكثرة *

* ولكن اعظم مباحثة هي. هل ان السلطان الذي قلنا انه يختص بالحبر الاعظم. يمتد لكل اسقف. فقول هذا الحبر السابق ذكره في الفصل الثامن. كيف ما كانت هذه المباحثة الصعبة. والمعقدة جداً. فالجميع يقرون. بان الميرون الممنوح الان. من الكهنة اللاتين البسيط باجازة الاسقف فقط. فهو باطل لان الكرسى الرسولى حفظ هذا لذاته فقط. وهذا الحفظ ليس انه قد قبل من الكنيسة اللاتينية كلها بالعادة فقط. او انه دخل اندساساً. كما يظن يوانانيوس وتورناليوس في الجزء الثاني من البحث الثالث عن سر الميرون. ولكننا نرى انه قد حدث قبل الجيل التاسع. كما يذكر فلودواردوس في تاريخ كنيسة ريميني حيث يقول

يقول بان نيقولاوس الاول قد كتب الى ايكروس وباقي روسا اساقفة
 مملكة كرلوس ه بان ملوك الروم. والاساقفة الشرقيين يتهمون
 الكنيسة الرومانية المقدسة. بل وكل الكنايس المستعملة اللغة
 اللاتينية. لانها تنهى الكهنة عن الزواج. وتمنعهم عن دهن
 المعمدين بالميرون في جباههم ه فعلى فرضية حفظ هذا السلطان
 المذكور من الخبر الاعظم لذاته. فلا يجوز ان يستعمل من الاسقف
 اللاتيني. بل انه يكون فاسدا. لانه ولو ان القديرون يمتنع بدرجة
 الاسقفية. وصحته واستقامته لاتتعلق بسلطان الخبر الاعظم. ولكن
 منح سلطان فعل هذا الامر يخص التولى بالاحرى. لا الدرجة. ثم ان
 ولاية الاسقف. ان كانت من المسيح بدون واسطة. او من الخبر
 الاعظم. فهي دائما مخضعة له. وحسب رأى جميع الكاثوليكين.
 يمكن ان يجد سلطانه وولايته لاجل سبب شرعى ان يسلب ايضا
 بالكلية. ويابد قولنا ماسنوردة من القديس توما. اى ان التوكيل
 المذكور فهو فعل السلطة والولاية العليا الممنوحة من السيد
 المسيح لوكيله على الارض وحده. ولهذا فالكلمة صوب السادس اراد
 ان يتحقق قبل ان يقبل بطرك الارمن في الشركة الكاثوليكية.
 هل انه يوافق الكنيسة الرومانية في هذه الرووس المصرحة في
 الرسائل الرسولية المرسله لهذا البطريرك نفسه. المذكورة من
 راينلدوس سنة * ١٢٥١ * اولاً عن تكريس الميرون. اتومن. بان
 الميرون لا يتكرس بجمعة واستواء اصلاً من كاهن ليس هو اسقفا *
 فاننا اتومن. بان سر الميرون لا يمكن ان يمنح من ذات الوظيفة.

بالخصوص . الا من الاسقف لامن غيرة * ثالثا اتومن . بان توزيع
 سر الميرون لا يمكن ان يُعطى لكاهن ليس هو اسقفا الا من الخبر
 الروماني ذي السلطان التام * رابعا اتومن . ان الميرنين من اى
 كاهن كان ليس هو اسقفا . ولم يقبل من الخبر الروماني لهذا الامر
 اجازة او حلة يجب ان يهينوا ثانيا من الاسقف او من الاساقفة .
 فيجب على الذين ينسبون هذا السلطان للاساقفة . ان يتاملوا جيدا
 هذه الالفاظ * فبقى القول الان عن الشرقيين . الذين كهنتهم
 يمحون للأطفال سر الميرون بعد المعمودية . فلا يمكن ان ينكر .
 بان هذه العادة هي قديمة جدا في الكنيسة الشرقية . واقدم جدا من
 انشقاق فوتيوس . فعن الروم يوضح ذلك بينا موزينوس في البحث
 الثاني عن سر الميرون . ولوقا اولستانيوس في البحث الاول عن
 خادم سر الميرون عند الروم . وهذه العادة نفسها فقد تغلبت في
 باقى الكنائس الشرقية . فيشهد بذلك امبروسياستر في تفسيره
 رسالة ماربولس الى قرنتيوس . والى افسس قائلا ٥ ان الكهنة عند
 المصريين يدهنون اذا لم يكن الاسقف حاضرا . ومصنف المباحث
 عن العهد العتيق والجديد . في البحث الواحد بعد المائة على الجزء
 الاول من المجلد الثالث من اعمال القديس اغستينوس قال ٥ انه
 في الاسكندرية وكل بلاد مصر . ان غاب الاسقف فالكاهن يدهن ٥
 فلفظة يدهن هنا . لاتعنى طقسا صرفا . بل سر الميرون باستقامة .
 وهذا فينخيه عن كل ريب كريستيانوس لوبوس حيث يقول في
 المجلد الثاني ٥ اما نحن فنترك هنا ما هو من عادة اللاهوتيين ان
 تتباحث

تتباحث عنه في المدارس : ونقسم الشرقيين الى حلفين . اى الى اوليك الذين كهنتهم باجازه الكرسي الرسولى المضمرة المفترضة يجوز لهم ان يمنحوا هذا السر باستقامة . والى اوليك الذين قد رفع عنهم هذا السلطان هـ فيتضح جلياً ما تقدم شرحه بأنه تكفى اجازة الحبر الرومانى . لكى ان الكهنة يوزعون هذا السر باستقامة . وكل واحد يمكنه ان يستنتج بسهولة . ان الكهنة الذين يمنحون سر الميرون اما لاجل انعام واجازة الاحبار الرومانيين او سماحهم يكفى ذلك لايضاح الوكالة المضمرة . ومن ثم يميزون باستقامة وصحة . ولهذا فالاباء اللاتينيون اذ تباحثوا مع اباء الروم في المجمع الفيورنتينى عن هذا الامر . حكموا ان سر الميرون الممنوح من كهنة الروم هو صحيح . كقول غريغوريوس بروتوسينشاليوس . الذى حضر في هذا المجمع وكيلاً عن البطريك الاسكندرى . وفيما بعد صار بطريركا على القسطنطينية . اذ كتب ضد رسالة مرقس الافصى . وكقول باناديكتوس الرابع عشر فى منشورة المبدء . فيما بين الالتهامات . انه قد حدث بتنازل وسماح الكرسي الرسولى . بان السرين اى المعمودية والميرون . يمنحان للروم فى الشرق من الكاهن نفسه . ومن ثم فيوجد بعض لاهوتيين يستنتجون بان هذا السماح هو اثر ورسم حيلة مضمرة . وهكذا يتكلم فى هذا الموضع عن القبط . وعلى هذا النحو قد اثبت الكرسي الرسولى مجمع الروس المنعقد فى زاموشيا * سنة ١٧٢٠ * حيث يقرى هكذا هـ ان سر الميرون المرتب من سيدنا يسوع المسيح . فالحوارنة فى الكنيسة الشرقية على غير السنة

السنة . بل باجارة موكولة من الاسقف . ومحلة من الكرسي
الرسولي . فحالاً ينعونه بعد المعمودية بنوع الاشارات المحسوسة .
فهو مقدس في الغاية نظير المعمودية نفسها . واعادته فهي قباحة
فظيعة . لانه يضع وسماً لا يمحى . وتحتل هذه العادة وبسببها
للارمن والسريان . والكلدان وغيرهم . فلا يجب اذا ان يلاموا لانهم
يمنحون سر الميرون بواسطة الكهنة البسيطين . ولا يمكن بدون اهانة
عظيمة ان المرسلين او اللاهوتيين الخصوصيين يصرحون بان السر
الممنوح من هولاء هو باطل . ولكن مسموح لرئيس القدس كل
يقرى في المنشور المبدو . قد طلب منا الخ . في مدينة اورشليم وفي
الاماكن حيث الاسقف الرومي الكاثوليكي لا يمكنه تكميل
وظيفته . ولا السكنا في ابرشيته . بان يوزع سر الميرون شرطياً للروم
المثبتين من الكاهن البسيط . الطالبين منه طوعاً بان يميزهم .
فينتج من هذا ان الذين لهم حق بان يميزوا فيمكنهم ان يميزوا
شرطياً المميزين من الكهنة الشرقيين البسيطين . اذا طلبوا
ذلك باختيارهم . وهذا السماح بالتثبيت شرطياً للذين قد تثبتوا
من الكهنة البسيطين ان طلبوا ذلك طوعاً . فيستبين انه قد
اعطى من الكرسي الرسولي . لان الوكالة لم تصرف لهؤلاء الكهنة
صريحاً من الكرسي الرسولي . وراى الذين يشكون في صحة تثبيت
هؤلاء . فحتى الان لم يتأكد . ولكن حيث لا يوجد هذا السماح .
او فرضية هذه الوكالة . فسر الميرون الممنوح من الكاهن البسيط
يكون باطلاً بالكلية . وهذا الافتراض لا يوجد حيث الكرسي
الرسولي

الرسولى منع ذلك * فمن الحق انه ممنوع على اللاتينيين . حتى
والقاطنين فيما بين الشرقيين * اولاً لانهم يومرون صريحاً بحفظ
عاداتهم وطقوسهم في كل مكان . وايضاً لان انوشانسىوس الثالث
قد وُجِى في مناشيره . ومنع كهنة اللاتينيين القاطنين في
القسطنطينية . عن التعدي والتجاسر في منكرهم سر الميرون حسب
عادة الروم . وبالإضافة يتصلوا الى مجاورة مثل هذه في المستقبل *
ثانياً لان نيقولاوس الاول قد امر بان البلغار . الذين كانوا قد
قبلوا سر الميرون من الكهنة الذين ارسلوا الى تلك النواحي من
فوتىوس . بان يقيموا ثانياً . اما انه فعل ذلك لان اوليك الكهنة
كانوا يفترضون ان لهم الحق الاعتيادى لمخ هذا السر . اولانهم
قد ارسلوا من فوتىوس الخاطف المتعدي . كما كانت تقول من ثم قصاص
الكرسى الرسولى . اولان بلاد البلغار تنسب الى البطريركية الغربية .
كما يوضح ذلك جليلاً المعلم لوبوس . فمن الحق ان تلك الفرضية
الصادرة من سماح الكرسى الرسولى قد فقدت منهم * ثالثاً انه
لامر واضح بان انوشانسىوس الرابع في رسالته الى الكردينال الموكل
في مملكة قبرص قد منع كهنة الروم القاطنين هناك بالاً يوزعوا
سر الميرون * رابعاً في مجمع طايغة الموارنة المنعقد في جبل لبنان *
سنة ١٧٣٤ * وقد تثبت من باناديكتوس الرابع عشر * سنة ١٧٤٢ * قد
تحددت هذه القوانين عن هذا الشئ نفسه . قيل في الراس الثانى عن
سر المعمودية . القانون الخامس عشر ان ابائنا القديما نظير باقى
بنى الكنايس الشرقية فكانت عاداتهم بان يدهنوا حالاً بعد الجماد
الاطفال

الاطفال وبالغى السن ايضا بالميرون المقدس . ومن ثم فكانوا يمنحون سر التثبيت . وهذا فبالكهنة البسيطين ايضا . الذين كان يمنح لهم هذا السلطان من البطارقة والساقفة . كما يبان جليا من كتب الطقوس . اما بطاركتنا الان . فاحتراما للاحبار الرومانيين كما هو من الواجب . الذين كاتبوهم بجملة رسائل عن هذا الامر . بان يوافقوا الطقس اللاتينى . فقد حثوا بان من الان وماعدا لا احد يخدم سر التثبيت الا رواسا الكهنة فقط . ولهذا فنحكم ونامر جميع الكهنة والقسوس والخوارنة . الذين ليست لهم رئاسة الكهنوت . بالآ يتجاسروا فيما بعد بان يدهنوا المعمدين فى جباههم بالميرون المقدس . وبالا يعلوا تلك الكلمات التى تنسب للاسقف كانه الخادم الخصوصى لهذا السر . بل فليتركوها . ويغتسسون باهمهم فى الميرون المقدس ويدهنون المئبد فى اعلى راسه بنوع صليب قايلين الصلوة الماخوذة من كتاب الطقس الرومانى . وهى التابعة لله الله الضابط الكل ابورينا يسوع المسيح الخ ه وان كان الاسقف حاضرا . ثم هو ام الكاهن البسيط قد عمد احدا بالغافى السن . فيقدر الاسقف ذاته بعد العمد ان اراد . خاصة اذا بالغ السن كان قد تعمد منه . او ان الطفل كان فى خطر الموت . فليتبمع مكملا باقى ما يخص توزيع سر الميرون كما فى الخدمة . وهكذا ايضا فليستعمل الشبين او الشبينة وليكتب اسم المئبت فى الكتاب المعين لهذا اما من الخورى اما من الاسقف . ومن ثم ففى كتاب الطقس العتيده ان يطبع عن قريب باذن سيدنا البطريرك الكلى الاحترام . يجب ان

ان يوضع تنبيه للكهنة البسيط قبل تلك الكلمات. التي بها حسب طقسنا يُمخ سر التعبيت. وهي الصلوة السابق ذكرها ٥ الله الضابط الكل الخ ٥ وتنبيه آخر للاساقفة. بان طقس مخ سر الميرون فهو مختلف ومتهيز بالكلية عن سر المعمودية. فهكذا نأمر ونحكم ٥ وفي الراس الرابع عن سر الميرون. القانون الثاني ٥ اذ كانت عادة قديما في كنيسةنا كما في باقي الكنائس الشرقية بان حالاً بعد المعمودية يُعطى سر الميرون نظير ما هو معين في كتب الطقوس. وقد تحدد من المجمع اللاتواني بهذه الكلمات ٥ انه ينبغي ان المستنيرين يدهنون بعد العماد بالميرون السماوي ليصيروا شركاء ملك المسيح ٥ ولكن عن هذا الشئ فنحكم ونأمر بحفظ ما قد حكمت به ساداتنا البطارقة الكليون الاحترام. وقد اثينا بذكره سابقا في سر العماد. وهو ان الكهنة البسيطين لا يتجاسرون في المستقبل بان يوزعوا هذا السر. بل ان الاساقفة وحودهم يخصصونه فقط واضعين امام اعينهم قانون المجمع التريدينيني المقدس حيث يُقال ٥ من قال ان الخادم المخصوص لسر الميرون المقدس ليس هو الاسقف. بل كل كاهن بسيط. فليكن محروما ٥ خامسا ان اكليندوس الثامن * سنة ١٥٤٥ وبناديكتوس الرابع عشر في منشورة الرعايا. قد حرما صريحا على كهنة روم ايطاليا بالآ يدهنون المعمدين بالميرون. وقد رسم في هذا المنشور نفسه * اولاً بان الاسقف ينبغي له بان يعبت تحت شرط مع احترام ايضا اوليك. الذين يمكن ان يحصل الشك والارتياب في هل انهم قد تعمدوا من اساقفة الروم مع حفظ طقس العماد المرتب في

في الاخولوجيون * ثانياً ونظير ذلك اذا الاسقف اللاتيني بمحلة من
 الكرسي الرسولي رسم كاهناً رومياً . الذي كان قد تعمد من كاهن
 رومى قاطن في ايطاليا . او في الجزر المحيطة بها . ولم يستبين انه قد
 اندهن في جبهته من احد الاساقفة رومياً كان أم لاتينياً . فيلتزم
 حينئذ قبل ذلك بان يثبتته مطلقاً . وتحت شرط اذا احصل بان
 يوجد شك في هل انه كان قد تعمد من الاسقف الرومى * ثالثاً
 ولو انه لا يجب اقتسار اوليك . الذين قد تثبتوا من الكاهن البسيط
 بان يقبلوا هذا السر ثانياً من الاسقف . ان صدر من قبل هذا
 الاقتسار شك . بما ان سر التثبيت ليس هو ضرورياً حتى بدونه
 لا يمكن احد ان يخلص . ولكن يجب ان يعلموا بانهم يسقطون تحت
 الخطاء الثقيل اوليك . الذين مع امكانهم ان يقبلوا سر التثبيت
 من اساقفة الابريشيات . وقد رفضوا ذلك وتهاونوا به * رابعاً حيث
 يوجد اسقف رومى كاثوليكي . كما هو مرتب في مدرسة الروم الطليان
 في كلابريا . فلتعتنى الاساقفة اللاتينيون بان الروم الخاضعين لهم
 يقبلون سر التثبيت من هذا الاسقف . بالاحرى لانهم حسب
 طقس الاخولوجيون الرومى . بالميرون المكرس من الاساقفة اللاتينيين
 ليلا طقوس الكنايس تختلط مع بعضها بعض *

* الفصل الرابع *

في موضوع التثبيت *

* كل المعلمين الكاثوليكيين يقرّون بان موضوع التثبيت هو
 كل افسان معتمد . ولكن الشرقيون يختلفون عن اللاتينيين .
 لان

لأن الشرقيين حالاً بعد العباد يبخونه للأطفال أيضاً . فمسموح لهم بأن يبخوا هذين السرين معاً . بل أن الكرسي الرسولي يجهل فيهم أيضاً بأن سر الميرون يُوزع من الكهنة البسيطين . ولا يجب أن يلبسوا لأجل هذا . بما أن هذه العادة كما قلنا سابقاً انوجدت وقتاً ما في الكنيسة اللاتينية أيضاً . ولكن الكنيسة اللاتينية الرومانية أم ومعلمة باقي الكنائس قد غيرت هذه العادة . وحكت بأن حميم إعادة الولادة يُبخ للأطفال . وأما سر التعبيت فليُبخ لهم متى وصلوا إلى عمر أن يعرفوا ما هو الايمان . ويفهموا الفرق الموجود بين المعمودية والميرون . وهو كالفرق الموجود ما بين الميلاد الطبيعي والانتشاء . وأنهم بواسطة المعمودية قد قبلوا في الجندية . أما بالتعبيت فيعشددون ويتشجعون للحاربة . ويصيرون جنوداً فطاحل بواسطة النعمة . ومن ثم فيجب كبح جسارة أوليك . الذين يتجنبون او يحتقرون رتبة هذا الطقس الكلي القداسة . كقول باناديكتوس الرابع عشر في منشورة المبدو . ولو أنه . فهذه الرتبة الموجودة في الكنيسة اللاتينية يجب أن تُحفظ من جميع أوليك الذين قد تحرم عليهم . كما قيل سابقاً . منح سر الميرون بواسطة الكهنة البسيطين . كما يبان جلياً من النشور السابق ذكره ومن هذا أيضاً * اعلم أولاً أنه لا يمكن أبداً احتمال جسارة أوليك . الذين حسب عادة كنيستهم الخصوصية يبخون او يقبلون بزمن واحد سر المعمودية والميرون معاً . ولكنهم يحتقرون راذلين العباد الممنوح حسب الرتبة اللاتينية منفصلاً عن سر الميرون . واعظم

من ذلك اذ يعتقدون بان هذين السرّين لا يمكن ان ينفصلا من بعضهما بعض. لان هولاء يسقطون متكرسين في غلطين. فالوحد هو احتقارهم الطقس اللاتينى. والثانى فهو زايهم نفسه. الذى به يعتقدون بان هذين السرّين لا يمكن انفصالهما عن بعضهما بعض. فينبغى لهؤلاء ان يفهموا بان الكنيسة قد اعتبرت دائما بانه امر جاز هو تمييز سر الميرون عن المعمودية. كما سبق القول. وان الكنيسة الرومانية قد اعتبرت انه امر مفيد هو تاخير سر الميرون الى ان الاطفال يكونون بلغوا سن التمييز. اعلم ثانيا ولوانه لا يجوز لاوليك. الذين يلتزمون بان يفصلوا سر الميرون من المعمودية. ان يمنحوا للاطفال قبل ان يبلغوا اشد هم. كما كتب في تعليم المجمع التريدينى المطبوع بامر القديس بيوس الخامس. فمع ذلك اذا الاطفال قاربوا الموت فيمكن حينئذ ان يمنح لهم قبل السنة السابعة ايضا. حتى اذا توفوا مثبتين يحصلون على اعظم مجد. وينالون اغزر نعمة. كقول القديس توما فى الفصل الثامن من البحث الثالث والسبعين. او كقول باناديكتوس الرابع عشر فى مجمع الابرشية. ان الاسقف اما لاجل تقديمه فى العمر. او لاجل بعد المكان. او لاجل صعوبة السفر راي انه اكثر افادة. فيقدر ان يدهن الاطفال بالميرون المقدس قبل السنة السابعة ايضا. ولكن فليفعل ذلك بدون محابة بالوجوه ٥

تمت المقالة الثالثة عشر فى سر الميرون المقدس. وتتلوها

المقالة الرابعة عشر فى القربان المقدس *

المقالة



* المقالة الرابعة عشر *

في القربان المقدس .

* أعلم أن القربان المقدس هو سر جسد ودم ربنا ومخلصنا يسوع المسيح تحت أعراض الخبز والخمر قد ترتب من سيدنا يسوع المسيح غذاءً روحياً للنفس *

* الراس الاول *

في مادة ومورة سر القربان المقدس *

السؤال الاول في ما هي المادة الضرورية التي يكمل بها سر القربان المقدس *

* اجيب اولاً هي خبز القمح . وخر الكرمه * اثبت ذلك اولاً من استعمال الكنيسة الدائم وتقليداتها المتواصلة * ثانياً من المجامع المقدسة خاصة اللاتراني الرابع من الراس . بثنات . والعريدنتيني في القانون الثاني من الراس الرابع في الجلسة الثالثة

عشر .

عشر. ومن الفيورنتيني حيث قيل ٥ أما الثالث . اعنى السر . فهو سر القربان المقدس . الذى مادته هى خبز القمح وخمر الكرمة . الذى قبل التقديس يجب ان يُخرج بما زهيد ٥ ثالثا لان السيد المسيح اذ رتب سر الافخارستيا فلم يستعمل مادة اخرى . متى ٢٦ * وامربها كانتا ضرورية بهذه الالفاظ ٥ اصنعوا هذا لذكرى ٥ وكذلك لوقا ٢٢ * وفى الاولى الى قرنائه ٣ . وبالتالى ان خبز القمح هو وحده يُقال على نوع البساطة خبزا . والباقي فلا يُدعى خبزا الامع الزيادة . ولا يُستعمل الا متى لم يوجد . وكذلك الخمر فهو خمر الكرمة الاعتيادى . والحال انه يتضح من الكتاب المقدس والمجامع ايضا . ان مادة القربان المقدس هى الخبز والخمر على نوع البساطة * ومن ثم فلا يجوز اولاً تقديس الخبز المرب من الشعير ومن الدرا والشيلم والدخن الخ . ولا من القطنانة كالحمص والبقول الخ . ولا من شروش الحشايش ولا من اثمار الاشجار ولا من القمح المخلوط بالغير الخالص . مثلا المخلوط شعيراً او غير محبوب . اذا كمية القمح لم تكن اكبر بزيادة . والا لما كان خبزا قهياً . ولهذا كتاب القداس الرومانى قال عن النقصانات . اذا الخبز لم يكن من القمح . او ان الخبز القهى كان مخلوطاً بجنس اخر بمقدار عظيم . حتى لا يمكن ان يدعى خبزا قهياً . او صار مفسوداً فلا يكمل السر . وبالعكس اذا كمية طحين المادة الاخرى كانت زهيدة جداً حتى ان الخبز يُعتبر ادبياً انه خبز قمح . ثم ان الاعتبار الواجب للسر يقتضى بان الخبز يكون من دقيق نقى وبيض فى الغاية . ولا يجوز ايضاً تقديس خبز مركب

في القربان المقدس

مركب من قمح يشك به في هل هو قمح حقيقى . بما أنه لا يجوز أبدا استعمال مادة مشكوك بها في الأسرار . التي ليست بضرورة ضرورة الوساطة . والآن لوضعت بدون ضرورة ملزمة في خطر البطلان . أما أنواع القمح المشكوك بها من البعض في هل هي قمح . فهي هذه التي توجد في بلاد الغرب وتدعى سيليكيه أو سيكالا . وسبيله . ولو أن القديس توما يرتأى بأن سيليكيه هي قمح . لأنه أحيانا تتولد من القمح ذاته في الأرض العاقر . ولكن كثيرون ينكرون هذا . لأنه أحيانا أيضا من القمح يتولد الشيلم . لأن الشيء ذاته من النوع الواحد فيقدر لأجل اختلاف الاستعدادات والعلل ينتقل إلى شيء من نوع آخر . وكذلك لا يجوز أولا تقديس الزوم المعصور من الذخار . كالتفاح والنجاص والكرز الخ * ثانيا عصارة الحصرم لأنه لم يحصل على طبيعة الخمر * ثالثا الخل لأنه بطل أن يكون خمرا . وقد صار من فساد الخمر جوهريا * رابعا المسطار الذي لم يزل في حب العنب . أو الخمر الموجود داخل الخبز المنقوع به . أو المحتوى في غير مادة مثل هذه . لأنه في هذا الحال لا يدعى خمرا اعمياديا * خامسا الخمر المركب مع الأشياء العطرية حتى أنه حسب ذوى الفطنة لا يدعى فيما بعد خمرا . وبالعكس إذا اختلف كان زهيدا . ولو أن التقديس كان غير جازين * ثم أنه باستقامة يُقدس أولا المسطار أو الخمر المعصور حديثا من العنب . لأنه قد حصل على جوهر الخمر . ولو كان فحرا لأجل اختلافه بالعفش وغير نقى وغير لائق . وفي الضرورة كقول القديس توما في الفصل ٣ من البحث ٢٤ يجوز تقديسه * ثانيا الخمر

المجلد

المجلى وقد انحل فيما بعد . بشرط ألا يكون فسد من قبل التجليد .
 أما الخمر المجلى حالاً ولم يكن انحل فهو مادة مجهولة . ولهذا اذا حدث
 فى الشئ بان الخمر يجلى فى الكاس . فيجب ان يحل بواسطة حماوة
 النار قبل التقديس . ويجب ان يمنع تجليده بقدر الامكان *

* اجيب ثانياً انه لصحة السر يقتضى ان الخبز يكون مركباً من
 دقيق الحنطة ومعجوناً بماء طبيعى ومخبوزاً بنار لانه هكذا يتركب
 الخبز الاعتيادى المقبول على وجه البساطة . الذى رتبهُ السيد المسيح .
 ومن ثم لا يصح تقديس الفطائر والكعك والاقراص ونظايرها المركبة
 من دقيق الحنطة والحليب . والسمن . والبيض . والعسل . والسكر
 وغيرها من المواد المختلفة نوعاً عن الماء الطبيعى . ما لم تكن هذه
 المواد الممتزجة مع الماء جزءاً نديراً حتى ان الماء يكون متزايداً
 جداً . وغير جايز تقديس خبز القمح المخلوط مع أى شئ كان من
 الحبوب او المواد ولو كان شيئاً زهيداً . لانه ضد استعمال الكنيسة
 واحترام السر . الذى يطلب مادة خالصة بالكلمة * ثانياً العجين النى .
 لانه ليس هو خبزاً اعتيادياً ولا هو غذاء البشر . ولكن اذا ادجن
 الطحين بماء الورد فيحصل الشك فى هل هو مادة صحيحة . كقول
 كتاب القداس الرومانى . ومن وصية الكنيسة اللاتينية واستعمالها
 بان الخبز الواجب تقديسه ينبغى ان يكون صحيحاً . وهيته مستديرة *
 اعلم انه لا يمكن ان يحدث سبب ادبى كاف لتقويم سر القربان المقدس
 الا بمادة حقيقية . كقول سواريس . لاجل احترام هذا السر العظيم .
 ولانه ليس هو ضرورياً للخلاص بضرورة الوساطة *

النسوال

* السؤال الثاني في هل ان الخبز ان كان فطيرًا ام خميرًا هو مادة

صحيحة *

* اجيب ما كذا ذلك من المجمع الفيورنتيني في منشور الاتحاد حيث قيل ه نحتم بان جسد المسيح يتم حقًا بخبز الحنطة ان كان فطيرًا ام خميرًا. والكهنة يلتزمون بتكميل جسد الرب باحديهما اى كل واحد حسب عادة كنيسته. اعنى الغربية والشرقية ه والسبب هو لان الاثنين هما خبز حقيقى مقبول على نوع البساطة. وهكذا في الكتاب المقدس. لان كلايهما يصيران من دقيق الحنطة. المعجون بما طبيعى. والمخبوز بالنار الحقيقى. وله استعمال الخبز الخاص. فاللاتينيون يلتزمون تحت الخطاء المميت بتقديس الخبز الفطير. والروم الخمير كل كطقس كنيسته. لان هكذا امر المجمع الفيورنتيني. وعادة الكنيسيتين فهي قديمة جدًا ولها قوة الشريعة الملزمة بثقل. بما انها عن امر ثقيل. ومن ثم في الراس الاخير عن القداس يؤمر الكاهن اللاتينى تحت السقوط الدائم عن وظيفته ومدخوله ان قدس على الخمير اذا لم يوجد الفطير. اذ لا توجد ضرورة تعفى من هذا. حتى ولا التقديس لاعطاء الزوادة الاخيرة للمريض. لان احترام هذا السر العظيم السامى يطلب ان يتم دايما بالنوع والطقس الواجب. والوصية الالهية عن الزوادة الاخيرة لا تلزم الا متى امكنت صيرورة ذلك بحال لايق مع الظروف الواجبة * اعلم انه ولو قال كثيرون. بان الكاهن اللاتينى متى كان مسافرًا في بلاد الروم فيجوز له ان يقدر على الخمير. وكذلك الكاهن

الكاهن الرومى فى الغرب . اعنى فى تلك الاماكن حيث لا توجد كنائس طقسه . وياكدون ذلك من القديس اغستينوس فى رسالته الى ايانواريس هـ انه يجوز لكل بان يعمل مايراه فى تلك الكنيسة التى ياتي اليها . بشرط الا يتجاوز الوصية هـ ولكن اذا كانت فيها بين اللاتينيين بعض كنائس للروم . وفيها بين الروم لللاتينيين . فهذه يلتزم كل بان يحفظ طقس كنيسه . وذلك بما ان لهم هناك كنيسة . فبالضرورة يجب ان تكون لهم ذبيحة كانهم فى بلدتهم . ولا يجوز لللاتينى ان يقدس على الخمير فى كنيسة الروم الموجودة فيها بين اللاتينيين . لان هذا هو انعام خصوصى مهنوح للروم فى الكنيسة *

* السؤال الثالث فى ماهو الماء الواجب مزجه وكميته *

* اجيب اولاً انه يلزم من قبل وصية الكنيسة بان يمزج ماء عنصري فى الخمر قبل التقديس . يتضح من المجمع الفيورنتينى السابق ذكره ومن المجمع التريدينتينى فى الراس السابع من الجلسة ٢٢ * حيث قيل هـ ان المجمع المقدس ينبه بانها وصية من الكنيسة على الكهنة بان يمزجوا ماء مع الخمر فى الكاس حين يقدسوا لانه كذا يعتقد بان المسيح هكذا فعل . اولاً انه خرج ماء ودم من جنبه معاً . فالسري تجدد بهذا المزج . ولان الشعوب دعت مياها فى جليان ماريوحنا . فمن ثم يظهر اتحاد هذا الشعب المومن مع راسه الذى هو المسيح . فهذه الوصية تلزم تحت الخطاء المميت . لانه ولو ان المادة كانت فى ذاتها خفيفة ولكنها تكون ثقيلة نظراً الى الغاية والفتسير . لان

لان الماء يُوضع ليوضح اتحاد الشعب المومن مع راسه . الذي هو المسيح . ثم اتحاد الانسانية مع الكلمة . ولكن هذا المزج ليس هو من ضرورة السر . كقول كتاب القداس الروماني . والمجمع التريدينيني يقول هكذا فقط ٥ انه مامور من الكنيسة ٥

* اجيب ثانيًا ان الماء اللازم ان يُمزج مع الخمر يجب ان يكون يسيرًا جدًا * أولاً لان المجمع الفيورنتيني هكذا رتب . واستعمال الكنيسة يوضح ذلك * ثانيًا لانه كقول مجمع تيفولي في الراس التاسع عشر . انه هكذا تُفسر بافضل نوع عظمة المسيح المشار اليها بالخمر . وضعف الشعب المشار اليه بالماء * ثالثًا لان هذا ايجب . لانه كقول القديس توما . ان الخمر احيانًا يكون رخوًا هكذا . حتى انه بسهولة يفسد بواسطة الماء المتزايد . ولو كان اقل كمية . ومن ثم فتكفي نقطة واحدة محسوسة من الماء فقط . بما انها تكفي للاشارة الحسية وللتفسير الواجب . ولصحة التقديس ضروري هو ان تكون كمية الخمر اريد من كمية الماء . لان مادة الكاس هو الخمر الاستعمال فقط . والحال ان هذا لا يتم اذا الخمر لم يزد على الماء . وان الشئ الممزوج يجب ان يكون الخمر اكثر من الماء . ولهذا قيل في الراس الثالث عشر عن التقديس ٥ انه لغلط مضر . ان يوضع في الكاس ماء اكثر من الخمر *

* اجيب ثالثًا ان هذا المزج بالضرورة واجب ان يصير * أولاً في وقت القداس . وفي الكاس المقدس نفسه . والا لما كان طقسًا مقدسًا . ولا حوى تفسيرًا مقدسًا * ثانيًا قبل تقديم الكاس . وذلك لاجل استعمال

استعمال الكنيسة الدائم. ولهذا فيخطئ خطأً ثقیلاً من يهمله في ذلك للحين. واذا هذا المزج لم يفعل قبل تقدمه الكاس. فيلزم ان يصير قبل تقديسه. لانه الى ذلك الوقت يستمر سبب وزمان الوصية والتفسير. لابتعد ذلك. لانه وقتئذ يجرم المزج ويفوت الزمان. كقول كتاب القداس الروماني ه اذا الكاهن انتبه قبل تقديس الكاس انه لم يضع الماء. فليضعه حالاً. واذا انتبه على ذلك بعد تقديس الكاس. فلا يضعه البتة. اذ ليس هو ضرورياً للسرة

* السؤال الرابع في هل انه لكي هاتان المادتان تتقدسان بصفة يجب انهما تكونا حاضرتين اما الكاهن *

* اجيب ماكد ذلك * اولاً لان هذا ما يوجبهُ تقليد الكنيسة واستعمالها الموصى على فعل المسيح. لان المسيح قدس مادة حاضرة. ولم يعط الرسل سلطاناً ليفعلوا الا ما قد فعله هو * ثانياً لان هذا ما تبغيه حقيقة الصورة. التي تتضمن ضمير الاشارة. اعني هذا. اذ لا شئ يُشار به الى الحواس. ما لم يكن حاضراً حضوراً ادبياً * ثالثاً والى لقدرة الكاهن ان يقدس كل الخبز الموجود حينئذ في المدينة او في كل المسكونة ايضاً. ولكن يكفي الحضور الادبي بما انه يكفي لحقيقة الصورة. اما حضور المادة ادبياً حسب الراى العام يطلب هذه الشروط * اولاً ان الكاهن يعرف ان المادة موجودة هناك * ثانياً ان المادة يمكن ان تفهم وتُدرك ببعض الحواس. ولكن ليس هو من الضرورة ان تُرى في ذاتها او تلمس من الكاهن. بل يكفي ان توجد في ذاك المكان حيث يمكن ان تفهم من الكاهن. اما

أما في ذاتها . أما في آخر . أما في كليتها . أما في طرف قريب .
 أما في أناة معين لا استوعاها . مثلاً القربانة المستترة تحت جملة
 قربانات مجمعة معاً . فتفهم أنها حاضرات أمام الكاهن . لأن ذاك
 يفهم أنه حاضر أدبياً . الذي يمكن أن يعتلن للحواس بنوع بشري
 بواسطة اسم الإشارة هذا . بدون تعلق على إشارة أخرى * ثالثاً
 أن تكون قريبة نظير كيان الشئ الواجب أن يستعمل بنوع بشري .
 ويمكن اعلانه باسم الإشارة هذا . وآلاً لما كان حاضراً بنوع بشري .
 ولكن بما أنه لا يمكن أن يُجد بالاطلاق ما هو القرب المطلوب .
 ولهذا في الشئ المجهول يجب أن تُحفظ عادة الكنيسة . وهي أن الكاهن
 لا يقدس إلا المادة القريبة جداً . ومن ثمّ فالمادة يجب أن تكون
 أمام الكاهن . وآلاً لما أمكن أن تُعلن بالتدقيق بواسطة اسم
 الإشارة هذا . الذي به يجب أن يُفسر الشئ الحاضر بدون تعلق على
 الظروف أو على الرموز أو الاشارات الأخرى . وكما يقول القنداق الروماني
 أن المادة العتيقة أن تُقدس يجب أن توجد في حال التقديس أمام
 الكاهن . ومن ثمّ فلا يمكن أن تُقدس بصفة المادة . ولو كانت قريبة .
 ولكنها توجد خلف المذبح . أو تحت المائدة . أو وراء الحائط . أو غير جسم
 حاجز الذي ليس له نوع الظرفية . ولا هو أناة لا استوعاها عن
 قرب . لأنها حينئذ لا تكون حاضرة للكاهن أدبياً . ولا تكون اعلانية
 للحواس . وبالعكس إذا القربانات وجدن داخل حق الجسد . أو
 داخل بيت الجسد ولو كان ثمّ مقفولاً . فانهنّ يتقدسن إذا وضعت
 عليهنّ النية . لأنه يكفي حقاً لحضور الشئ أدبياً . بأن الظرف المعين
 لاستوعاها

المقالة الرابعة عشر .

للاستوعاياه يكون حاضراً عن قرب . نظير الخمر في الطرف المسدود فيفهم أنه حاضر أدبياً . ويمكن إعلان أنه لمن يكون الطرف حاضراً لديه . لأنه لأجل قرب الطرف فالطرف يكون حاضراً * ولا هو في آخر متجدد يمل بعض مشاكل عن هذا الأمر هكذا * أولاً إذا القرابين لم تكن على ذات المذبح . بل في موضع آخر يقربه . مثلاً إذا بقيت في الخزانة لأجل النسيان . فالأصح أنها لا تتقدس ولو أن الكاهن سبق فنوى أنه يقدها . إذ لا يستبين أنه يُشار إليها طبيعياً باسم الإشارة هذا أو هذه . ولا يجب أن يفترض بأن الكاهن أراد أن يوسع نيته نحوها ضد عادة الكنيسة ووصيتها ليقدها في مكان حيث لا يمكن تقديسها وذلك بدون ذنب ثقيل * ثانياً إذا وضعت على المذبح ولكن في ناحية خارج الصمدة أيضاً . فالأمر تحت الريب ويتعلق بالكلية على نية الكاهن . ولكن إذا كانت موضوعة ليس على الأنديميسى بل يقربه . مثلاً من ناحية الإنجيل فيها بين الكتاب والأنديميسى فيستبين أنها تقدست . ولو أن الرتبة تعين أنه يجب أن توضع على الأنديميسى . كما أنها تُقدس في الحق المغطى الموضوع على الأنديميسى . ولو أن الرتبة تأمر بأن يُفتح حينئذ في وقت التقديس نظير فتحه في التقديم الأولى . لأنه بالكفاية يمكن إعلانها باسم الإشارة هذا أو هذه * ثالثاً نقط الخمر المعلقة في جوانب الكاس خارجاً متميزة من الكل فلا تتقدس . إذ لا يجوز تقديسها . فلا يُظن أن الكاهن نوى أنه يقدها . أما التي داخل الكاس ولكنها متميزة من الكل فيختلف الرأي بها . فينبغي لأجل العادة بأن الكاهن يقصد

يقصد دائماً بالآل يقديس إلا ما كان متحداً فقط * رابعاً إذا شك الكاهن وارتاب صوابياً في حقيقة تقديس القرايين، فليتناولها بعد تناوله الدم. أو إذا كانت كثيرة جداً. فليطلب من كاهن آخر أن يقديس قرايينه مطلقاً فليقدسها شرطياً. أي أن لم تكن مقدسة فاقديسها. أو فليفعل هذا نفسه ثانياً يوم في قداسه. وإذا كان الشك عن صحة تقديس مادة أخرى معينة للذبيحة. فيجب أن تُلَفَّظ كلمات التقديس عليها شرطياً. وإذا الشك كان عن صحة المادة. مثلاً إذا ظن أن الخمر كان خللاً. أو ماء المزج كان متزايداً. فيلتزم وقتئذ بان يقديس مادة أخرى محققة. لئلا تُترك الذبيحة ناقصة. وبعد تناول فليتلد المادة المشكوك بها *

* السؤال الخامس في هل أنه ضروري لصحة التقديس. بان المادة العتيدة أن تتقدس يجب أن تُحدد بالخصوص بنية الكاهن *

* أجيب ما كذاً ذلك * أولاً لأن القنداق الروماني هكذا يقول عن النقصانات هـ أن وجدت أمام كاهن إحدى عشرة قربانية. وقصد أن يقديس عشرة فقط بدون تحديد أي عشرة. فلا يقديس. لأنه تُطلب النية. وبالعكس إذا ظن أنها عشرة. وأراد أن يقديس الموجودة أمامه كلها. فحينئذ تتقدس كلها. ومن ثم فينبغي لكل كاهن بان تكون له نية كذا. أي تقديس كل ما هو موضوع أمامه للتقديس هـ ثانياً لأن الأفعال هي نحو الأفراد المحدودة. فنية الخادم إذا. التي هي علة استعمالية للتقديس. يجب أن تنعطف نحو المادة المحدودة * ثالثاً بما أن صورة الانفجاستيا هي اعلانية فتطلب تحديد الشيء

الشيء الواجب اعلانه . لان الشيء الغير المحدد لا يمكن ان يعلن . ولكن ليس هو من الضرورة بان كل قربانة تتعين نظراً الى العدد . بل يكفي بان تتعين في كلمة الموضوع الحاضر . مثلاً ان الكاهن يقصد تقديس كل القرايين الحاضرة . ولو جهل عددها . او انه غلط في ذلك . كما هو واضح من الرتبة السابق ذكرها . بل اذا اخذ قربانات اكثر مما قصد ان ياخذ . فكلها تتقدس . لان كلها حاضرة امامه . ويقصد تقديس كل ما هو حاضر . ولا الغلط الوهمي يزيل النية المطلقة لتقديس كل المادة الحاضرة المفهومة مضمراً انها موجودة . كانها لازمة . ما لم تنف صريحاً . ومن ثم اذا ظن ان امامه توجد قربانة واحدة . وبعد التقديس رأى اثنتين ملتصقتين معاً . فليتناول اثنتيهما معاً . كقول القنداق الروماني *

* السؤال السادس في هل ان كل مادة ولو كانت زهيدة يمكن تقديسها بصفة *

* اجيب ما كذا ذلك بشرط انها تظهر للحواس . لان مادة كذا يمكن ان تكون اشارة محسوسة . وبكلمات التقديس تعلن للحواس . ولكن اذا اجزاء الخبز او الخمر كانت زهيدة هكذا حتى لا يمكن انها تستبين للحواس طبيعياً . فلا يصح تقديسها . لانه لا يمكن ان تعلن انها حاضرة نظراً الى الحواس . كما تطلب باسم الاشارة هذا وهذه . ولان السرييب ان يكون اشارة حسية . ولا يمكن ان يصير التقديس ما لم يتم السر *

* السؤال السابع في هل يصح تقديس مادة ذات كمية عظيمة . اجيب

* اجيب ماكدًا ذلك بشرط ان تكون بكليتها حاضرة أدبياً امام الكاهن. هذا رأى الجميع * أولاً لان المسيح لم يعيّن كمية محدودة. بل اعطى للكهنة سلطاناً مطلقاً لتقديس الخبز والخمر بدون تحديد لكمية ما * ثانياً ولوان كمية المادة للحاضرة امكن تعيينها باسم الاشارة هذا او هذه . وصدقت الصورة . فمع ذلك لا يجوز تقديس كمية اكثر . مما يمكن تناولها في الزمان الواجب . لئلا يكون خطر فساد الاعراض . لانه اذا تقديست كمية عظيمة جداً مع اهانة السر . فيحدث تلاعب في السلطان الممنوح من المسيح . الذي لم يمنع جوهر السر *

* السؤال الثامن في هل يمكن تقديس الخبز بدون الخمر . او الخمر بدون الخبز *

* اجيب أولاً انه لا يمكن ذلك يجوز * أولاً لان المسيح امر بان تتقدسا المادتين بهذه الكلمات ه اصنعوا هذا لذكرى ه قرنثيه ٢ * حسب تفسير المجمع التريدينى في الراس الاول من الجلسة الثانية والعشرين * ثانياً لان ترتيب الافخارستيا يقتضى تقديس المادتين . لان الافخارستيا بما انها سر فقد ترتبت بنوع ورسم وليمة تامة . التى تكمل بالماكل والمشرب . وبما انها مقدمة فهي ذبيحة سرية غير دموية حيث يفترض المسيح كانه ميت تحت الاعراض بواسطة التقديس . وتمثيل صريح للذبيحة الدموية الصائرة حقاً بانفصال الدم عن الجسد على الصليب . والحال انه ضرورى لها تقديس المادتين . وتحت اعراضهما ينفصل الجسد من الدم سرّياً . ويهتلك صريحاً كما كانا انفصلا

انفصلا على الصليب . ومن ثم فمن الترتيب الالهي ان تقديس النوعين هو ضروري لجوهر الذبيحة وتعامها . وهذا السر لا يكمل الا بالذبيحة . فترتيب الافخارستيا اذا الذي هو من الناموس الالهي . بل هو ناموس الهي حقا يطلب تقديس المادتين * ثالثا لان الكنيسة قد حرمت هذا كإيمان جليا من استعمالها *

* اجيب ثانيا انه ليصح تقديس مادة واحدة دون الاخرى * اولاً لان المسيح انفرادياً وبكلمات عن الحاضر قدس المادة الواحدة قبل الاخرى . وكذلك الكاهن ايضا يقدر القربانة ويعرضها على الشعب ليسجد لها قبل تقديسه الخمر . ومن ثم اذا الكاهن لاجل عدم الاستطاعة . اما لاجل الخبائة لم يقدر الخمر . فليس لاجل هذا يحدث . بان نوع الخبز لم يكن قد قدس حقا * ثانياً لان حقيقة الصورة وتقديسها . التي بها يقدر النوع الواحد فهي مطلقة ولا تتعلق بالصورة الاخرى المقدسة للنوع الاخر . ومن ثم فتطلب بان المسيح يحضر حالاً تحت هذا النوع الذي قدس بدون تعلق على الاخر . والا لكانت الصورة كاذبة *

* السؤال التاسع في ما هي صورة الافخارستيا *

* اجيب ان كلاً يلتزم تحت الخطاء الثقيل بان يلفظ كل الصورة المعينة في القانون لاجل استعمال الكنيسة ووصيتها في امر كذا ثقيل . فصورة تقديس الخبز هي هذه هـ هذا هو جسد هـ وصورة الخمر هذه هـ هذا هو كأس دمي العهد الجديد الابدى . سر الايمان الذي لاجلكم ولاجل كثيرين يهراق لاجل مغفرة الخطايا

الخطايا . فالكلمات الجوهرية من الصورة يجب أن تُلفظ صريحاً . أو
بنية تحقيق ما تفسره . لأنه يتضح من اقوال الاباء . ومن قانون
المجمع الفيورنتيني . أن الكاهن يلفظها كأنه المسيح . أو كأنه وكيل
المسيح . ويلتزم أن يقصد بها تقديس وفعل ما تفسره * .

* اجيب ثانياً انه لجهة التقديس تطلب حقاً هذه الكلمات .

هذا هو جسد . هذا هو كأس دمي . أو ما يساويها ايضاً . التي تفسر
جلياً بالتفصيل استحالة الخبز الى جسد المسيح . والخمر الى دمه
الاقديس . لان الكلمات لا تفعل الا ما تفسره . فعنى هذه . ان
المحتوى تحت هذه الاعراض هو جسد . وهو دمي . ومن ثم لا يوضح
التقديس * أولاً اذا قيل بدل . هذا . ذاك . لان ذاك لا يعلن شيئاً
حاضراً * ثانياً اذا قيل هنا . او هناك حرفياً . لان هذه الالفاظ تفسر
فقط ان الجسد هو في الخبز . والدم في الخمر . لا حقيقة استحالة الخبز
الى جسد . والخمر الى دم * ثالثاً اذا بدل جسد قيل لحم . لان الجسد
يفسر اكثر من اللحم . بما ان الجسد هو كل شيء تام مركب ليس من اللحم
فقط . بل ومن العظام والعروق الخ * رابعاً اذا قيل . هذا الجسد هو لي .
لان هذا الانتقال يغير معنى كلمات المسيح * خامساً اذا قيل .
هذا هو جسد المسيح . لان هذا النوع من التكلم فهو مختلف
جداً . وهذه الكلمات لا تُلَفْظ كأنها من شخص المسيح *

* اجيب ثالثاً ان هذه الكلمات . هذا هو جسد . هذا هو كأس

دمي . أو ما يساويها . تكفي حسب رأى جمهور المعلمين لجهة التقديس .
ويثبتون ذلك * أولاً من الاباء الذين لم يعينوا للصورة كلمات

غيرها

Y

Tom.IV.

ضيرها * ثانياً لان هذه الكلمات تفسر بالقيام بحضور جسد المسيح ودمه تحت اعراض الخبز والخمر. فالكلمات الصورة بما انها استعمالية فتفعل ما تفسره بالقيام * اعلم ان امبروسيوس كاترينوس . وخريستوفوروس من راس العين . والمعلم الشهير تاوتونوس الراهب الباناديكيينى . الذى فسر كتب القديس كيرلس الاورشليمى . والاب برونوس فى تفسيره قداس الارمن . وغيرهم قليلين معلمين كاثوليكين . قد ارتاوا انه ضرورى لقيام الافخارستيا دعوة الروح القدس . فسوف نفند قولهم اذ نتكلم عن الصورة *

* الراس الثانى *

فى وصية تناول القربان المقدس وفاعليته واستعداده *
 * السؤال الاول فى هل توجد وصية لتناول القربان المقدس *
 * اخيب اولاً انه توجد وصية الهية تامر احياناً بتناول القربان المقدس . يعض من يوحنا ٦ هـ ان لم تاكلوا جسد ابن البشر وتشربوا دمه . فليس لكم حياة فيكم هـ وايضاً من المجمع التريدينى فى الراس الثانى من الجلسة الثالثة عشره ان المسيح اراد بان يتناول هذا السر كانه قوتاً روحياً للانفس الحى هـ وهذا ينسب للجميع . فهد الوصية حسب الراى العام تلزم كاملى السن * اولاً مراراً كثيرة فى مدة الحياة . من المجمع التريدينى كما سبق ان القربان المقدس ترتب بنوع قوت روحى . الذى به تقعات الانفس وتتقوى . وهو ضرورى من قبل الوصية نظير القوت . فاذا ليس بالنادر يجب تناوله من قبل الوصية . ولكن المسيح لم يعين تكرار مناولته . بل ترك التحديد للكنيسة

للكنيسة . متى اقتضى ذلك لضرورة المومنين * ثانياً يلزم في كل خطر ممكن للموت . نظير المرض الثقيل . وفي وقت الحرب . وفي الولادة الصعبة . وفي سفر خطر الح * يتضح ذلك من عادة الكنيسة كلها . التي توزع القربان المقدس لكل من هم في خطر الموت . وان يحفظ باحتراس لهذه الغاية . فهذه العادة التي احفظت دائماً في كل مكان . وزمان . توضح جلياً انها صادرة عن تقليدات الرسل القديسين المتفقيين من المسيح نفسه . ولانه لا توجد اكثر ضرورة لهذا القوت المرتب لحفظ وتقوية الحياة الروحية هما في ساعة الموت . حيث التجارب والصعوبات تكون اشد ثقلًا . وبها تتعلق النهاية الابدية . ويحدث الحرب والمصارعة الاخيرة مع العدو لابرار الحكم عن الخلاص الابدي . فيمكن ان تعطى الزوادة الاخيرة في المرض الواحد نفسه مراراً كثيرة . بشرط ان تمضي عشرة ايام فيما بين هذا العناول والاخر . كقول القنداق الروماني *

* اجيب ثانياً ان كلاً من المومنين رجالاً ونساءً . متى بلغ سن التمييز يلتزم كل سنة اقله في الفصح بان يتناول حسب وصية الكنيسة المقدسة . كقول المجمع التريدينى في القانون التاسع في الجلسة الرابعة عشرة . حيث يحرم الناكرين ذلك * والمجمع اللاترانى العام الرابع في الرأس . كل . عن التوبة . حيث قيل ه كل واحد من المومنين رجالاً ونساءً . بعد ما يكون بلغ سن التمييز . فليعترف بصداقة اقله مرة في السنة جميع خطاياهم عند كاهنه . وليجتهد حسب قوته في ان يوفى قانونه الموضوع عليه . وليتناول اقله

أقله في الفصح سر الافخارستيا . ما لم يمنع بشور كاهنه لعله صوابية
عن هذا تناول الى زمان . والآن فليمنع عن الدخول الى الكنيسة
حيثا . وميتا فليعدم المقبرة المسيحية . فعن هذا يجب حفظ الشروط
التابعة * أولاً ان الاحداث يلتزمون بالتناول متى بلغوا سن
التمييز . ليفهموا جسد المسيح من باقى الاغذية . وحصلوا قابليين
لتناوله باحترام وعبادة . وهذا فيكون نحو السنة العاشرة . والثانية
عشر . وعلى الكثير الى الرابعة عشر من عمرهم ولو انهم التزموا بالاعتراف
قبل هذا الزمان . لان التناول يقتضى اكثر تمييز وعبادة واحترام .
لان عادة الكنيسة هكذا تفسر وضية الاعتراف والتناول حسب
المادة الموضوعة . واحترام القربان المقدس يطلب اكمل عروا اكثر
تمييز . ليكن ان يتناول بعبادة واجبة واحترام لائق . ومن ثم
فالمعمر الذى يلزم به التناول فيما بين العشرة . والاثنى عشرة .
والرابعة عشرة سنة . حتى لا احد يعفى بعد ذلك اذا كان قد تهاب
بالكفاية وحصل على استعداد صادق . لانه غالباً وبالعوم لا قبل
العشرة يبتدى . ولا بعد الرابعة عشرة يتاخر تمام سن التمييز
المطلوب . ولكن في خطر الموت الصبى القابل الاعتراف . والمهذب
بالكفاية فليعطى الزوادة الاخيرة . لانه متى وجد في هذا الخطر
حيث لا يمكنه ان ينتظر زمانا اوجب . ولا استعدادا اكمل ليتناول
به القربان المقدس وتكميل الوصية الالهية . اذا امكنه ان يتناوله
باحترام . منقيا ذاته بالكفاية بواسطة الاعتراف . ليلا يقبله
بدون استحقاق * ثانياً في الفصح يتأكد من اوجانبوس الرابع في
المنشور

في القربان المقدس

المنشور المبدؤ. أهلاً للآيمان. ومن عادة الكنيسة. وذلك في الخمسة عشر يوماً من أحد الشعانين إلى الأحد الجديد بالتمام. ولكن في بعض أماكن أما لأجل العادة. أما لأجل الانعام. أما لأجل الضرورة فيسمح بزمان أكثر* ثالثاً التناول في الفصح يجب أن يهvir في كنيسة الخورنية من يد كاهنه الخصوصي أو من وكيله. يتضح ذلك من كتب الرتب والطقوس. ومن بعض مجامع. ومن العادة التي لها قوة الشريعة. وهكذا فسر قانون المجمع اللاتراني. ولهذا فقد حتم مجمع الكردينالية سنة ١٩٥٢ بان العلمانيين لا يوفون وصية الكنيسة بتناولهم الصاير في كنائس الرهبان. أما الكهنة العلمانيون. فمن العادة يوفون إذا قدسوا في الكنيسة. حيث يكونوا مرتبين لأجل الاحتفالات* رابعاً الدواوين يلتزمون بان يتناولوا القربان المقدس في الخورنية حيث يكونوا موجودين في ذلك الوقت لانهم هناك يكونوا وقتئذٍ خاضعين. ولا لهم خوري آخر أو راعٍ حقيقي ويستبين ان هناك حينئذٍ يكون موطنهم بالنوع الذي به يكونوا قابلين. كقول سواريس في الراس الثالث عن الاسرار. حيث نوه نظير ذلك عن الغرباء اذ يعدون سكان ذاك المكان. حيث يوجدون في أيام الفصح. كما صرح بذلك اوجانيوس الرابع. وخوري ذاك المكان هو كاهنهم الخصوصي. ما لم يحصلوا على اجازة من خوريهم اقله مضمرة. وهذه فتتضح من العادة* خامساً معلم الاعتراف يقدر ان ياخر لأجل علة موجبة التناول في الفصح أكثر من الخمسة عشر يوماً. يتضح من المجمع اللاتراني السابق ذكره. بل انه يلتزم ان رأى انه واجب

واجب تأخير الحلة . فَمَا ان تناول متعلقٌ على الحلة . فَمَنْ يَقْدِرُ
 بل يلتزم بتأخيرها . فيقدر بل يلتزم بتأخير المناولة * سادسا
 هذه الوصية لا تُوفى بالتناول النفاقي * أولاً لان انوشانسيموس الحادى
 عشر قد حرم الرأى المناقض هذا * ثانياً لان الكنيسة قد صرحت
 فى الوصية النوع المنافى للتناول النفاقي . لانها فى الراس . كل .
 امرت بان الجميع يتناولون باحترام . فاذاً لا نفاقياً . لان الوصية
 لا تحفظ ما لم يحفظ نوع الوصية المصرح فى الوصية ذاتها حين ثومر *
 ثالثاً لان وصية الكنيسة هي تحديد الوصية الالهية عن تناول
 القربان المقدس بنصاحه وفايده . الذى به تغتذى النفس . وتتقوى
 حياتها وتمو كقول الرسول هـ فليعتبر الانسان ذاته وهكذا فلياكل
 من الخبز ويشرب من الكاس . لان مَنْ ياكل ويشرب بلا استحقاق
 فاما ياكل ويشرب دينونةً لنفسه هـ قرنثيه ١١ * والمجمع التريدينتيى
 قال فى الراس الثانى من الجلسة الثالثة عشره قد اراد المسيح بان يتناول
 هذا السر كانه غذاءً روحىً للأنفس . التى به تُعال وتتقوى . اذ
 يحيين حياة مَنْ قال . مَنْ ياكلنى فيحى لاجلى هـ سابعاً ان من
 قد تناول القربان المقدس فى خورنيته قبل الخمسة عشر يوماً . فيلتزم
 تحت الخطاء المميت بان يتناوله ثانياً فى الخمسة عشر يوماً . لانه متى
 تحدد الزمان فى الوصية فلا تتم اقله بالكمال الا فى ذاك الزمان نفسه .
 فكما ان مَنْ يسمع القداس فى يوم السبت لا يعفى من سماعه فى
 اليوم الثانى . هكذا لا يوفى وصية تناول فى الفصح . ومن ثم فالمرضى
 الذين يوجدون فى الخورنية . ولو انهم كانوا قد تناولوا خارج الايام
 الفصحية

الفصحية المعينة. فمع ذلك يلتزم بان يتناولهم في ايام الفصح ايضا. كقول
القنذاق الروماني * ثامنا ان من لم يتناول في مدة الخمسة عشر يوما.
فيلتزم بان يتناول داخل تلك السنة بكل سرعة بقدر امكانه. لان هذه
الوصية ليست نظير وصية الصوم او سماع القداس في اليوم الغلافي.
ولكنها تتضمن بالقوة وصيتين. الواحدة المناولة اقله مرة في
السنة. والثانية في الفصح. فالتناول السنوي يومر بذاته اوليا
لكمال الوصية الالهية عن التناول كثيرا في مدة الحياة. ولا يتعلق
بالتناول الفصحى كسماع القداس المعين ليوم العيد. كما يتضح من
الفاظ قانون المجمع اللاتراني * اقله في الفصح * والفاظ المجمع
التريدينتي * كل سنة اقله في الفصح * ومن ثم فملتزم الكنيسة
لاجل تهاون المومنين بان تعين زمان حفظ الوصية الالهية عن
التناول مرارا كثيرة في مدة الحياة. وان تلزم بالتناول بعد الفصح
اوليك. الذين لم يتناولوا في الفصح. فمتى اذا امكن حفظ الوصية
الكنائسية نظرا الى ما هو اولى. فيستمر الالتزام مدار السنة الى ان
يوفي * بل انه كقول سواريس وازور وراجينلدوس وغيرهم. الزام
متواصل للتناول بعد الفصح باسرع وقت يمكن ادبيا. حتى انه
يصنع خطأ جديدا كل دفعة تسخ له الفرصة ولم يتهمه. لان زمان
الفصح لم يتعين فقط لاجل الاحتفال. او لاجل كثرة مناسبة
ذاك الزمان. بل لئلا يتاخر التناول بزيادة. ومن ثم فالوصية هي
ايجابية نظرا الى امرها بالتناول. وسلبية معا مضمرا نظرا الى نهيها
عن تاخيره خارج الفصح. ويثبتون ذلك من عادة الكنيسة.
لان

لأن من يهمل تناول فيقتسر بالقصاصات والعهديات لكي يتناول بأسرع وقت . وشئ آخر هو سماع القداس الذى يؤمر بالخصوص لأجل العيد أو لأجل اكرامه . كأنه ثقل معلق على ذاك اليوم نفسه . حتى متى فات فلا يلزم أيضاً . كما يتضح جلياً من استعمال الكنيسة . فكما أن الجزية الواجبة جبايتها فى يوم ما . ولو أن ذاك اليوم اجتاز وعبر . فمع ذلك يلزم دائماً وفائها حالاً . فالامر هو هكذا الخ * ولهذا من فى مدار السنة لم يتناول . فيلتزم بان يصرح فى الاعتراف كـم مرة فى السنة امكـه بسهولة ان يتناول واهمل ذلك . لأنه بقدر ذلك اخطى * ولكن ديلوكو يعلم بأنه يستهزئ وقتئذ الزام التناول . ولكن لا حالاً بعد الفصح . بل قبل تمام السنة فقط . لأنه يقول * بما أن وصية التناول فى الفصح لا يمكن فيما بعد حفظها ولا تلزم أيضاً . فيبقى الزام الوصية الاخرى فقط . أى التناول اقله مرة فى السنة . فهذه لا تلزم بالتناول فى هذا الشهر احدى مما فى ذاك . بل بالتناول اقله مرة فى هذه السنة * ثم يردف قايلاً * ان القصاص يوضع على مخالفة الوصية الماضية . التى تلزم تحت القصاص الممكن وضعه من المتقدم . الذى لا يروم وضعه الا على اوليك الذين لم يتناولوا حالاً * تاسعاً ان من قد عرف بأنه لا تسخ له الفرصة بان يتناول فى الفصح . ولا فى هذه السنة فيلتزم بان يسبق ويتناول . لأنه يلتزم بالتناول كل سنة . فالالزام الذى يحدث فى كل الزمان يجب تمامه فى الابتداء . اذا فى مسافة ذاك الزمان . او فى نهايته لا يمكن اتمامه . لأنه يلتزم فى

في القربان المقدس

في جزء ذاك الزمان الذي يمكن ان يتم فيه . كما يتضح من وصية
سماع القداس . الذي يلتزم بسماعه صباحاً من لا يمكنه فيما بعد .
بما ان الوصية تلزم في ذاك اليوم حسب امكانية وفايتها . ومن
سبق في الزمان . فيلتزم بان يتناول ثانياً في الفصح ان امكنه فيها
بعد . لانه لم يكن وفي الزمان المتناول في الفصح . وفيما بعد امكنه
وفايه * عاصراً انه ضروري للتناول الحقيقي . بان القربان المقدس
يحتاز من الفم الى المعدة ويقبل فيها . لان هذا ما يقتضيه الاكل
الحقيقي وتناول الطعام الاعتيادي . ومن ثم اذا اُخذ ترك القربان في فمه
زماناً حتى ان الاعراض تلاشت . او انه مات قبل اُخذارة الى معدته .
فلا يكون تناول حقاً ولا قبل النعمة *

* اعلم انه لا يجوز تناول اكثر من مرة في النهار . كما يتضح
جلياً من رأى الجميع . ومن العادة التي لها قوة الشريعة . ومن
الراس الثالث . ومن الراس . يكفي . عن التقديس من التمييز الاول .
ولو ان هؤلاء القوانين تكلموا عن الكاهن وحده فمع ذلك تفهم
من الجميع عن تناول العلمانيين ايضاً . وذلك بالصواب . لانه بكل
سهولة يمكن ان يسمح للكاهن بان يقدس مرتين لاجل فائدة كل
الكنيسة . اما سبب النهي فهو زود الاحترام الواجب لهذا السر
العظيم . ولكي يمثل بكل لايقة موت المسيح . الذي حدث مرة
واحدة . ومن ثم اذا حدث ان احداً حصل في خطر الموت في اليوم
الذي تناول فيه . فحسب رأى الجميع . او ربما كقول ديوكو جميع
المعلمين يرتاون بانه لا يجوز له بان يتناول ثانياً في ذاك اليوم نفسه
لانه

لأنه لا يجوز أبداً خارج القداس تناول مرتين في يوم واحد. إلا إذا
 لجت الضرورة احتراماً للقربان المقدس بان كاهناً يتناولهُ. ولا تخوج
 الضرورة وقتيذ للتناول ثانياً. لأنه يكون قد اكمل الوصية الالهية
 للتناول في آخر الحياة. لأنه يتناولهُ في زمن قريب للموت. فيُعدّ
 ادبياً كأنه تناول في خطر الموت. ولو جهل ذلك. ولكن قنفاق
 ميتانيسيس يعلم ضدّ ذلك * اعلم أنه مما يؤل الى توزيع القربان
 المقدس فيوجد في مجمع الابرشية السابق ذكره فصلان. ففي
 الاول حيث الكلام عن الزوادة الاخيرة في هل يجب ان تُعطى
 ام لا لمن قد تناول صباحاً القربان المقدس. ويُنف ليلاً يموت في
 ذاك اليوم نفسه. فبعد فحص الرايات وتقابلها قيل. أنه فيما بين
 اختلاف المعلمين وانقسام راياتهم. فيُطلق للكاهن بان يتمسك
 بالرأى الذى يتحسن لديه. بدون أنه يكون مذنباً ضدّ الترتيبات
 السينودوسية بما أنه لم يكن ممكناً ان يُعيّن مشكلاً كذا غير
 اعتيادى. ولا يجوز للسقف بان يقاصر الخورى الذى اما أنه نكر على
 المريض المذكور الزوادة الاخيرة. ام أنه يحدد شيئاً في مجعته عن
 هذه المباحة. ليلاً يستبين أنه يروم ان يصير ذاته قاضياً عن كذا
 امر فيما بين لاهوتيين بارعين ومتنازعين فيما بينهم * وفي الثانى يقول
 اولاً أنهم لا يخطيئون خطأً خفيفاً. الذين يسمحون بان الاحداث
 ذوى الاثنتى عشرة سنة وفاقين ان ينتقلوا من هذه الحياة بدون
 الزوادة الاخيرة. لسبب أنهم لم يتناولوا سابقاً القربان المقدس.
 وذلك لاجل تهاون وكسل الخوارثة. لأنه حسب رأى سواريس
 القايل

القايل ان كل الذين يقدرّون ان يميزوا الخير من الشر. اذا وجدوا في اخر حياتهم . فيجب ان يُعطى لهم ذلك من قبل الوصية الالهية * ثانياً يقدر الاسقف بل يلتزم احياناً بان يامر ان الكهنة لا يمتنعون من توزيع القربان المقدس ثانياً على المرضى . الذين ولو انهم في دوام خطر المرض لم يكتفوا ان يحفظوا الصوم الطبيعي . ومع ذلك رغبوا ان يقبلوه مراراً كثيرةً بنوع الزوادة الاخيرة . ثالثاً ينبه عن مداومة تناول قايل . فليحرص الاسقف بالآ . او انه ينهى مطلقاً . او انه يسمح بحسن تمييز بالتقدم يومياً الى المائدة المقدسة . لانه قد كتب في المنشور المبرز في ثانی وعشرين شباط * سنة ١٩٧٤ * لنهى المنازعة عن تواصل تناول . وقد تثبت واذيع بامر انوشانسيسوس الحادى عشره انه ليجب على الاسقف ان ييقظ حرصه في هذا الامر بالآ او لاجل امره يرتعد البعض ويرتجعون عن تناول المقدس بتواصل او يومياً . او انه يسمح مطلقاً بالتناول يومياً . بل يجب عليه بان يتحقق بالامر اما بذاته اما بواسطة الخورى او معلم الاعتراف ايضاً . كيف يجب ان يسمح لكل واحد . وليعتنى في ذلك مجتهداً بالآ يصدّ احد من التقدم الى السولية المقدسة . ان بتواصل وان يومياً . وليحرص بان كل واحد حسب عبادته واستعدادة اما نادراً اما بتواصل يذوق عذوبة الجسد الالهى . ويفيد ايضاً بان يستعمل عدا اجتهد الخوارنة ومعلم الاعتراف . حرص الكاروزيين . مشيراً عليهم بانه في اليوم الذى يرومون به المومنون التقدم الى هذا السر الشريف السامى . فليوضحوا لهم مبينين

المقالة الرابعة عشر

مبينين عظمة الاستعداد الواجب لمناولته. وليشرحوا لهم بالعموم
 كيف يجب عليهم ان يلتهموا بالعبادة الواجبة لتناول هذا
 الطعام الخلاصى. ان كان من ثم بتواصل او يومياً. وانهم ملزومون ان
 كانوا تجاراً علمانيين او زوجين او مهمنا كانوا. ليفهموا عظمة السر
 ودينونة الله المرعبة. وكم من الاكرام ينبغى لسيدنا يسوع المسيح
 الموجود فى هذه المائدة السماوية. واذا راوا ذواتهم اقل استعداداً
 فليمتنعوا عنها. وينهضوا ذواتهم الى اعظم استعداد. ثم يردف قايلاً.
 فاذا صارت مداولة فى مجمع البروتستانتية عن تناول المتواصل او
 اليومى. فلا يجب الانتزاع عن قاعدة هذا المنشور. بل اذا لزم
 بان يعطى ترتيب للخوارنه فيجب ان يكون مطابقاً لهذا المنشور نفسه
 بالتام. وبالحصوص ينبغى ان ينصحوا معلمى الاعتراف بالآ يشوروا
 او يسمحوا بالتقدم الى مناولة الاسرار بتكاثر لا وليك. الذين
 يسقطون فى الخطايا الثقيلة بتواصل. ويكونون غير مجتهدين فيما
 يلزم للتوبة. وفى اصلاح حياتهم. ومثل ذلك الذين. ولو انهم
 تجنبوا الزلات الثقيلة. ولكنهم يكونون منغمسين فى العرضية.
 ولهذا فيجب قرات مدخل العباد المنتهى للقديس فرنسيس ساليس.
 ومقالات يوحنا تاووليروس عن الاسرار*

* السؤال الثانى فى ماهي افعال سر الافخارستيا *

* اجيب هذه اولاً وبالحصوص تغذية وتقوية النفس. والنمو فى
 الحياة الروحية اى النعمة المبررة والمحبة كقوله تعالى هـ جسدى ماكل
 حق هـ يوحنا ٤ * ومن المجمع الفيورنتينى فى المنشور عن الاسرار هـ
 ان

في القربان المقدس

ان فاعلية هذا السر التي تفعل في نفس من يتناولهُ باستحقاقٍ
فهي اقتران الانسان بالمسيح . وبما ان الانسان بواسطة النعمة يتحد
بالمسيح ويقترب باعضائه . فينتج انه بواسطة هذا السر تتزايد
النعمة في متناوليهِ باستحقاقٍ . مع كل الفوائد التي يجعلها الماكل
والمشرب المادى نظراً الى اعادة الحياة الجسدية ونموها واصلاحها
وتلذذها . هكذا يفعل هذا السر نظراً الى الحياة الروحية . التي
بواسطةً وببلدة ذكر مخلصنا نرتد عن الشر . ونتقوى في عمل الخير .
ونستترف زيادة الفضائل والنعم هـ ومن المجمع التريدينتي في
الراس الثاني من الجلسة الثالثة عشر هـ ان المسيح اراد ان يتناول
هذا السر ككل روحى للانس . التي به تغتذى وتتقوى عايشات
عيشة من قال . من يا كلنى فذاك يعيش لاجلى . ونظير الترياق
الذى به ننجو من الزلات اليومية . ونحفظ من الخطايا المميتة .
فهذه التغذية والتقوية الروحية تقوم جزاءً بزيادة النعمة الملكية .
وجزاءً بالنعم الحالية الغزيرة . التي تُعطى في زمانها لاجل تناول
القربان المقدس . لحفظ وازدياد المحبة بواسطة الافعال الصالحة .
اذا تلك النعم لم تُناقض بالخطايا ولو كانت عرضية المفعولة بتواتر
طوعاً * ثانياً تنجى من الخطايا العرضية كقول المجمع التريدينتي .
ثالثاً نحفظ من الخطايا المميتة كقول هذا المجمع نفسه وذلك بواسطة
النعم الحالية . التي تُعطى بواسطة الانتصار على التجارب .
وحفظ الوصايا متى الزمت . وبواسطة المداومة تصدر الثبات في
النعمة . وبها يصير الحصول على المجد . كقوله تعالى هـ من يا كل من
هذا

هذا الخبز يجيى الى الابد هـ يوحنا ٤ * وذلك اذا الانسان لم يقاوم تلك النعم * رابعاً اللذة الروحية كقول المجمع الفيورتنينى كما سبق ومجمع فيانا اذ قال هـ حيث توجد كل لذة . وكل مذاق شهوى . ويشعر بحلاوة الرب نفسها هـ ولكن هذه الحلاوة الروحية لا تكون دائماً حسية . وتُصَدَّ بواسطة الكسل والفتور وطياشة افكار المتناول . او بالانعطاف الى اللذات الارضية * خامساً تُظْفى التهاب الشهوة . وتزيد المحبة . لانه كقول القديس اغستينوس . ان زيادة المحبة هو نقصان الشهوة بواسطة النعم الحالية . التى بها تستيقظ الحركات الصالحة . التى تضاد ميل الشهوة . واخيراً ان سر الافخارستيا يصدر قيامة الاجساد المجيدة . بقدر ما ينعطف الله لان يجيى هذه الاجساد بواسطة الاتحاد الذى كان لهامع جسد الرب المحيى . كقوله تعالى هـ مَنْ ياكل جسدى ويشرب دمنى فله الحياة الابدية . وانا اقيمهُ فى اليوم الاخير هـ فينتج من ذلك كم هى مفيدة ومرغوبة جداً مداومة تناول القربان المقدس . بشرط انها تصير بالاستعدادات الواجبة *
* السؤال الثالث فى ما هى الاسعدادات المطلوبة من جهة

النفس لاجل تناول القربان المقدس *

* اجيب اولاً انه يُطلب تحت الخطاء المميت الوجود فى حال النعمة * اثبت ذلك من قول الرسول هـ مَنْ ياكل هذا الخبز . او يشرب كاس الرب بغير استحقاق . فيكون غير ما بطايلة جسد الرب ودمه . فليختبر الانسان ذاته وهكذا فلياكل من الخبز ويشرب من الكاس . فان مَنْ ياكل ويشرب بلا استحقاق . فانما ياكل ويشرب دينونة

دينونةً لنفسه . اذ لم يميز جسد الرب هـ والحال ان من يكون في الخطاء المميت فياكل بدون استحقاق . فاذا * ثانيًا من الجمع التريدينني في الفصل السابع من الجلسة الثالثة عشر هـ ان كان لا يجوز لاحد ان يقترب الى احدى الخدم المقدسة الا بقداسة . فكم بالاحرى يجب على الرجل المسيحى الذى اتضحت له قداسة والوهية هذا السر السماوى . بان يجتهد محترصًا بالآ يتقدم الى تناوله بدون احترام عظيم وقداسة واجبة . خاصة اذ نعلو الفاظ الرسول الالهى المملوءة رغبة . من ياكل ويشرب بغير استحقاق فياكل دينونةً لنفسه الخ هـ ثالثًا لان الخاطى بتناوله جسد الرب فى حال العداوة والخطية فيلحق به تعالى اهانة لا تُقدر واحتقارًا عظيمًا . الذى يصعب عليه فى الغاية . والسبب لانه يصير معنى هذا السر العظيم باطلاً ويعدمه فاعليته . وذلك بما انه ترتب بنوع ماكل ومشرب لثمّ وتقوية وحفظ حياة النفس الروحية . التى هى النعمة المبررة والمحبة . ومن ثمّ فانه يفترضها . بما ان الماكل لا يعطى للبيت ولا يفيدة . وهذا فهو نفاقٌ جسيم . لان النفاق يكون اعظم بقدر عظمة الشخص او الشئ المقدس الذى يصنع ضده . ثم ان القديس فرنسيس ساليس فى مدخل العبادة يطلب من يروم التناول فى ثامن يوم : انه يكون ناجيًا من كل خطاء مهيت . ومن كل ميل وانعطاف الى اى خطية عرضية ايضا *

* اجيب ثانيًا ان من عرف ذاته فى خطاء مهيت على وجه الاطلاق قبل التناول فيلتزم بالاعتراف من قبل الناموس الالهى
يتضح

يتضح من المجمع التريدينى حيث تفسر هكذا كلمات الرسول القائل هـ فليعتبر الانسان ذاته الخ هـ وفى القانون الحادى عشر قال هـ ان المجمع المقدس يوضح لاوليك . الذين يعرفون ان ذمتهم مثقلة بخطاء هـميت . ولو انهم راوا ذواتهم نادمين . مع وجود من يمكنه سماع الاعتراف . فمن لازم الضرورة ان يتقدم الاعتراف السرى هـ قلت على وجه الاطلاق . لانه ان الزمت الضرورة للتناول ولم يوجد من ثم من له سلطان الاعتراف . فتكفى فقط الندامة الكاملة . يتضح من هذا الراس نفسه ومن استعمال المؤمنين . لان الغاية المطلوبة اى حال النعمة التى يقتضيها سر القربان المقدس . يمكن ان يحصل بدون اعتراف . بواسطة الندامة الكاملة . ووصية الاعتراف وقتئذ لا تلزم بالتدقيق حتى انه لا توجد علة تعذر * اما الضرورة الملزمة فحسب الراى العام هي هذه * اولاً متى لزم ان تعطى الزوادة الاخيرة للعتيد ان يموت . ولم يوجد القربان المقدس * ثانياً متى القداس او التناول لا يمكن تركه بدون فضيحة او شك . كقول القنداق الرومانى * ثالثاً اذا الكاهن فطن بعد التقديس انه فى خطاء هـميت . كقول القنداق الرومانى * رابعاً وحسب راى كثيرين اذا الخورى العزم بان يقدس ولم يمكنه ان يضع احداً موضعه . ولكن الكاهن الذى قدس فى كذا ضرورة بغير اعتراف فيلتزم بعد ذلك بان يعترف حالاً معها يمكنه حسب امر المجمع التريدينى فى الراس نفسه هـ اذا الضرورة الزمت بان الكاهن يقدس بدون اعتراف . فليعترف حالاً هـ اعنى كما يفسر ذلك القنداق الرومانى . اول مرة يمكنه ان يعترف

يعترف. ولهذا فاسكندر السابع حرم هاتين المقولتين هـ أن وصية
الجمع التريدنتيني بأن الكاهن الذي لأجل الضرورة قدس في حال
الخطاء المميت بغير اعتراف. فليعترف حالاً. فهي شور لا وصية هـ ثم أن
تلك اللفظة أول مرة فتفهم متى الكاهن اعترف في وقته هـ ولهذا
فيلتزم بأن يعترف حالاً إذا وجد معلم اعتراف. وفي اليوم الذي
قدس به أيضاً. أن لم يوجد عائق موجب. لأن التأخير ولو كان
زهيدا نظراً إلى الزمان. ولكنه يكون عظيمًا نظراً إلى غاية الوصية.
ويكون خطأً هيمتا لأجل خطر التقديس ثانياً بغير اعتراف. وعدم
وجود معلم الاعتراف يفهم متى لم يمكنه أن يعترف بدون ضرر
ثقيل يلحقه. اعلم أن من اعترف ونسى خطية هيمية بدون قصد.
فيلتزم أن يعترف بها قبل التناول. أن أمكنه ذلك بدون شك
ثقيل وخطر الفضيحة. وهذا يقال أيضاً بالخصوص إذا وجد على المذبح
المقدس. لأن هذه هي عادة المؤمنين. بما أن الاعتراف بكل
الخطايا المميتة التي يظن بها قبل التناول هو وصية الهية. كقول
الجمع التريدنتيني في الراس نفسه. ومن ثم فالرأي المناقض لهذا قد
حرم في أسبانيا من منبر الأيمان المقدس *

* اجيب ثالثاً أنه يجب أن يتلذد القربان المقدس بعبادة
واحترام فائق. كقول القديس توما في الفصل العاشر من البحث
الثمانين. وهذا واضح بذاته. لأن هذا ما تقتضيه غزارة عظمة
المسيح. الذي يشرك الخليقة في ذاته بحبة متزايدة. بما أن العبادة
الحالية تطلب لقبول بعض أفعال ثانية. ولو أنه كقول القديس
توما. A a Tom.IV.

المقالة الرابعة عشر

توما وحسب الراى العام . انه لقبول زيادة النعمة المبررة يكفى الوجود فى حال النعمة . لان الخطاء المميت وحده هو مانع للنعمة المبررة . التى يمكن ان توجد مع الخطية العرضية . والاسرار فتذهب النعمة بواسطة الفعل المفعول لمن لا يضع مانعا . ولكن العبادة الحالية فى ضرورة لقبول اللذة الروحية . وحرارة وزيادة النعمة الملكية . وكثرة نعم جالية خصوصية . لان الاسرار نظير العلة الضرورية تفعل اكثر اقل حسب كل او نقص استعداد الموضوع . كقول المجمع التريدينى فى الراس السابع . ومن ثم فنقص العبادة الحالية وحدها . مع نفى كل احتقار وشك . فهو خطأ عرضى . ولمغفرة الخطايا العرضية يطلب استعداد الانعطاف عنها . والتوجه اقله ادبيا لاجلها . ولهذا قال فيليشيوس ان من كان معتادا ان يفعل خطايا عرضية بكثرة . ويجس ان ذمته مثقلة بها . ومع ذلك فيتقدم بدون ندامة . فيستبين انه يخطى عرضيا . لانه يضع مانعا لبعض افعال . نظير غفرانها وحرارة المحبة . ولان ذلك هو قلة احترام لهذا السر المقدس *

* اجيب رابعا ان العبادة الحالية التى يبتغيها القربان المقدس . فيجب ان يتناول بايمان حى ورجاء ثابت ومحبة ملتبهة وتواضع عظيم . وان المزوجين ايضا يمتنعون عن الجماع اقلها يوم التناول . لان هذه المجامعة لاجل اللذة اللحمية لا تخلو من تعريس العقل وطياشته . وتصد عن الاشياء الروحانية . وبالنادر لاجل فساد الطبيعة تمارس بدون خطاء عرضى خاصة من الطالب . ولكن ان تم هذا الفعل

الفعل لأجل أيلاد البنين فقط . أو لأجل وفي الالتزام . فلا يمنع
التناول كقول القديس غريغوريوس الكبير . لأنه ولو أن في الجامعة
تعرض اللذة وعدم الحشمة الجسدية . ولكن بما أن هذه تحدث
لأجل غاية حميدة . فاللذة حينئذ لا تقصد . وصالح الغاية يعرض
ويصد قلة الحشمة . والعقل وقتئذ لا يتعربس . ولا يذهل جداً .
ومن يستوفي الجامعة لأجل اللذة فغالباً ينطى عرضياً ضد الديانة
أن تناول في ذاك اليوم . لأن اللذة المطلوبة في ذاك الفعل تعربس
العقل جداً وتبدد وتفرق . وتصير الصلوة فارغة ومنع العبادة
الحالية . هذا رأى الجميع كقول سنكيس * قلت غالباً . لأنه
أحياناً توجد أسباب واجبة التي لأجلها يصير تناول جائزاً بعد
الندامة على الجامعة . إذا كان من ثم غفراً أو لأجل تجنب الشك .
ولكن من قد قصد السيلان طوعاً . أو فعل خطية أخرى ثقيلة .
ولو أنه ندم وأخل فلا يجب أن يتناول القربان المقدس حالاً . ما لم
تدعو لذلك الضرورة . أو أن معلم الاعتراف يرتأى خلاف ذلك .
كقول القنداق الروماني * أولاً لأجل عدم اللايقة * ثانياً لأن هذا
لا يقدر أن يحصل على العبادة الحالية الواجبة عاجلاً لأجل التعربس
والأفكار القبيحة . وذكر اللذة الدنسة . والضعف المستبقى عن
الخطية . بل أنه لأجل الاحترام الواجب للسراً الإلهي فيجب الامتناع
عن تناول لأجل السيلان الليلي الاضطراري أيضاً . لأنه يعربس
العقل ويشغله . ما لم يستبين أنه صادر من الشيطان ليمنع تناول .
أو الزمت الضرورة . أو فائدة خصوصية . أو لأجل الخوف من حدوث
الشك

المقالة الرابعة عشر

الشك اذا أهمل * أعلم ان العبادة والاحترام والمعروف الواجب للمسيح يطلب زماناً ما بعد التناول لاجل الشكر والاختلاء الروحي مع المسيح بواسطة افعال الايمان والرجاء والمحبة الخ . ولا يجوز التفل حالاً بعد التناول لاجل الخطر وقله الاحترام . والقديس كرلوس يضع نصائح للمتناولين . بان يجمعوا افكارهم ويلجموا لسانهم . ويمتنعوا في ذاك اليوم خاصة عن الكلام البطال والافكار الواهية . ولهمارسوا التاملات المقدسة . ويواظبوا تلاوة الفرض الالهى والصلوات الكنائسية . وغيرها من الاعمال والافعال الصالحة التقوية . وليجرموا بان يحفظوا حواسهم الباطنة والخارجة ايضاً *

* السؤال الرابع فى ما هو الاستعداد الضرورى نظراً الى

الجسد *

* اجيب اولاً انه من قبل ناموس الطبيعة يُطلب نظام الجسد فى ملبوسه الخارج . الذى يوضح الاحترام والعبادة الباطنة . وايضاً كثرة الاكرام والسجود الخارج . بما ان المسيح بواسطة الاعراض يوجد فى هذا السر ويتعاشر بنوع وحال كانه محسوس . ولكن لا يجوز التناول اذا كان ثم خطر التقايب لاجل قلة الاحترام . اما نظراً الى الاوساخ الجسدية . فكقول ديلوكو . ولو انها بذاتها لا تمنع عن التناول خاصة اذا صار فى خفية . بما ان القربان المقدس هو قوت النفس التى تُطلب نقاوتها فقط . ولكن الاحترام والاكرام الواجب لهذا السر العظيم يمتغى . انه اذا كانت هذه الاوساخ ممكن زوالها بسهولة . او ستزول عن قرب فلتزل وان امكن تاخير التناول بسهولة . فليتاخر

فليتأخر أحياناً مرةً ومرتين . ولكن إذا استمرت زماناً مديداً . أو كانت خفيةً بالكلية . كما يحدث في الحيف . فلا يكون من ثم سبباً للامتناع عن هذا القوت السماوى *

* اجيب ثانياً ان الشريعة الكنايسية والعادة الثابتة ايضاً التى لها قوة الشريعة . تطلب تحت الخطاء المميت صوماً طبيعياً . القائم بانه من نصف الليل الماضى لا ينحدر الى المعدة بواسطة الفم شئ البتة بنوع ماكل او مشرب او دواءية ضح ذلك اولاً من استعمال الكنيسة ورايها* ثانياً من القديس اغستينوس من الرسالة الثامنة عشر بعد المائة هـ قد تحسن عند الروح القدس اكراماً لهذا السر العظيم . ان الخسد الربانى يدخل الى فم المسيحى قبل ان يُدَاق طعام البتة ومن ثم فهذه العادة هى محفوظة في كل المسكونة هـ ويقول ايضاً هذا القديس بان هذه العادة هي صادرة عن الرسل القديسين بما انها قد اُحفظت دائماً . مع انها لم تترتب لامن مجمع ولا من حبر البتة كقول القديس اغستينوس في هذا الموضوع هـ فاذا كان من ثم شئ مستعمل من الكنيسة كلها في كل المسكونة لم تكن محاورة باطله بل وجنون فطبيع السؤال لماذا يفعل هكذا ثالثاً من الراس الخامس عن التقديس ومن مجمع كرتاجنه الثالث ومن مجمع توليتوس السابع . ومجمع كوستنسا حيث قال في الجلسة الثالثة عشر هـ ان شهادة القوانين المقدسة . وعادة الكنيسة الممتنة قد حُفظت ونُحفظ . بالآ يصير هذا السر المقدس بعد العشاء . وبالآ تتناولهُ المومنون وهم مفطرون . ألا في حين المرض . او ضرورة اخرى .

المقالة الرابعة عشر

أخرى. وهذا فقد سمح به الناموس. واذنت به الكنيسة. ففي هذا الامر لا توجد مادة زهيدة. كما يتضح من رأى الكنيسة وعاداتها. التى هى افضل مفسر للشرائع. ومن مجمع توليتوس السابع. ومن القنداق الروماني حيث قال عن النقضات هـ من لم يكن صائماً من نصفه الليل. ولو انه تناول الماء فقط. او ما كلاً او مشرباً آخر ولو كان بنوع دواء والكمية ايضاً كانت زهيدة جداً فلا يمكنه تناول ولا التقديس. فيجب ان يصير هذا* أولاً احتراماً واکراماً للقربان المقدس. لكى ان هذا الطعام السماوى يتقدم على كل ماكل ومشرب ارضى. حتى ان المومنين يمكنهم ان يميزوا فيما بين هذا الطعام الالهى والاطعمة الاعتيادية* ثانياً لاجل المعنى الروحى. اى ان المسيح يجب ان يكون اول وافضل طعام لهم. وان يستريح في قلوبهم أولاً. ومن ثم فان كل تناول شىء فهو ضد التحريم الخصوصى. لانه محرم التناول بعد اخذ ادنى شىء بنوع ماكل او مشرب او دواء ايضاً* اعلم أولاً انه بما ان هذه الوصية هى وضعية صرفة. فلا تلزم فى هذه الاحوال المستثناة من الكنيسة صريحاً او مضمراً. التى بها اما ضرورة الانسان. اما احترام السر يطلب شيئاً آخر* أولاً اذا فى امكانية خطر الموت لزم ان تعطى الزوادة لمن لا يمكنه تناول صائماً بدون ضرر ثقيل. ولا يلزم وقتئذ تاخيرته الى بعد نصف الليل لكى ان المريض يتناوله صائماً. لان هذا لا يقتضيه استعمال الكنيسة لاجل شدة الصعوبة. ولاجل احترام السر ايضاً. لانه لا يمكن غالباً ابقاؤه الى ذلك الوقت. لاجل اللاباقة والمرافقة والحفظ الواجب. ولكن

ولكن لا يجوز للكاهن أن يقدس مفطراً ليعطى الزوادة للريض . ولا أن يقدس على الخمير أن كان لاتينياً . أو بدون الاثواب المقدسة . أو بترك طقس القداس . لأن عادة الكنيسة هكذا تفسر بان الوصية الالهية عن تناول الزوادة لا يجب أن تصير إلا متى امكنت صيرورتها حسب الرتبة والطقس المعين من الكنيسة لتكميل الافخارستيا وتوزيعها . وبالحال اللايق مع الظروف الواجبة . وبما أن القربان المقدس ليس هو ضرورياً على الاطلاق للخلاص . فيجب أن يُعتبر الاحترام الواجب له . وحفظ الموافقة في طقس الذبيحة . أكثر من فائدة القريب الخصوصية . لأن الكنيسة لاعتنايتها في ضرورة الجميع امرت . بان القربان المقدس يُحفظ في الثابوت لأجل الزوادة . ولكن لأجل حال نادر لا يجب أن تُهمل الشريعة العامة . ولا الموافقة في الطقس * ثانياً متى لزم تكميل القداس مثلاً . اذا بعد التقديس مات الكاهن . أو تعطل ولم يوجد ثم كاهن صائم لكي يتناول القربان المقدس . ونظير ذلك اذا رأى الكاهن أن في الكاس لا يوجد إلا ماء فقط . وقد تناول جزءاً منه . فوقيتذ يلتزم أن يقدس خمرًا ثم يتناوله . أو أنه فطن بعد التقديس أنه فاطر . لأن الشريعة الالهية لفعل الذبيحة كاملة تامة تغلب الشريعة الكنايسية عن الصوم . واذا الكاهن قبل التقديس فطن بأنه فاطر . فيلتزم بالارتجاع أن امكنه بدون شك ثقيل * ثالثاً اذا بعد التلمذ وجدت بعض اجزاء قد تقدست في هذه الذبيحة . ولو كانت كبيرة . ولم يكن وضعها في الثابوت بسهولة . فيما أنها تنسب الى هذه الذبيحة عينها . فيجب تناولها

تناولها بنوع ما كل واحد. ولكن لا يجوز وقتئذ تناول اجزاء ذبيحة
اخرى الموجودة وقتئذ في الثابت لاجل تنظيفه * رابعاً اذا حدث خطر
بان القربان المقدس يتدنس من الكفرة. لان الشريعة الالهية تلزم
بصدّ النفاقات متى امكن صدّها. وما قد ترتب احتراماً للقربان
المقدس. فلا يمنع عن صدّ تدنيسه واحتقاره *

* اعلم ثانياً ان تلك الاشياء التي تنحدر الى المعدة بنوع الريق
او التنفس. فلا تفسد الصوم الطبيعي ولا تمنع التناول. كفضلة
زهيدة من الخمر او الماء. التي يغسل بها الفم وقد اختلطت من ثم
مع الريق. وفضلات الاطعمة الملائقة الاسنان وفيما بعد ابتلعت
صدفة. كقول القنداق الروماني ه اذا فضلات الطعام المستمرة
في الفم ابتلعت فلا تمنع عن التناول. لانها لا تبتلع بنوع طعام.
بل بنوع ريق. وكذا يقال اذا في غسل الفم ابتلعت دمة ماء
بدون قصد ه نظير ذلك الدم او المادة التي تنحدر من الدماغ.
وحسب رأى البعض الباعوضة ونفاق الثلج المنجذب بواسطة
التنفس. فلا يفسخ الصوم الطبيعي ولا يمنع التناول. بما انه
لا يؤخذ بنوع ما كل ومشرب او دواء * وبالعكس السكر وروب السوس
ونظائرها. الذي ينحل ويذاب ويذاب في الفم وينحدر مع الريق الى المعدة.
ولو انه اخذ قبل نصف الليل. لان ما ينحل كذا فلا يبتلع بنوع
ريق. بل يعدّ كانه شئ يجذب بالخصوص. وحينئذ يحسب تناول
طعام متواصل. الذي يتم بالانحلال والجذب المتواصل. وكذا قل
عن فضلات الطعام التي تبتلع بالقصد. لانها وقتئذ لا تقال قد
ابتلعت

ابتلعت بنوع الريق . بل قد أكلت حقاً . كقول القديس توما
والقديس انطونينوس وبالودان وفاسكوبيس وديلوكو . أما سواريس
فيقول ان هذا هو الراى الاثبت . ولكن هل ان الاشياء التى لاتقدر المعدة
ان تفنى او تهضم جزاء منها . كالبحصة والخرقة او نسرة الخشب الخ .
تمنع التناول اذا ابتلعت . فالبعض يعبتون ذلك . لان تناول أى
شئ كان فهو محرم . لكى تفهم المومنون ان هذا الماكل السماوى
يجب ان يتقدم على كل شئ مخلوق . واخرون ينكرون بالتحقيق .
لان هذه ليست لها صفة الماكل او المشرب او الدواء . اما عن
الاشياء التى تؤخذ بنوع الذواق كما تفعل الطباخون . الذين يضعون
الماكل والمشرب فى فمهم للاختبار فقط وحالا يتفلونه . فيستبين
ان ذلك لا يمنع التناول . كمن يريد ان يعرف هل هو ماء ام خمر ابيض
الذى يقدم له . لان ما يبتلع منه ليس هو مأكلاً ولا مشرباً .
كقول القديس انطونينوس . ويقول ايضا بانه لا يمنع اذا جزءها
الزهيد الممتزج مع الريق ابتلع . كما قيل عن فضلات الماء اذ يغسل
الفم . اعلم ثالثاً انه بعد الطعام المأكول قبل نصف الليل بقليل
لا يطلب نوم ولا هضم لاجل التناول . كقول القنداق الرومانى *
* السؤال الخامس فى من هم الذين يجوز لهم ان يؤزعو القربان
المقدس *

* اجيب اولاً ان سلطان توزيع القربان المقدس بالخصوص
فينسب للكهنة فقط . كقول الجمع التريدينيتى فى الراس الثامن
من الجلسة الثالثة عشر . لانه قد سلكم لاوليك وحدوهم الذين
يقدر

يقدر ان يصنعوه. ولا وليك الذين تنسب لهم كلمات المسيح هذه. اصنعوا هذا الذكرى. فمع ذلك يقدر الشماس ايضا ان يوزعه باجازة الكاهن. كما يتضح من استعمال الكنيسة قديما. ولكن لا الابد ياكون. كما يتضح من رأى جميع المعلمين وعادة الكنيسة بالعموم. بما ان الشماس له من قبل درجته، نظرا الى هذه الخدمة شيئا ما اكثر من باقى الاكليروس الاوطى منه. لا لان له من قبل درجته سلطان التوزيع. ولكن لانه يتكرس بالخصوص خادما بدون واسطة للكاهن وهو الاول فيما بين الخدام. وبالنتيجة لكي يخدم ويساعد الكاهن فى الاشياء الاسمى والاشرف. التى اخصها هو توزيع القربان المقدس. ولكن من الاستعمال الحاضر لا يقدر الشماس ان يفعل هذا خلوا من اجازة الاسقف وذلك لاجل علة داعية. مثلا لاجل ضرورة اعطاء الزوادة الاخيرة *

* اجيب ثانيا انه لا يجوز للكاهن ان يوزع القربان المقدس بدون سلطان اعتيادى او موكل او بانعام. بما ان اخص وظيفة الراعى هي الرعاية التى تتم بواسطة الاسرار. ولهذا فهو خطأ مهمت فعل ذلك بدون سلطان. او اجازة اقله عمومية او مضمرة. لان هذا هو سلب حق الغير فى امر ثقيل بسلطانه الخصوصى ضد الولاية ونظام الكنيسة الحسن. وهكذا قل عن باقى الاسرار. ولكن اذا الراعى كان غائبا. او حاضرا ولا يمكنه ان يعطى الزوادة للمريض. فوقتيد كل كاهن. وان لم يوجد فالشماس يقدر بل ويلتزم باعطائه. لانه حينئذ يفترض ارادة الاسقف او البابا. خاصة لان القربان المقدس

المقدس ساعتيذ يكون مأموراً من الناموس الالهي . ومفيداً في الغاية . بل وعلى نوع ما يكون ضرورياً لتشديد القوى الروحية في ذاك النزاع الاخير . ولا يطب سلطان لتوزيع سر القربان المقدس كأنه شئ ينسب لجوهر توزيع سر التوبة . بما ان ذلك ليس الا لحفظ النظام الواجب . والحال الحسن في تدبير الشعب المسيحي . فالارادة المفترضة اذا تكفي لذاك . لالهذا . اما الان فمن العادة ورضى الاساقفة المضممر كل كاهن ولو كان عالمياً . يقدر ان يوزع القربان المقدس في الكنائس لمن يطلب منه بدون اجازة الخوري الصريحة . ولكن خارج ايام الفصح * اعلم انه خطأ مهميت اعطاء القربان المقدس تحت الشكين اعني الخبز والخمر في الكنيسة اللاتينية ومايتبعها . يتضح ذلك من مجمع كوستنسا . ومن العادة المقبولة التي لها قوة الشريعة . والمثبتة من المجمع التريدنتيني في الراس الثاني من الجلسة الحادية والعشرين . وكذلك توزيعه بدون البدله او البطرشيل والكتونة . لانه ضد الاحترام الواجب له . وضد وصية الكنيسة اما عن تناول القربان المقدس فيجب صد المشتهرين بعدم الاستحقاق . نظير المحرومين والمقطوعين والمفضوحين جهراً . والزانيات والخوارج والمرابين والسحرا والمنجمين والمجذفين . وباقي الخطاة المشهورين . مالم تتضح اولاً توبتهم وارتجاعهم . ويرفعوا الشكوك المشتهرة . اما الخطاة الخفيين اذا طلبوا سرّاً . ولم يتضح ارتجاعهم فليطردوا . ولكن لا اذ يطلبون جهراً . ولا يمكن تركهم بدون شك . كقول القنداق الروماني *

المقالة الرابعة عشر

* الراس الثالث *

في ذبيحة القديس الالهى *

* السؤال الاول فى هل ان سر الافخارستيا هو ذبيحة حقيقية *
 * اجيب بالتاكيد انه من الايمان يتضح ذلك من القانون
 الاول والثانى والثالث من الجمع القريدينتينى فى الجلسة الثانية
 والعشرين. والسبب لان الذبيحة المقولة صدقا هى مقدمة خارجة
 لجوهر محسوس المفعولة لله باستخالتها الحقيقية شهادة لسلطنته
 السامية على كل الخلايق وخضوع هذه له. والحال ان هذه جميعها
 تنسب لسر الافخارستيا. لان بها يقدم لله جسد المسيح ودمه الذين
 هما محسوسان بالكفاية بواسطة الاعراض المقدسة. ويستحيلان
 بواسطة فعل الكاهن. الذى به يوضع الجسد والدم تحت الاعراض
 القابلة للفساد بحال مختلف حقيقى وغير قابل للاستعمال الطبيعى
 البشرى للجسد والدم الى الابدانة والبطلان. وذلك اذا فسدت
 الاعراض فتبطل وقتئذ ان تكون جسد المسيح ودمه. وهذه الاستحالة
 الحقيقية فهى ابدانة ما اديبة كافية لحقيقة الذبيحة. وتساوى الابدانة
 الطبيعية. وهذه المقدمة فهى من ترتيب المسيح شهادة لسلطنة الله
 السامية على كل شىء. اى انه هو المبدع والبارى لجميع الاشياء ورب
 الحياة والموت. الذى ينبغي ان تقدم لمجده ساير الاشياء. وبما ان
 الذبيحة هى فعل الديانة الكلى الكمال. الذى به تتقدم لله وحدة
 بمفرده العباداة الخصوصية الواجبة. فلا يجب ان تخلو منها الديانة
 الحقيقية التامة * اعلم ان ذبيحة القديس فهى * اولاً عبديّة لانها
 تتقدم

تقدم لله شهادة لسلطانه السامى . ثانياً شكرية لانها تصير شكراً
عن الاحسانات المقبولة * ثالثاً استغفارية لانها تقدم لاجل مغفرة
الخطايا والقصاص الواجب عنها * رابعاً استعطائية لانها تصير لاجل
استعطاء المواهب منه تعالى *

* السؤال الثانى فى ما هى مفعولات ذبيحة القداس الالهى *

* اجيب اولاً انه بما انها استغفارية فتُمنح اوليك . الذين تُقدم
لاجلهم مغفرة الخطايا المميتة والعرضية نظراً الى الجرم والقصاص
الزمنى الواجب عن الخطية المغفورة . كقول المجمع التريدينى فى
الراس الثانى من الجلسة الثانية والعشرين هـ ان هذه الذبيحة فى
بالحقيقة استغفارية . وبتقدمتها يرتضى الله مانحاً النعمة وموهبة
التوبة غافراً للجرائم والخطايا الجسيمة ايضاً هـ وفى القانون الثالث هـ
من قال ان ذبيحة القداس تغيد المتناول وحده . وانه لا يجب ان
تُقدم لاجل الاحياء والاموات وللوفاء عن الخطايا والذنوب ولاجل
ضرورات اخر . فليكن محروماً هـ فيورد بدون واسطة مغفرة القصاص
الزمنى الواجب لاجل الخطايا المغفورة نظراً الى الذنب . وهذا اكثر
ام اقل حسب ارادة الله وعبادة الموضوع . اما مغفرة الخطايا نظراً الى
الذنب فيوردها بواسطة . من حيث انه تُمنح بسببها النعم الحالية .
التي بواسطتها الخاطى . الذى قد تقدمت هذه الذبيحة لاجله .
يتحرف ويُنقاد الى التوبة الكافية للتبرير . مع قبول السر بالفعل . ام
بالنية . ولكن بما ان الانسان غالباً يقاوم هذه النعم . فمن ثم هذه
الفائدة لا تحصل دائماً *

اجيب

* اجيب ثانياً وبما اذنها استعطائيةً فلها قوة طلب كل جنس من النعم حتى الزمنية ايضاً. بحيث انها تقود الى الخلاص الابدى. ولكن حسب ترتيب العناية الالهية . لان هذه الذبيحة تحوى المسيح واستحقاقاته. التى لها هذه القوة * اعلم أولاً ان ذبيحة القداس تصدر هذه الفوائد بواسطة الفعل المفعول . لانها لا تمخ بواسطة فعل الفاعل. ولان المسيح ليس هو هذه الذبيحة فقط. بل والمقدم الاول ايضاً * ثانياً لى ان القداس يفيد هذا بالحرى لا الاخر. فتطلب التقديم المفعولة من الكاهن . فيكفى ان توجد قبل القداس نية تقدمته لاجل فلان . بشرط ألا تكون تراجعت. ولكى ان الذى قدمت لاجله ينال النعم الحالية . فيكفى ألا تكون له ارادة ضدية . ولكى ينال ترك القصاص الزمنى . فيطلب حال النعمة . وان الخطايا. التى يترك قصاصها. تكون غفرت سابقاً نظراً الى الذنب * ثالثاً حسب الراى العام يمكن ان تتقدم لاجل ارتداد الغير المومنين والاراطقة والمحرومين بشرط ألا يسموا فى الصلوات * السؤال الثالث فى هل ان الكهنة يلتزمون ان يقدسوا احياناً *

* اجيب ان جميع الكهنة يلتزمون من قبل الناموس الالهى تحت الخطاء المميت * اثبت ذلك أولاً من لوقا ٢٢ هـ هذا اصنعوه لتذكارى هـ فهذه الكلمات . كما يشهد المجمع التريدينى فى الراس الاول من الجلسة الثانية والعشرين . قد امر السيد المسيح رسله وخلفائهم فى الكهنوت بان يقدموه * ثانياً لان جميع الكهنة لم يقبلوا فى رسامتهم

رسامتهم السلطان فقط . بل الزام ثم وظيفة التقديس ايضا . الذى يلزمه بذاته . يتضح من الخامس الى العبرانيين ه لان كل ريس كهنة ماخوذ من الناس ينتصب من اجل الناس فيها يقدمه لله ليقرب ذبايح ه والحال ان كلاً يلتزم بان يكمل وظيفته تحت ثقل فى امر ثقيل . كما فى هذا . وان يستعمل السلطان الموهوب له اكراماً لله ونفع القريب . ويتضح جلياً من شجب العبد الكسلان لاجل دفنه الوزنة . متى ٢٥ * ومن ثم فالقديس توما فى الفصل الثانى من البحث الثانى والثمانين قال ه ان الكاهن ولو لم يكن له اهتمام بالانفس . فمع ذلك يلتزم بان يقدس فى الاعياد المميزة ه ويلتزم ايضا من الناموس الكنايسى . لان المجمع اللاترانى الرابع فى الراس . متوجعين . يحصى فيما بين خطايا الكهنة لانهم بالكاد يقدسون اربع مرات فى السنة . ثم يردف قايلاً ه اننا ننهي عن هذا وما يشبهه تحت قصاص الرباط ه والمجمع التريدينى فى الراس الرابع عشر من الجلسة الثالثة والعشرين . هكذا رتب عن أى كاهن كان ه فليعتنى الاسقف مجتهداً بان هولاء يقدسون اقله فى ايام الحبود والاعياد الاحتفالية . وان كان لهم الاهتمام بالانفس فباكثر تواصل لكى يكملون وظيفتهم ه اما فى الكنايس الكرسيّة والجمعيّة والديريّة فليزعم تحت الخطاء المميت ان يصير القداس يومياً اقله من واحد . خاصة لاجل استعمال الكنيسة الذى له قوة الشريعة . او لاجل الوقفية ايضا *

* السؤال الرابع فى متى وكم واين وفى أى ساعة يجوز القداس *

اجيب

* اجيب أولاً أن القديس يجوز في كل يوم. ما عدا يوم جمعة الالام. اما خميس وسبت هذه الجمعة فمن العادة لا تصير قدايس سرية. بل واحد احتفالي في كل كنيسة. هذه هي عادة الكنيسة الممثلة بمناسير الاحبار. ولكن في أبرشية تولوسا فتصير قدايس كثيرة سرية في يوم الخميس. لكي ان الشعب يفى الزام حضور القديس الموضوع لذلك اليوم *

* اجيب ثانياً ان الان لا يجوز ان تصير قدايس كثيرة في يوم واحد. ما عدا عيد الميلاد في الكنيسة اللاتينية. وفي وقت الضرورة باجازه الاسقف. اذا كانتا لكاهن واحد خورفيتان. يتضح من الراس الثالث عن التقديس. ومن العادة التي لها قوة الشريعة *

* اجيب ثالثاً انه خارج الانعام لا يجوز تحت الخطاء الميت. لاجل ثقل المادة. التقديس الا في موضع مكرس او مبارك بسلطان الاسقف. او في هيكل مرتب للعبادة الالهية فقط. ومعين من الاسقف. يتضح من المجمع التريدينيني في الراس الثاني والعشرين من الجلسة الثانية والعشرين عن التقديس. هذا ما يقتضيه الاحترام الواجب للسّر المقدس. ولاجل ازدياد عبادة المومنين. ما عدا في حال ضرورة الجمهور ليلاً الشعب يعدم القديس اذا كانت الكنيسة مهدومة. او لم توجد كافي العسكر. في البحر وماشاكل ذلك. يتضح من الراس الثلاثين عن التقديس. بل الان وفي البحر يُقدس ايضاً باجازه البابا *

* اجيب رابعاً انه من الناموس العام لا يجوز نهاية القديس قبل الصبح

الصبح . ولا ابتدائه بعد الظهر . يوضح من القنداق الروماني ومن العادة العامة ، ما عدا * أولاً قداس الميلاد * ثانياً في حال ضرورة التقديس لأجل إعطاء الزوادة الأخيرة * ثالثاً من قبل العادة أو بإجازة مضنونة في أماكن كثيرة يصير تقدم الوقت أو تأخيرته . أو في أيام الشتي لأجل الصنایعية وما شاكلهم يصير القداس قبل اشراف الشمس بساعات كثيرة . ثم بالصبح يفهم أول شفق لشعاع الضو . وهذا . ما عدا زمني تساوى الليل . فيستمر ساعة ونصف ، وأحياناً ساعتين قبل اشراف الشمس حسب اختلاف الأشهر . ومن ثم فيجوز التقديس قبل اشراف الشمس بساعة ونصف . ويقول كثيرون بأنه ابتداء القداس بعد الظهر بربع ساعة لأجل سبب صوابي . مثلاً لأجل الكرزاو الزياح الذي ينتهي بعد الظهر *

* السؤال الخامس في ما هي الأشياء المطلوبة للتقديس *

* اجيب أنه يطلب تحت الخطاء المميت * أولاً التبليط المكسر من الاسقف ان كان ثابتاً او منتقله . ويكون متسعاً ليسع القربانة واكثر جزء الكاس كقول القنداق الروماني . فالمنتقل يعدم تكريسه اذا تكسر ولم يبق منه جزء ليسع الكاس والصينية . والثابت يعدم تكريسه بتكسيرة المعتبر . او بانزاحه عن مكانه او مركزه يوضح . من الفصل الثالث عن التقديس * ثانياً يجب ان يكون على المذبح ثلث كتانات مباركات من الاسقف . او من له سلطان على ذلك . فالفوقانية يجب ان تكون طويلة حتى تصل قرب الارض . والاثنتان اقصر او ان تكون الواحدة مضاعفة لتعد موضع اثنتين

كقول

Cc

Tom.IV.

مكقول الرتبة والقنداق * ثالثاً ثم أن الكاس والصينية يجب أن يكونا
مكرسين من الاسقف او ممن له انعام من البابا. وينبغي أن يكونا
من ذهب او من فضة. اولشدة الفقر من قسدير. مكقول القنداق
الروماني يجب أن يكون من ذهب او من فضة. اواقله الطاسة من فضة
ومذهبة من داخل. وكذلك الصينية يجب أن تكون مذهبة ايضاً
فالكاس يعدم تكريسه وحينئذ لا يجوز استعماله * اولاً متى طاسة
الكاس انفصلت منه بواسطة الكسر. لان التكريس يقع على كل
الكاس بنوع شئ غير مفصل. وبالعكس اذا الطاسة كانت بلولب
فحينئذ التكريس يقع على الطاسة فقط * ثانياً اذا وجه داخل الطاسة
عدم تذهيبه. لانه يحصل له وقتئذ وجه اخر غير مكرس. الذي
ينبغي أن يكون مكرساً ايضاً لاجل ملاسته القربان المقدس
بدون واسطة. وكذلك قل عن الصينية. ولا يعدم أحدهما تكريسه
ولو خسرو يوماً رويداً تذهيبه. لان ما يفضل فيكون مكرساً. ولا اذا
أحد استعمالها نفاقياً في امور عالمية. او ان الصايغ صلحها. بشرط
الآن تنكسر كسراً معتبراً. او ان يتغير وجه داخل طاسة الكاس
او الصينية. لان الناموس لا يعين هذا في موضع البتة * رابعاً
الانديجيسى او الصميدة التي يجب أن تكون من كتان نقي ومكرسة
من الاسقف. او ممن له سلطان. ولتكن كافية لان تسع الكاس
والصينية. وكذلك غطى الكاس من كتان ايضاً اقله من جهة
ملاسته الكاس. وكذلك السفنجة من كتان ايضاً * خامساً الضو
يتمخ من الراس الاخير عن التقديس. ومن القنداق الروماني.
ومن

ومن العادة يطلبان ضوان من شمع . وفي وقت الضرورة واحد فقط . وحسب رأى البعض غير ضومين أيها مادة كانت * سادساً تطلب صورة المصلوب . ما لم يكن القربان المقدس مصموداً * اعلم ان باناديكتوس الرابع عشر في رسالته الى جميع الاساقفة قال * أولاً انه لا نقدر ان نسمح بهذا البتة ان ذبيحة القديس تكمل على المذبح حيث لا توجد صورة المصلوب . التي اوان وضعها لا يمكن بسهولة امام الكاهن المقدس . او انها تكون صغيرة هكذا حتى انها لا تستعين للكاهن او للشعب الحاضر . ثم قال انها تخالف الشريعة الكنايسة اذا وضعت صورة المصلوب الصغيرة على الدفة الصغيرة او لصقت على شخص القديس الموضوع هنالك * ثانياً بدون صورة المعلق على الصليب لا يمكن صيرورة القديس . ما لم تلزم الضرورة * ثالثاً لا يلزم المصلوب . بشرط ان صورة المصلوب تكون اما مصورة او محفورة في درجة المذبح الكبرى . وتكون اخذة اكثر مكان من باقى الاشياء الموجودة هنالك * رابعاً لا يكفي الصليب الصغير الذي يوضع على بيت الجسد حسب منشور مجمع الطقوس المقدس سنة ١٩٦٣ حيث قيل ان الصليب الصغير مع صورة المصلوب الموضوع على بيت الجسد . حيث تحفظ الاسرار على المذبح . لا تكفى للقديس . بل يجب ان يوضع صليب آخر فيها بين الشماعدين * خامساً عن الزام وضع الصليب على المذبح حيث يكون القربان المقدس مصموداً اذا تقديس هناك . فلتحفظ المناشير المبرزة بكل حكمة من مجمع الطقوس المقدسة . اى ان كل كنيسة او أبرشية فلتحفظ عاداتها .

حتى لا يتجدد شئ في تلك الابرشية حيث الصليب يجب ان يكون موجوداً على المذبح حين القداس. ولو ان القربان المقدس كان من ثم مصموداً جهراً . ولا يجب ان توضع رتبة اخرى في تلك الابرشية . حيث تكون قد تغلبت عادة مضادة لذلك * سابعاً يطلب القنداق. لانه الله ضرورية بما ان الذاكرة ضعيفة ولا يجوز للواحد ان يضع ذاته في خطر الغلط او ترك شئ في امر كذا مقدس * ثامناً الاثواب المباركة من الاسقف . او من له هذا الانعام . اى النصف والاسنخارة والبطرشيلى والزناى والكم والبدة . هكذا حتى ان نقص احد هذه فلا يجب ان يقدر . لان الفعل الذى لا يمكن ان يصير محال واجب . فيجب تركه من ان يتم بعدم لايقة . فهذه الاثواب تعدم تكريسها اذا تحزقت او تمزقت او تهزلت بحال حتى لا تعود قابلة لاستعمالها . مثلاً اذا الاسنخارة انفصل منها كمها . والزناى تقطع حتى لم يفضل جزء كافى للزناى . لان هذه تسهر مباركة متى كان لها استعداد كافى لعمل خدمتها . هكذا كل الزناى تسهر مباركاً وقابل . اذا قبل ان ينقطع قد تصلح بوصل اجزائه . ولو كان بالتعقيد . وحسب راي القديس انطونيوس يمكن استعمال البطرشيلى عوض الكم . ام الزناى . وكذلك الكم بدل البطرشيلى . اذا كان طويلاً بالكفاية . متى لم يمكن على غير نوع . لان هذه الاشياء كلها مباركة . وقابلة لكذا استعمال . فاذا قبل ان تنتزع صورة احد اجزاء البدة اريدت بعض قطع لتصلحه قليلاً قليلاً . ولو لم تكن هذه مباركة . فذاك الجزء لا يزل ادبياً مباركاً . لان الزيادة لا تزال

في القربان المقدس

لا تزيل الاصلى . بل تتبع جوهره . ما لم الزيادة تكون بهذا المقدار حتى يستبين كأنه جديد * سادساً يُطلب الخادم . وهذا يجب ان يكون ذكراً لا انثى . كقول القنداق الرومانى فى الراس الاول عن التقديس هـ لا يتجاسر احدى الاناث بالتقدم الى المذبح . او ان يخدم الكاهن هـ فهذه جميعها تُطلب تحت الخطاء المميت لاجل وصية الكنيسة والعادة العامة . التى لها قوة الشريعة فى امر ثقيل . الواجب لا احترام القربان المقدس والحال اللائق للتقديس . اقله اذا امكن وجودها *

* السؤال السادس فى ماهي الاشياء الواجب حفظها فى خدمة القداس الالهى *

* اجيب انها هذه اولاً انه لا يجوز البتة زيادة او تنقيص شىء *
 هما هو معين فى القنداق . كما ينهى المجمع التريدينى فى الجلسة الثانية والعشرين . والقديس بيوس الخامس يامر بالطاعة المقدسة بان يُقال القداس حسب طقس ونوع ورتبة القنداق الرومانى . والا يتجاسر احد فى خدمة القداس ان يزيد غير حركات او يتلو بعض صلوات اكثر من تلك الموجودة فى القنداق . ولكن هذا يجب ان يفهم مع حفظ عادات الكنايس . بما ان بعض ابرشيات لها قنداق خصوصى . وفى بعض اشياء يختلف عن القنداق الرومانى . وكذلك اربانوس الثامن امر بان رتب القنداق الرومانى يجب ان تحفظ من الجميع فى كل مكان عن كل شىء * . كما يُقرى فى بد هذا القنداق . فهذا الالتزام هو ثقيل بذاته لانه موضوع بقوة الطاعة المقدسة . وعن

وعن شيء ينسب للعبادة الالهية . ومن ثم فمخالفته تكون خطأ
 مهيتا او عرضيا نظرا الى كمية او كيفية الشئ او الفعل المتروك او
 المبدول . ولكنه يكون ثقيلا في القانون . مثلا يكون خطأ مهيتا
 اهمال رفع الجوهر المقدسة . او ترك وضع جزءها في الكاس . او تقدمه
 للخبز والخمر . او قرأت الرسايل او الانجيل الخ . اما في الزيادة فبالنادر
 توجد خفة المادة . لاجل الاهانة الواصلة للكنيسة بسلب سلطانها
 المختص بها . لاجل ترتيب الاشياء التي تنسب الى طقس القداس .
 الواجب ان يكون متساويا في الكنيسة . وللابتعاد عن التخفطات
 الباطلة . بل والتي هي من ذاتها خطايا عرضية ايضا . مثلا اذا لاجل
 الكسل قد اهلل المجد لله في العلاء . او قانون الايمان . او هذا او ذاك
 القديس في القانون . او احناء الراس او الركب الخ . فهذه ونظايرها تصير
 مهيتة ان حدثت مع احتقار . او صدر عنها شك ثقيل . او اذا صارت
 من قبل العادة . او قلة العبادة المملكة . او الكسل الاختياري .
 لانه وقتئذ يوجد الاحتقار اقله مضمرا . وكذلك يكون مهيتا اهمال
 او تغيير شيء ولو كان زهيدا بنية ادخال غلط . او طقس جديد .
 كما يفعل فحدثي عصرنا هذا ان يجعلون القداس السري جهوريا .
 ويفعلهم هذا يحتقرون طقس الكنيسة الرومانية . ضد قول المجمع
 التريدينى في القانون التاسع من الجلسة الثانية والعشرين . من
 قال ان طقس الكنيسة الرومانية . الذى به يتم جزء القانون .
 وكلمات القديس بصوت منخفض . ويجب احتقاره فليكن محروما .
 اما الكاهن الذى يقدر بسرعة ولهوجة خاصة من قبل العادة
 حتى

حتى انه بالكاد يصرف ربع ساعة في قداسه. فينطى مهمتها لاجل
 قلة الاحترام الواجب لهذه الذبيحة الالهية. ثم لاجل شك
 الشعب. وايضا لاجل الاحتقار اقله مضمرا. كان هذا الفعل
 هو امر زهيد ومنه يتصل الى امور اعظم فلتجنب هذه جميعها حرص
 ونشاط يجب على الكهنة ان يجمعوا النظر في منشور المجمع التريدينى
 في الجلسة الثانية والعشرين. عما يجب حفظه. وما يجب تجنبه في
 ذبيحة القداس الالهى وكل واحد يمكنه ان يفقه ما هو الحرص الواجب
 ان يبذله لكي تكمل ذبيحة القداس الالهى بكل احترام واجب وعبادة
 دينية. ويعرف انه في الكتاب المقدس يدعى ملعونا ذلك الذى يعمل
 عمل الرب بتهاون. واننا نلتزم ايضا ان نقر معترفين بان المومنين
 لا يمكنهم ان يمارسوا عمل الهيا اقدس من هذا السر الرهيب. الذى
 به تقدم يوميا على المذابح بايدي الكهنة تلك الضحية المحيية.
 التى بواسطتها تصالحنا مع الله الاب. ويتضح ايضا بالكفاية. بانه
 ينبغى بذل كل جهد وجهد بان تكمل بقدر ما يمكن من طهارة
 القلب ونقاوته العظيمة باطنا. وبنوع العبادة والورع خارجا. ثم
 فلتعتنى الاساقفة واضعين اوامرو وعقوبات بالآ تقديس الكهنة
 فى اوقات غير لائقة. وبالا يستعملون فى خدمة القداس طقوسا
 اورتبا او صلوات عدا المثبتة من الكنيسة. والمقبولة بالاستعمال
 المعمود المتواصل. ثانيا لا يمكنهم بدون خطأ ان يهملوا الصلوات
 المعينة فى القفداق لكل جزء من البدلة. وهذا الاهمال حسب
 رأى الجميع واستعمال الاتقيا فهو خطأ عرضى. وبالعكس عن
 الصلوات

الصلوات المدعوة استعداد القداس . لان في القنداق يقال يجب تلاوتها حسب امكانية الكاهن . التي لاتعنى وصية * ثالثا لا يجوز التقديس والراس مغطى . يتضح من الراس السابع والخمسين عن التقديس . او بشعر استعارى بدون اجازة البابا حسب منشور اربانوس الثامن في القنداق . ولا بدون ثوب طويل وحذاء * رابعا يلتزم الكاهن بان يكمل خدمته بكل رصانة وورع . وليجتهد محترضا من كل نقص ولو كان عرضيا . ولكن اذا صدر منه شئ ليس ثقيلا . فحسب العادة لا يجب ان يعيده . او فيما بعد يتلوه او يفعله . لان هذا من عاداته ان يسبب للشعب شكا . وهذه الاشياء العرضية لا تصدر اكراما ولا احترا متى لم تكمل في محلها . او حسب الرتبة الواجبة . ولكن اذا صدر نقص جوهرى نحو المادة او الصورة او كال الذبيحة . فيجب تعويضه . لانه يجعل الذبيحة ناقصة عاطلة وهذا ضد امر المسيح . وكقول القنداق الرومانى : اذا شك بتاكيد انه ترك شيا جوهريا من الصورة فليعد الصورة اقله شرطيا . خامسا لا يجوز ابدا قصد قطع القداس او عدم تكميله باستقامة . وكذلك ايضا لا يجوز ولا لاجل الخوف من الموت بان يقدر الخبز وحده لى يتناول المريض مع معرفته ان الخمر لا يوجد . لان هذا المقصد بما انه يضاد الوصية الالهية السلبية فهو ردى باطنا . ولكنهم يعذرون الكاهن الذى بعد ان يكون قدس القربان فلاجل خطر الموت المفاجى وانما يتناوله ويهرب تاركا تقديس الكاس . لانه وقتئذ لا يقصد بل يسمح فقط بعدم تمام الذبيحة لاجل الضرورة

الضرورة الكلية . ولكن اذا صدر من ذلك شك أو حتقار للديانة .
 فيلتزم بان يهم الذبيحة في أى خطر كان * سادسا القداس المبدو
 لا يجوز قطعه بدون علة موجبة . نظير مخ سر المعمودية أو التوبة
 في محل الضرورة . أو الكرز أو اذاعة مناشير الكنيسة . ولكن
 قبل التقدم الخ . كما هو بالاستعمال . اما من يبتدى بالقداس
 فيلتزم تحت الخطاء المميت بان يكمله . يتضح من الراس عن التقديس
 ما لم يعذره عدم الامكان المفاجى حالاً مثلاً من قبل ترغز العقل .
 أو لاجل مرض ثقيل الخ * وإذا لم يمكنه حينئذ ان يتعافى ويكمل
 عمله . والتقديس يكون وقتئذ قد صار . فيلتزم كاهن اُخر بان
 يكمل القداس . كما قيل في الراس السابق . لان الذبيحة لا يجب ان
 تُترك ناقصة . بل ان الكاهن يلتزم بان يترك القداس اذا فطن قبل
 التقديس بانه في خطأ مهم . أو تحت رباط . أو ليس بصائم . ولا يصدر
 من ذلك شك . وان لم يمكنه الترك بدون شك عظيم . فليبرز فعل
 الندامة ويكمل القداس . وكذلك يلزمه ان يترك القداس اذا قبل
 ابتداء القانون تدنست الكنيسة . أو ان المحروم المشتهم لم يرد
 الخروج منها . أو حصل الخوف من مبادرة الاعداء . أو الغريق . أو
 سقوط المكان حيث القداس فليترك القداس قبل التقديس . اما
 بعد التقديس فليسرع الكاهن بتناول الاسرار تاركاً الباقي باسره .
 كقول القنداق الرومانى * سابعاً عدم اللايقة والوسخ المتزايد
 في الاوائل المطلوبة للقداس . فهو خطأ لاجل عظمة الاحتقار ضد
 الوصية الطبيعية والالهية المأمرة بان الشئ المقدس يجب ان يُعطى
 باحترام

باحترام ووقار. والوصية الكنايسية كما في الراس الاخير عن حفظ
 القربان المقدس. ومن المجمع اللاتراني الرابع العام حيث قيل هـ
 فامر بان الهياكل والانية والاندبيسات واثواب البدلة تكون نظيفة
 نقية. لانه بالحقيقة هو امر قريب في الغاية التغاضى عن الاوساخ
 في الاشياء المقدسة. التي تُكره ايضا في الاشياء العالمية هـ ومن
 ثم فالقنذاق الروماني يامر بان الاثواب المقدسة لا يجب ان تكون
 مخزقة او مقطعة. بل صحيحة لايقة نظيفة وحسنة. ولهذا فيخطيئون
 خطأً ثقيلاً اولئك الذين ينصهم حفظها. والملزومون بان يعتنوا
 بها. او الروسا الذين يتهاونون بذلك * ثامنا الكنائس والستورة
 والاثواب المقدسة. التي قد تخزقت وعدمت ولا تصلح فيما بعد
 لاستعمالها الخصوصي. فلتحرق بالنار ويضع رمادها تحت المائدة
 او في مكان مقدس. ولا يجوز ان تباع او تستعمل في اشياء عالمية.
 وكذلك خشب الكنيسة الخاربة او حارتها او حجارة المذابح المهذومة.
 لانها شريعة عامة هي ان ما قد تقدس مرة لله. فلا يجب ان يرد ابداً الى
 استعمال بشري. يتضح من القاعدة الحادية والخمسين من الناموس.
 ولكن الانية المقدسة فلاجل احتياج الفقراء وعوزهم يمكن ان تذاب
 بالنار وتباع. وهكذا تصلح للاستعمال العالمي. والانية التي
 استعملت للخدمة البشرية يمكن ان تجعل للخدمة المقدسة بعد تغيير
 صورتها. كما فعلت معابد الاصنام كنايس للمسيحيين * تاسعاً الحق
 الذي يُحفظ به القربان المقدس يجب ان يكون مكرساً. كقول
 القنذاق الروماني هـ ان القرايين العتيبة ان تعقدس يجب ان
 توضع

توضع أما على الأنديميسى. أما فى أنا مكرس ه لأنه كقول القديس
 ثوما ه أن احترام هذا السر يقتضى بالآ يلمس من شئ لا يكون
 مكرساً ه عاشرًا الأنية المقدسة التى تلامس جسد المسيح ودمه .
 أو مد هونة بالميرون ولو كانت فارغة . فلا يجوز أن تلمس من العلمانيين .
 ولا من النساء ولو كن راهبات . . بل من الخدام المكرسين لذلك
 وحد هم ه . ولكن إذا لمسه يدون احتقار . فحسب الراى العام
 لا يكون إلا خطأً عرضياً . ولا تكون أيضاً إذا وجدت ضرورة أو علة
 لا ينفك . ولكن مادام الأنا محتويًا على جسد المسيح ودمه فلا يقدر
 أحد أن يلامسه يدون خطأ هيت خارج الضرورة المحضه . عدا
 الكاهن والشماس . لأن هذا الأمر هو عظيم . ولا يجوز لهم أن يلمسوا
 الأنديميسات ولا السفجات قبل أن تغسل من الكاهن أو من
 الشماس . يتضح من الرأس عن التقديس . لأنها تلامس جسد المسيح
 ودمه . ولكن يجوز لكل العلمانيين بأن يلمسوا باقى الاتواب
 والستورة المباركة باحترام . لأنها لا تلامس إلا فخارستيا بغير واسطة .
 ولا هى مد هونة بالميرون المقدس *

* السؤال السابع فى ما الذى يجب حفظه نحو حسنة القداس *
 * اجيب أنه يجب حفظ هذه * أولاً أنه يجوز أخذ أجره واجبة
 لأجل القداس . لأنها ثمن الذى سيكون حينئذ سيمونية . ولكن
 لأجل المعيشة . لأنه أمر عادل هو أن من يهتم بفائدة الغير يعال
 منه . حسب قياس زمان الاهتمام وحال المهتم . أما الأجرة العادلة
 فى المرتبة من الشريعة أو من العادة المقبولة . ولو أن تلك الأجرة

ليست

ليست هي بالصدق ثمنا . ولكنها تشابه الثمن . بما أنه يجب أن يحفظ بها ما يقتضيه العدل . فكما أن الثمن العادل هو ذاك الذي قد ترتب من الشريعة . أو قد قبل بالعادة عموماً . فهكذا هي الأجرة أيضاً . ومن ثم أن من يستوفي أو يأخذ أكثر فيلتزم بالرد . لأن تلك الزيادة ليست واجبة ولا تعطى طوعاً ورضواناً . ولهذا من لأجل الجهل يعطى أكثر من الأجرة الواجبة فليُنصح . وإذا كان عارفاً بالمجْعول . فيستبين وقتئذ أنه أعطى كرمًا منه * ثانيًا إذا أعطيت أجرة لتتقدس هالقدر قداديس . أو في المكان أو في الزمان أو لأجل السبب الفلاني الخ * فهذه جميعها يجب أن تحفظ شرعاً . لأن المعطى لا يروم نقل تملك الأجرة إلا بهذا الشرط . والقابل قد ألزم ذاته بكل شيء * طلب منه . ومن ثم فيخطئ الكاهن خطأً ثقيلاً إذا أخّر مدّة . لأنه ظمأ لعدم المديون له من النفع العظيم الروحى . بل أنه يلتزم بالرد إذا لأجل ذلك لم يفد القداس حسب نيّة من أعطى الأجرة . معك لأجل حدوث شيء * الذى بطل سببه قبل تقديم القداس . لأنه غير النيّة التى لأجلها أعطيت الأجرة . ولهذا لا يجوز له أن يأخذ أجرة عن قداديس . التى يسبق فيعرف أنه لا يقدر أن يقدسها إلا بعد زمان مديد . وإلا لحدث غالباً بانه لا يمكن تقديمها فيما بعد لأجل العلة المقصودة من المقدم . مثلاً لأجل المريض الذى قد مات . لأجل الانتصار على التجربة . لى ينتهي الأمر جيداً . أو لنوال وظيفة التى لا تحصل فيما بعد * ثالثاً لا يجوز له أن يسبق فيقدس لأجل من هو عتيد أن يعطيه الأجرة * لأن

في القربان المقدس

لان هذا اولاً هو ضد عادة الكنيسة . ومُحرّم من مجمع الكريديناлие
المقدس بسلطان بولس الخامس * ثانياً ان المُعطى يقصد ان القداس
يُقدم عنه بعد اعطاء الاجرة . والا غالباً لم حصلت الغاية المقصودة .
مثلاً لاجل مغفرة الخطايا التي صدرت فيما بعد . او ليكون افضل
استعداداً لنوال فاعلية الذبيحة * ثالثاً فكما ان الله لا يقاصر ولا يجازى
بالسلف شيئاً مما يراه عتيذاً . هكذا ايضاً لا يمنح بالسلف فاعلية
السرّ او الذبيحة * رابعاً من يقبل لاجل القدايس اجرة اكثر من
العادة . فيلتزم بان يعطى بالثمن للذين يامرهم بان يقدسوا عنه .
ولا يقدر ان يستبقى لذاته شيئاً * لانه اولاً يستبقى ذلك الجزء بدون
صفة عادلة . لانه لم يعطى له كرمًا ومجاناً . بل نية المُعطى هي ان
من يقدس ياخذ كل الاجرة . ومن ثم فيلتزم له بالكل . ولا القابل
اكتسب تملك تلك الاجرة الا بالزام . اما انه هو ذاته يقدس .
اما ان الاجرة تُعطى لآخر يقدس . وذلك لاجل معيشته * ثانياً
لان هذا يعنى رجاء قبيحاً * ثالثاً لان اريانوس الثامن قد نهى عن
ذلك بالخصوص في منشورة المبدوء . اذ غالباً . واسكندر السابع
قد حرم هذه المقولة هـ انه بعد منشور اريانوس فالكاهن . الذي
أعطيت له قداديس ليقدسها . يقدر ان يوفيهها بواسطة اخر . عاطياً
له اجرة اقل . ومستبقياً لذاته جزءاً منها * خامساً لا يجوز اخذ
حسنات كثيرة لاجل قداس واحد . ولا عن حسنات كثيرة يوفى
بقداس واحد . لان من يعطى الحسنه يقصد بان يُقدم عنه بالخصوص
هـ القدر قداديس . وبهذا الشرط المضمّر قد اعطى لا غير * ولهذا
فاسكندر

فاسكندر السابع قد حرم هذه المقولة ٥ ليس هو ضد العدل اخذ
للحسنة لاجل قدايس كثيرة. وتقدمة ذبيحة واحدة. ولا هو ايضا
ضد الصدق. ولو ان الكاهن وعد واثبت وعده بقسم لمن اعطى
للحسنة. بانه لا يقدم الذبيحة لاجل غيره ٥ لانه ولو ان استحقاق
قداس واحد هو غير متناه نظراً الى ما يتضمنه اعنى المسيح
واستحقاقاته ولكنّه متناه نظراً الى تخصيصه. لان استحقاقات
المسيح ولو كانت غير متناهية فلا تتخصص نظراً الى عدم نهايتها.
بل على نوع متناه الذى قد حده الله. بل ان من يقبل حسنات
مختلفة عدداً. ولكنها اقل من الواجب. اما من واحد اما من
كثيرين لاجل قدايس كثيرة. فلا يقدر ان يجمعها الى المجمعول
الواجب. ويفى عنها بقدايس اقل. فيها انه قبل الحسنات باقل
كمية. فيستبين انه تنزل عن حقه وقد وهب الباقي. ووعد مضمراً
بانه سيقدم هالقدر قدايس. والزام حفظ العهد هو ثقيل. والّا
لعدم الصدق فيما بين البشر. ولهذا فالمجمع المقدس بسلطان
اربانوس الثامن الممنوح له بالخصوص قد امر الكهنة. بان يقدسوا
قدايس بمقدار الحسنات المقبولة. ولو كانت غير كافية حسماً هي
معينة لاجلهم. والّا لما وفوا عن الزامهم. بل ويخطيئون خطأً
ثقيلاً. ويلتزمون بالرد لان الحسنة قد اعطيت وقبلت بهذا الشرط
والثقل * سادساً من قبل من احد حسنة. فلا يجوز له ان يقبل
من اخر شيئاً لى يقدم عنه في ذلك القداس نفسه جزء الفائدة
التي تخص الكاهن ذاته * لولا لان هذا يضاد استعمال وراى المومنين
ونيتهم

ونيتهم * ثانيًا لان تقدمه القداس واجبة للاخر شرعًا وتحقق له كل الفوايد التي يكون قابلها * ثالثًا لان ذاك الشر لا يمكن ان يخص لاجل واحد * رابعًا لان اسكندر السايح قد حرم هذه المقولة ه يقدر الكاهن ويجوز له ان ياخذ الحسنة مضاعفة لاجل قداس واحد. مقدمًا لاجل المعطى جزء الفائدة المختصة بالكاهن نفسه. وهذا بعد منشور اربانوس الثامن ايضا سابعًا ان الجمع المقدس قد حدد واثبت ذلك اربانوس الثامن ه بان الكهنة الملزومين ان يقدموا القداس من ذات الوظيفة. او لالزام ذلك الهيكل. او المجعول او الوقفية. فان كانوا قد قبلوا غير حسنات لاجل تقدمه غير قداديس. فلا يمكنهم ان يوفوا الالزامين بقداس واحد ه والا لآخذوا الاجرة مضاعفة لاجل قداس واحد. لان اثمار الوظيفة هي لهم نظير اجرة. ومن ثم فان القانونيين وذوى المذابح المعنية. يلتزمون بتقدمة القداس لاجل الموقف فقط. لانهم يلتزمون ان يقدموه لاجل الوقف. لان هذه هي نية الموقف. ولو انه لم يبينها صريحًا. بما ان هذه هي العادة العامة. التي هي مفسر جيد للوقيات كما للشرائع ايضا. واذ لا يتضح الضد فالافتراض هو للموقف. لان في الشك كل يفترض انه يروم النفع لذاته *

* اعلم ان ما قد اتضح بتبيان المصنف عن ذبيحة القداس الالهى. فيجب ان تزداد عليه هذه ايضا. التي قد تحدث وتوحدت جليًا من باناديكتوس الرابع عشر في منشورة المبدو. كم هو الاهتمام. فقد تحرمت الارباح المزايدة على حسنة القداديس تحت القصاص

المقالة الرابعة عشر

القصاص بالعقوبات المحفوظ حلها للحر الرومانى . اى الذين يجمعون
 الحسنات فى تلك المواضع حيث اجرة القداس او حسنته هي
 اكثر كمية . اما القداديس فيقدّمونها فى المواضع حيث يقدر
 بحسنة اقل كمية . فان كانوا علمانيين فيسقطون فى الحرم . وان كانوا
 كنائسيين او كهنة فيسقطون تحت الرباط المحفوظ حله للحر الاعظم .
 وفى الفصل الثامن من الكتاب الخامس من مجمع الابرشية قيل
 ان اباء مجمع توليتانوس المنعقد سنة * ١٧٣٤ * لاجل كبح بخل
 الكهنة قد نهى . بان لا احد من الكهنة يقبل شيئا . ولو كان
 زهيدا . لاجل القداس بشرط . بل فليقتنع بالحسنة التى تعطى
 له طوعا . ثم قال فلكى ان الاساقفة تخضع للمجمع التريدينى
 فلتنتهى عن اخذ الحسنات المتزايدة الغير اللايقة . ويلتزم كل
 واحد بان يعين فى ابرشيته حسنة القداس . التى عداها لا احد
 يقدر ان يقبل شيئا البتة . وفى الفصل التاسع قال . اذا الكاهن
 قبل شيئا اكثر من الحسنة المعينة من الاسقف . فلا يخطئ ضد
 الشريعة الكنائسية فقط . بل ويعلم العدل البدلى ايضا . ويزاد
 على ذلك ما قد خرر فى منشور المجمع المقدس . بان الرهبان ايضا
 يلتزمون ان يقفوا على التعيين المحدد من الاسقف . وفى الكتاب
 السابع قيل اولاً انه لا يجب ان يسمح لاحد بان يقدر براس مغطى .
 ولا بشعر استعارى * ثانياً ان المومنين قديما كانوا يلتزمون فى ايام
 الاعياد بان يحضروا القداس فى خورنيتهم . اما الان فمطلق للجميع
 بان يسمعوا القداس فى اى يوم وفى اى كنيسة كانت . وبهذا يكملون
 الوصية

الوصية . بشرط ألا يكون ذلك في هيكل أو معبد مخصص * ثالثاً أن الحسنات المقامة لأجل تقدمه القداس في كنيسة معينة . فيمكن أن تكمل في كنيسة أخرى إذا تصعب كمالها في تلك . وذلك بأجازه الاسقف * ثامناً أن المجمع المقدس أوضح مميئاً . أن من أخذ اجرة لكي يقدس لأجل ميت . وأخذ غيرها لكي يقدس لأجل غيره . مثلاً لأجل مريض . فلا يوفي هذين الالتزامين بقداس واحد . مختصاً الفائدة الوفاية للميت . والابتهالية للمريض . فكما أن القداس يجب أن يقدم عن واحد . هكذا يجب أن يخص له كل الفائدة . التي يكون قابلها . فالفائدة الابتهالية تفيد الميت أيضاً . بما أن القصاصات الواجبة عن الخطية يمكن أن تغفر ليس بالنوع والحال الوفاي فقط . بل وبالابتهالي أيضاً * تاسعاً أن من يكون ملزوماً بأن يقدس في هذه الكنيسة أو في تلك . فيخطئ خطأً مميئاً أن قدس في غيرها بدون علة ثقيلة موجبة . لأنه خاتل معطي الحسنة في أمر ثقيل . لأنه كقول القديس غريغوريوس هـ أنه من لازم الضرورة يجب حفظ مارتبة الميت في كل الأحوال هـ فاذا الكهن انعاق عن القداس في أيام قليلة . فحسب رأى كثيرين لا يلتزم أن يعوض بواسطة آخر أو أنه يوفي . لأنه لا يفترض بأن هذه كانت نية الموقف . بما أن الخدامين لا تنقص أجرتهم لأجل هذا السبب . وبالحلاف إذا انعاق أياماً عديدة * عاشراً الكهن المعين لمذبح لا يقدر بسلطانه أن ينقص عدد القداديس المعينة . ولو أن المدخول كان قد نقص أو أن كميته المعاملة لا تكفي للأجرة الواجب أخذها . بل فليلتج

المقالة الرابعة عشر

٣١٨

للاسقف كقول المجمع التريدينطيني . او الى البابا نفسه بحسب منشور اريانوس الثامن حيث هو مقبول *

* السؤال الثامن في ما هي الشروط التي يلزم حفظها في تدنيس الكنيسة وزوال تكريسها وترجييعه ايضا *

* اجيب انه خطأ مهميت هو مقدمة القداس . او تلاوة الفرض الالهى . او قبر ميت في كنيسة مدنسة او مربوطة او قد نزع تكريسها ولم يترجع . لانه ضد نهى الكنيسة في امر ثقيل ينسب الى الديانة . ولكن لا يحصل من قبل ذلك قصاص ولا عجز . لانه ليس بمصرح في الناموس . ومن ثم اذا كان الكاهن في القداس والكنيسة قد تدنست جهرا . فيلتزم بترك القداس اذا لم يكن ابتداء القانون . ومتى يكون قد ابتداء القانون فيلتزم بتكميل الذبيحة . كقول القنداق الروماني . بما انه قد وضع الاستعداد القريب للتقديس *

* اجيب ثانيا ان الكنيسة تتدنس او تتنجس وتحتاج الى ترجيع تكريسها اولاً باهراق دم انسان عمداً . وهذه اللفظة تعنى مقداراً معتبراً من الدم . يتضح من الرأس الاخير عن تكريس الكنيسة * ثانياً بقتل انسان طوعاً وعمداً ولو صار ذلك بدون اهراق دم . كمن يقتل بالسهم او بالخنق الخ . من الرأس الرابع عن تكريس الكنيسة . ولهذا فالكنيسة لا تتدنس بالقتل الغير الاعمدى . كما اذا حدث من قد عدم عقله . ويقتضى ان الجرح يكون قد قبل في الكنيسة . ومن ثم اذا احدث ضرب خارجاً والتجى اليها ومات هناك . او سال منه دم كثير فلا تتدنس . ولكنها تتدنس اذا الجرح قبل في الكنيسة والمجروح

والمجروح خرج خارجاً ومات أو سال دمه . أو أنه جرح داخل الكنيسة من واحد يكون خارجاً عنها بجر أو بسهام * ثالثاً باهراق الزرع البشري اختيارياً . من الرأس الأخير عن التقديس . وحسب رأى الجميع بفعل الزواج أيضاً . لان الفاظ الشريعة هي عامة . وحيث الشريعة لا تميز فلا يجب ان تميز * رابعاً بقبر المحروم المشتهر . وكقول كثيرين لا تتدنس بقبر الارثيكي المشتهر . اى فى الاماكن حيث الاراطقة يكونون مختلطين مع الكاثوليكين . اذا لم يكن مشهوراً باسمه . ولو كان ذلك غير جائز * خامساً اذا قبر الكافر الغير المعمد . من الرأس الثامن والعشرين عن التقديس . وبقبر الطفل الغير المعمد ضد البعض الناكرين ذلك عن الطفل . مع ان الجميع يقرّون بانه خطأ ههنا هو قبره هناك . . . ومن ثم فان تلك الاجسام اذا امكن فلترفع من هنالك . لانهم بالحقيقة غير مومنين وغير معمدين * اعلم اولاً انه باسم الكنيسة نظراً الى هذه لا تفهم الهياكل التى فى البيوت . ولوانها تعينت من الاسقف ليقدس بها . لان النواميس تتكلم عن الكنايس فقط . وحسب رأى البعض تفهم الاماكن المشتهرة كالمناسك والبيمارستانات ونظايرها . التى ليست مكرسة ولا مباركة بل معينة من الاسقف لى يقدس بها جهراً . فلا يجوز ان تُقبر بها اجسام الغير المومنين . لان هذه الاماكن تفهم باسم الكنيسة . لانها هكذا تدعى عموماً . والحال ان كل كنيسة . ولو لم تكن مكرسة ولا مباركة فحسب رأيهم تتدنس . من الرأس الأخير عن تكريس الكنيسة * ثانياً المقبرة المباركة .

تتدنس بتلك الأحوال ذاتها التي تتدنس بها الكنيسة . ومن ثم
 فيكون خطأً همياً قبر الغير المومنين بها . وبذلك النوع نفسه
 يترجع تكريسها * ثالثاً فهذان المكانان لا يحتاجان تكريساً جهورياً .
 ما لم يكن الفعل حدث جهرًا وصار معلوماً . ولا يكفي بانه يُعَيَّن
 بشاهدين أو ثلاثة * رابعاً ولو أن هذه الأفعال كانت خفية فمع ذلك
 هي نفاقات . لأنها محرمة من الكنيسة لأجل الأكرام الواجب
 للمكان المقدس . وإذا هذه الأفعال صارت فيها بعد مشتهرة .
 فالكنيسة حينئذٍ تحتاج أن يُرجع تكريسها . فقبل الاشتهار إذا
 كانت نفاقات وضد منع الكنيسة . إذ لا تبدى أن تصير هكذا
 حتى تصير مشتهرة . كقول الجميع * خامساً الكنيسة لا تتدنس
 إذا أُحْدِى هذه الحوادث صارت على حائط الكنيسة أو سطحها .
 أو في الأرض الملاصقتها . أو في قبة الجرس أو في القبو الذي تحت
 الكنيسة وليس للمقبرة . وحسب رأى كثيرين ولا في خزنة الكنيسة .
 لأن هذه لا تُنسب إلى جسم الكنيسة . ولا هي معينة للعبادة
 الإلهية . ومن ثم فلا يحدث حينئذٍ نفاق . وبالعكس عن الهياكل
 لأنها جزء الكنيسة ومعينة للديانة الإلهية * سادساً متى تدنست
 الكنيسة فتدنس المذابح معاً . والمقبرة أيضاً أن كانت ملاصقتها .
 لأن التبع يجب أن يقفوا أثر أصله . وبخلاف ذلك إذا كانت بعيدة
 عنها . ولكن إذا تدنست المقبرة فلا تتدنس الكنيسة لذلك
 لأن الأصغر لا يجذب إليه الأكبر . ولا التبع أصله . من الرأس الوحيد
 عن تكريس الكنيسة *

أجيب

في القربان المقدس

* اجيب ثالثاً ان تدنيس الكنيسة يرتفع بالتصليح ذاته . فان كانت مباركة فقط . فيمكن تصليحها بالماء المبارك العمومي بواسطة الكاهن البسيط باجازه الاسقف . واذا كانت مكرسة فيمكن تصليحها من الاسقف فقط بالطقس الموجود في الرتبة . كما في الراس التاسع عن تكريس الكنيسة . ولكن لا تتصلح بتقدمة القداس الالهي ولو تم ذلك بنية سليمة . كقول ديوكو وازوريوس ولايمان وغيرهم كثيرين . لان الكنيسة لا تتكرس بالقداس الالهي . وبما ان التكريس والتصليح هما مرتبانان من الناموس القانوني . فيجب ان يتما بالطقس المرتب قانونياً . والحال انه لا يوجد قانون يامر بان هذا يتم بواسطة القداس الالهي *

* اجيب رابعاً ان الكنيسة تعدم تكريسها ويجب ان تتكرس ثانياً اذا سقطت اكثر جدرانها وهدمت . او كل تلييسها او اكثر سقط جملة . من القانون العشرين عن التكريس . وبالعكس اذا هدمت حيطانها قليلاً قليلاً وتصلحت . لانه يستعين بان الهيكل ذاته لم ينزل موجوداً . بشرط ألا يكون الجزء المزداد اعظم . لان الاعظم يجذب اليه الاصغر . ولا اذا سقط السقف وحده . لان التكريس هو بالخصوص في الحيطان والتلييس الخارج حيث يصير الدهن والصلبان . واذا زال تكريس الكنيسة . فلا يزول تكريس المذابح . ولا اذا زال تكريس المذابح يزول تكريس الكيسة *

ايضاحات

المقالة الرابعة عشر

* ايضاحات *

في طقس الكنيسة الشرقية فيما يخص سر القربان المقدس *

* الفصل الاول *

في المادة *

* اعلم ان كل الشرقيين يقرّون بان مادة القربان المقدس هو الخبز القمحى لان الارطوريين او الذين كانوا يستعملون جبنا او حليباً مع الخبز فقد حرّموا من الكنيسة باسرها في مجمع كرتاجنه الثالث. وفي المجمع القسطنطينى سنة ٤٧٠ * ثمّ خمر الكرمة. ولكنهم يختلفون عن اللاتينيين وفيما بينهم ايضاً نحو كيفية الخبز. فاکثرهم يستعملون الخمير فقط. والبعض يستعملون الفطير نظير اللاتينيين. فلنتكلم عن الذين يستعملون الفطير ثمّ عن الآخرين * فالخبز للفطير يستعمله الحبش يوم خميس الاسرار في العشى السرى اقتداءً بالمسيح. الذى اكمل الافخارستيا بالفطير. هكذا حدث لودولفوس في تاريخ الحبشة. وايضاً كاهن من بلاد زيفا في مملك الحبشة. وراهب انطونياني قد اوضح ذلك امام مجمع الكرديناية سنة ١٥١٢ * لانه اذ سئل هل ان الحبش يقدسون بالخبز الخمير او بالفطير. او ماذا يرتاون فيمن يقدس بالفطير فاجاب هـ ان الحبش يقدسون بالخمير. اما الذين يقدسون بالفطير فيكلمون ايضاً. ونحن في كل بلاد الحبشة يوم خميس الاسرار في العشى السرى كل سنة ذكرًا لهذا الامر نقدس بالفطير. ثم الكلدان في الملبار منذ دخل اللاتينيون الى تلك النواحي فيستعملون الفطير وفي مجمع ديامبرنيس سنة ١٥١١ قد

تجدد

يحدد بانهم يقدسون بالفطير فقط. وقبل ذلك ايضاً كما يشهد يوسف
هند متى امكنهم فعل ذلك فيستعملون الفطير. اى متى قدسوا
في كنايس اللاتينيين كقول السمعاني . ومن الروم رهبان كروتا
فاراتا . وكهنة مدرسة القديسة مريم المدعوة كراسويستعملون
الفطير باجازه من البابا * اما الارمن والموارنة فيستعملون الفطير
منذ قديم الزمان . ويوجد بعض معلمين الذين يزعمون بانه قديماً
في اجيال كثيرة قد استعمل خبز الخمير والفطير بدون تمييز في
الشرق والغرب معاً . وان الارمن والموارنة هم من هؤلاء . الذين
ارتضوا من قديم الزمان بان يقتدوا بالمسيح ويستعملوا الفطير
لا الخمير . ولكن كيفها كان فالامر محقق هو ان الارمن والموارنة منذ
الف سنة يستعملون الفطير . كما كتب غالانوس في المجلد الاول
من مجامع كنيسة الارمن عن يوحنا بطريرك الارمن هكذا فهذا
بامر عرقياد السراكسة . وباسعاف الخليفة في بابل . عقد مجمعا
في مدينة مونسكريتيس في حدود اقليم اليكانية حيث اجتمع
مع الارمن سبعة اساقفة سريان . فتحدده انه توجد في المسيح طبيعة
واحدة وارادة واحدة وفعل واحد . وارتفع من تقدمه الاسرار
المقدسة الخمير والماء ومن الواضح ان عرقياد السراكسة ابتدئ حكمه
سنة ٤٣٤ * وبعد ما اخذ بلاد العرب ودمشق واورشليم وكل بلاد
سورية مات سنة ٤٤٤ * ومن ثم ننتج بان هذا المجمع قد تم سنة ٤٤٠ *
فاذا كان ذلك قبل مجمع قصر الملك بخمسين سنة . الذي صار
سنة ٤٩٠ * حيث ختم بان يستعمل الفطير من الارمن . واما المعلم
برونوس

المقالة الرابعة عشر

برونوس يظن بان تلك السبعة الاساقفة السريان . الذين حضروا
 في المجمع المذكور هم الذين رتبوا بان يستعمل الفطير في القديس
 عند الموارنة . ولوان الارمن في مجمع قصر الملك قد حرموا لانهم
 لا يمزجون الماء مع الخمر في القديس . ولكنهم لم يوبخوا لاجل
 استعمال الفطير . وذلك اما لانه استبان لاوليك الابا بان كثير من
 الكنايس تستعمل الفطير . او لانهم راوا بان الارمن كان يمكنهم
 ان يحاوبوا بكل سهولة . انهم رتبوا ذلك اقتداءً بالمسيح . الذي رتب
 سر الافخارستيا بالفطير . كقول برونوس في تفسيره قديس الارمن .
 وهذا لم يكن يظهر لهم امراً عظيماً . اذ راوا فوتيوس الذي نقب على
 اللاتينيين في اشياء كثيرة زهيدة . اما عن الفطير فلم يترك ساكناً .
 لانه يتضح من ريفانوس ماوروس الذي توفي سنة ٨٥٤ * وذلك قبل
 انشقاق فوتيوس الذي ابتدى سنة ٨٤٤ * ومن الكوبنوس الذي
 عاش في هذا الجيل نفسه . بان الكنيسة اللاتينية كانت تستعمل
 الفطير في زمان فوتيوس . اما فوتيوس فلم يلم اللاتينيين على هذا .
 لانه كان خبيراً جداً في التواريخ الكنايسية . وكان عالماً ايضاً
 بقدمية هذا الطقس في الكنيسة اللاتينية المايد ببراھين مسددة
 والمتتبت بحكم الكنيسة كلها . ومثل المسيح نفسه * ولكن بعد نحو
 جيلين فالروم لجهلهم في الامور الكنايسية قد تحركوا من قبل
 بغضتهم لللاتينيين . التي لم تزل تزداد يوماً فيوماً . ابتدوا ان
 يحرموا استعمال الفطير . فاول من حرم فطير اللاتينيين فكان
 ميخايل شيلوراريوس بطريرك القسطنطينية . وامرانه لا يصلح بان
 يكون

يكون مادةً للقربان المقدس. وربما في هذا الزمان نفسه، ظهر اذناك الكتابان ضد الارمن الذين يوردها كاثالاريوس في الراس الثالث عشر في الحواشي على قوانين الرسل. فاحدهما ينسب للقديس نيكون وعنوانه 'يدعي عن الديانة القبيحة التي للارمن الكفرة'. والاخر فيدعي اشهار الارمن الارطاقة. وكيف يجب ان يخلوا من الحرم متى ارتدوا الى الايمان المستقيم. فبهذين الكتابين يجرمون الارمن لاجل استعمالهم الفطير. فان فحشنا الامر جيداً فلا يصعب علينا ايضاح غلط الروم هذا. ومن اين هو صادر. لانه من السبعين قانوناً المنسوبة للرسل القديسين فجمع قصر الملك في القانون الحادى عشر وفي غير قوانين للكنيسة الشرقية يحرم على المسيحيين قبول الفطائر من اليهود. والآياكلون فطائر اليهود. فالروم لجهلهم الامور الكنائسية استنتجوا من هذا التحريم. بان الفطير لا يصلح ان يكون مادةً للافخارستيا. وذلك لانجذابهم من ميلهم المنحرف الى توبيخ اللاتينيين وشجبهم. فقد صدرت علة تحريمهم استعمال الفطير. يتضح ذلك جيداً من الحاشية التي اضافها الى القانون الحادى عشر من مجمع قصر الملك متى بلستوس. ولو ان ما قد شرح حتى الان يوضح بان الكنيسيين اعتبرنا دائماً بان الخبز القمحى هو مادة كافية للافخارستيا. ان كان فطيراً ام خميراً. ولكن لكى يتضح جيداً الايمان المستقيم عن هذا الامر. فقد تصرح في المجمع الفيورنتيني بهذه الالفاظ: نحتم بان جسد المسيح يكمل حقاً بالخبز القمحى. ان فطيراً ام خميراً. وان الكهنة يلتزمون بان يصنعوا جسد الرب باحدى

باحديهما . كل واحد حسب عادة كنيسته . ان كانت الغربية ام
 الشرقية ه فقد اوضحنا قليلاً ضدّ تابعي فوتيوس وبعض السريان
 النصارى . بان الخبز الفطير هو ايضاً مادة حقيقية لهذا السر
 المقدس * اولاً لان ذاك الخبز هو مادة حقيقية لهذا السر . الذى
 الكنيسة كلها قد اعتبرته دائماً مادة حقيقية للانخارستيا . وللحال
 ان الخبز الفطير هو هكذا . لان استعماله هو قديم في بعض الكنايس
 الشرقية كما اوضحنا سابقاً . ولكنه اقدم في الكنيسة اللاتينية . ليس
 فقط كما يتضح من ربانوس ماوروس ومن الكوينوس المذكورين . بان
 كل الكنايس اللاتينية قبل الجيل الثامن كانت تقدس على الفطير
 بل ومن لاونديوس التاسع في رسالته الى ميخايل ريس اساقفة
 القسطنطينية سنة ١٠٥٤ حيث قال ه ها هوذا بعد الف وعشرين
 سنة من الام مخلصنا ابتدأت ان تتعلم بك الكنيسة الرومانية كان
 ذكر الالام يجب ان يتجدد ه والكردينال امبرتوس قال ان تضاعفك
 المقتنع بخميرة لا يمكنه ان يغلب بساطة فطير الكنيسة الرومانية
 اللاتينية . التى من بدء الكنيسة حتى الى يومنا هذا فما قد
 تسلمته من الرسل القديسين فتحفظه بثبات ه ونظير هذه يقول
 غريغوريوس السابع وانوشانسيوس الثالث حيث يقول فى الراس
 الثانى عن سر الذبيحة الالهية ه ان الكنيسة الرومانية قد قبلت
 من المغبوطين بطرس وبولس طقس هذه الذبيحة . الذى حتى الان
 تحفظه بعبادة وطيدة ه ثم انه قبل ميخايل شيلوراريوس . الذى حركه
 الغضب بالاجرى هما العقل النطقى لان يحرم الفطير لا يوجد مورخ
 البتة

اللبنة لا رومى ولا لاتينى. الذى شجب استعمال الفطير. وهذا البرهان يستبين انه كاف بان قبل ميخايل قد اثبتتا السكنيستين استعمال الفطير والخمير حسب عادة الكنايس * واخيرًا من يقصر ان ينكر بان الخبز الذى استعمله المسيح اذ رتب سر الافخارستيا هو مادة كافية لهذا السر. ويتضح بان المسيح قد دس على الفطير من الحالة التى بها رتب هذا السر. لانه فى مساء رابع عشر يوم من الشهر الاول. اذ كانت اليهود تعيد الفصح فلم يكن جازيلاً لهم استعمال الخبز الخمير. لان فى الفصل الثانى عشر من سفر الخروج يُقال هكذا سبعة ايام تاكلون الفطير. فى اول يوم لا يوجد فى بيوتكم خمير. كل من ياكل خميرًا فتهلك تلك النفس من اسرائيل. من اليوم الاول حتى اليوم السابع هـ ويتضح ايضا من الانجيل بان المسيح قد عيد الفصح لى يكمل الشريعة. ولا يمكن ان ينكر بان المسيح قد رتب الافخارستيا فى ذاك العشاء الذى اكمله مع تلاميذه فى يوم الفطير عند المساء. لانه يُقال هـ مرقس ١٤ * فى اول يوم الفطير اذ كانوا يذبحون الفصح. او كما يُقربى بالسريانى. اذ كان اليهود يذبحون الفصح. فقال له التلاميذ اين تريد نذهب ونعد لك لتاكل الفصح. واذا كانوا ياكلون اخذ يسوع خبزاً وبارك وكسر واعطاهم قايلاً هـ خذوا هذا هو جسدى هـ ولوقا ٢٢ * فاذا جاء يوم الفطير الذى كان يجب فيه ان يذبح الفصح واذا انت الساعة. اى حسب رسم الشريعة. اتكى ومعه الاتى عشر تلميذاً. ثم اخذ خبزاً فشكر وكسره الخ * والحال ان المسيح اخذ ذاك الخبز واراد انه يصير جسده. الذى كانت تستعمله اليهود فى

أول يوم الفطير اذ يعيدون الفصح. وهذا الخبز فكان فطيراً كما يتضح من الكتاب المقدس. وبالعالي ان السيد المسيح اراد بان الخبز يكون مادة الانفخارستيا. والحال ان باسم الخبز يفهم الفطير ثم الخمير. فاترك جانباً براهين وطيدة وايضاحات سديدة الموجودة في كتب المؤرخين والحكما الحنفيين. نظير كورنيليوس شالسوس وجالينوس وغيرهم كثيرين يدعون خبزاً بدون تمييز ان فطيراً ام خميراً. واكتفى بالكتاب المقدس حيث يدعى خبزاً الفطير والخمير سوية. ففي الفصل الثامن عشر من سفر الخروج. الخبز المقول ان الملائكية اكلته عند ابراهيم ولوط فكان فطيراً. لاننا نقرى بانه كان خبزاً ملة ثم ان الكتاب المقدس غالباً يذكر خبز التقديم داعياً اياه بلفظة رومية ارطوس. الذي يتضح جلياً من الفصل الحادى عشر من سفر اللاويين انه كان بدون خمير. وكذلك في الخامس والعشرين من سفر الخروج. والثانى عشر من متى. ولهذا فان ثاوضوريوس في تفسيره الفصل العاشر من نبوة دانيال دعى جهلة اوليك. الذين كانوا يزعمون بان الخبز الفطير لا يستحق اسم الخبز. ثم يقول ان الخبز يدعى الخمير والفطير على السوى. فاذا المسيح اذا اراد بان الخبز يكون مادة الانفخارستيا. فان كان فطيراً ام خميراً فيكون مادة كافية لتكميل الانفخارستيا *

* ولكن تابعى فوتيوس يوردون بعض موارد * فاولاً من اللفظة الرومية ارطوس التى لا يمكنها ان تعنى خبزاً فطيراً. لان ارطوس كقول شالواربيوس. يفسر مرتفعاً. او منجذباً الى فوق من الخميرة. ولاجل حرارة

حرارة الملح يكون منهضاً. وبما ان الفطير محق فماله قوة لان يفسر
 قاعلية الخبز المحبى. وبما انه رسم للحن والغم. الذى كانت تستعمله
 اليهود مرة في السنة ذكراً لتك الضيقات. التى قاسوها في البرية.
 فمن ثم لا يجب ان يستعمل في الانفخارستيا التى هي اشارة السرور. ثم
 ان ملكيصاداق. الذى تقدمته كانت رسماً للانفخارستيا. فلم يقدم
 خبزاً فطيراً بل خبزاً. واخيراً كما يتضح جلياً من القوانين السابق
 ذكرها. بان الكنيسة دائماً حرمت فطير اليهود. لانه معها صارت
 اذاعة الانجيل. فطقوس اليهود. التى فيما بينها يوجد استعمال
 الفطير. فحالاً بطلت. فهذه هي موارد تابعى فوتيوس. التى يرومون
 ان يثبتوا بها ان الفطير لا يصلح ان يكون مادة الانفخارستيا *
 فسوف نرى كثرة حماقتها وزود ضعفها * فعلى الاول يجاوب هكذا
 الكردينال امبرتوس هـ اننا نكد ونجتهد لكي ننتصر على اوليك.
 الذين ينكرون بان الفطير خبزاً. وذلك لاجل تاويل اسمه الذى هو
 ارطوس. فهذا باطل بالكلية ولا حقيقة له. بما ان معنى اللغات
 ياخذون من اسم واحد تاويلات مختلفة حسب الاختيار البشرى
 بالاحرى. مما حسب طبيعة الاشياء هـ ثم ان غير معلمين يفسرون
 هذا الاسم ذاته على غير نوع. مثل افستاثيوس والنديوس في مكتبة
 فوتيوس. ثم سفيشاريوس وغيرهم كثيرين. ولم يوجد قط رجل
 اكثر خبرة الذى ياكّد تاويل شالوراريوس. ثم اننا قد ابنا سابقاً
 بان لفظه ارتوس تستعمل في الكتاب المقدس لتفسير كل خبز فطير
 ويتاكّد ذلك مما قيل في الفصل الرابع والعشرين من لوقا. بان
 السيد

المقالة الرابعة عشر

السيد المسيح اذ اخذ الخبز وكسره امام تلاميذه الذين كانوا ذاهبين الى عمواس . فذاك الخبز كان بدون ريب فطيراً . ومع ذلك فدعى ارطوس * الثانى نقول انه من الواجب ان يوجد تاويل ما فيها بين المادة التى تقوم بها الاسرار . وفيها بين الفاعلية التى تصدرها . ولكن ليس هو من الضرورة بان هذا التاويل يوجد فى كل كيفيات المادة . فالخبز ان كان فطيراً ام خبزاً فيغذى الجسم . وينهض القوى . الذى تفعله الانفخاستيا فى النفس * ثم ان الفطير كان لليهود اشارة الضيقات . ولكنه كان علامة الفرح ايضاً . لانه كما كان يفسر الضيقات التى حدثت لهم فى البرية . هكذا كان يجلب لهم السرور بذكر نجاتهم من ايدي المصردين . فنظير ذلك تفعل الانفخاستيا اذ تمثل امام اعين المسيحيين موت المسيح فتعنى شيئاً محزوناً ماضياً . ولكنها ترسم الفرح والسرور اذ تشير الى النعمة . التى تهب لنا بواسطتها كانها رعبون محققون لمجد السعادة العتيدة * وعلى الغالت اقول اننا لاننكر بان ذبيحة المسيح تطابق الذبيحة التى قدمها ملكيصاداق . بما ان مادة الاثنين فكان الخبز والخمر جوهرياً . والحال كما انه لم يكن من الضرورة بان الخمر . الذى قدمه ملكيصاداق يطابق فى الاعراض كلها الخمر الذى قدمه المسيح كما يقر تابعى فوتيوس انفسهم . هكذا ايضا ليس هو من الضرورة بان توجد فى الخبز المطابقة العرضية . لان الخبز الفطير يختلف عن الخمير اختلافاً عرضياً فقط * واما ما قيل اخيراً . الذى منه وعنه يصدر ضلال تابعى فوتيوس . فلنورد عن ذلك قليلاً . فى القانون السبعين المنتهى للرسل يقال هكذا

ان

ان اسقفاً او كاهناً او شماساً . او احداً من طغمة الكليروس ضام او
 عيّد مع اليهود . او قبل منهم اقراص الفطير ونظايرها . فليُعزل .
 وان كان علمانياً فليُفرزه وفي القانون الحادى عشر من مجمع قصر
 الملك قيل : لا احدٌ من المحصيين في درجة الكهنوت . ولا العلماني
 ايضاً ياكل فطير اليهود . او يعقد معهم صكبة البتة . او يدعوهم في
 الامراض او يقبل منهم دواءً . وان لا يغتسل معهم في الحمام ابداً .
 فان احداً تجاسر وفعل ذلك ان كان كنايسياً فليُعزل . وان علمانياً
 فليُفرزه وفي القانون الثامن والثلاثين من المجمع اللادقاني قيل :
 انه لا يجب ابداً قبول الفطير من اليهود . ولا الاشتراك بنفقاتهم :
 فهذه هي القوانين التي يستنسخ منها تابعى فوتيوس تحريم الفطير .
 فمن لا يرى بان هذه القوانين لم تحرم الفطير ابداً . بل فطير اليهود
 فقط . فالامر واضح ان اليهود يعملون الفطير ويستعملونه لسبب
 الديانة . وفي اصطناعهم هذه الاقراص يضعون غالباً حليباً وبيضاً
 وسكراً ويصيرونها عذبةً لذيذةً ويدعونها فطاير . ويهدونها لاحبابهم
 المسيحيين ويرسلونها للمرضى ايضاً . فهذه هي الفطاير المحترمة من
 القوانين . فقبول هذه من اليهود واكلها ليس انه محرمٌ على الروم
 فقط . بل وعلى اللاتينيين الرومانيين ايضاً . يورد ذلك بابادوبولى
 عن ريكيلوس من ناموس الاشخاص : انه محرمٌ في رومية على
 اليهود بالاً يهادون المسيحيين فطيرهم . حتى ولا بنوع المودة ايضاً .
 وبيان ذلك لا يحتاج الى كلام كثير . لان القوانين الموردة هنا تنهى
 فقط عن اكل ذاك الفطير الذى به نشترك مع اليهود في نفقاتهم .
 والحال

المقالة الرابعة عشر

والحال ان الفطير الذى يستعمله اللاتينيون فى تكميل سرّ الافخارستيا ليس هو فطير اليهود . ولا ينسب الى الشريعة الموساوية . بل لتبيان ترتيب سرّ الافخارستيا المفعول من السيد المسيح . ولا يستعمل لايضاح طقس اليهود . بل لاعلان الطقس المرتب من السيد المسيح . ثم ان القوانين السابق ذكرها فتنبى عن كل معاشره واشترك مع اليهود . كما يتضح من قانون مجمع قصر الملك . فتنبى اذا عن قبول فطير اليهود واكله ايضا . ليس لانه طقس اليهود فقط . بل لانه يعطى ايضا لمودتهم ايضا . والحال انها لاتنبى عن قبول ولا عن اكل الفطير الذى تستعمله المسيحيون . فمن يقول انه لا يجوز للمسيحى بان يصطنع لذاته قرص ملة . او انه لا يقدر ان يهيب لذاته فطيرة . كقول بابادوبولى فى جوابه الرابع عشر . من يلوم الرسول القايل . فلنعيد ليس بالخميرة العتيقة . ولا بخميرة الخبث . بل بفطائر السذاجة والحق . فهذه الالفاظ تامر حرفيا باستعمال الفطير عدا التحفظات اليهودية . فاستعمال الفطير اذا لم يُجرّم الا بما انه طقس اليهود فقط *

* ربما تسال اولاً ما هو التفسير السرى الذى للفطير والخمير الذى يستعمل فى ذبيحة القداس الالهى *

* اجيب انها لكثيرة تلك التفسيرات . التى تقدمها الكنيسة للمؤمنين * اولاً نموذج المسيح الذى قدس على الفطير * ثانياً الفطير يفسر نقاة الجسد والنفس المطلوبة لتناول جسد المسيح باستحقاق . كقول الرسول فلنعيد الخ * ثالثاً الفطير الخالص من كل فساد يوضح

يوضح عظمة قداسة المسيح . الذى يُقدم . بما ان الفطير يصير من دقيق الحنطة والماء ويجز بالنار فالقمح يعنى جسد المسيح . والماء النفس الناطقة . واما النار . فالكلمة الالهية . الذى اتخذ الطبيعة البشرية المركبة من الجسد والنفس . ثم ان الكردينال هومبرتوس يورد السبب الذى لاجله الكنيسة اللاتينية فضلت الفطير على الخمير . لان الفطير فى الكتب المقدسة لم ياول لمعنى ردى . بل انه يؤمر من بولس الرسول كما سبق . وفى غير اماكن * وبالعكس الخمير لان المسيح قال * احذروا من خمير الفريسيين * وقال الرسول * نظفوا الخميرة العتيقة الخ * اما التفسيرات السرية التى للخمير المستعمل من الكنيسة الشرقية . التى تنهض العبادة نحو الله وتزيدها فالخمير يفسر * اولاً انه يجب على من يقدس ان يرفع عقله الى السماء ليتامل الاشياء الروحية السماوية * ثانياً التجسد الالهى او الاتحاد الاقنومى الذى للكلمة مع الانسانية . اى ان الكلمة بهذا الاتحاد مزج ذاته مع الطبيعة البشرية كامتزاج الخمرة مع الطحين . التى قوتها تسرى فى العجينة كلها * ثالثاً ان الروم باستعمالهم الخمير يزدلون ويرفضون الايبونيين والناصرين وغيرهم من الاراطقة . الذين ظهروا فى الشرق خاصة فى بدء الكنيسة . وكانوا يزعمون بانه يجب حفظ الطقوس الشرعية والانجيلية معاً . ومن هذا صدر على ما لطن . بان الكنيسة الشرقية من بدء الزمان فضلت الخمير على الفطير * اعلم ان اسم الخمير عند اباء الكنيسة قديماً لا يفهم به الخبز الخمير بل الانفخاستيا التى كانت تُقدس من الاسقف وتدفع

للكهنة لكي يوضحوا انهم بهذه الشركة لا ينفصلوا ابداً من الاتحاد مع الاسقف. كقول انوشانسيوس الاول في رسالته الى داشانسيوس *
اولاً لان الافخارستيا كانت تدعى بهذا الاسم لكي ينكتم السر تحت هذه اللفظة الخفية * ثانياً لان الافخارستيا من اى خبز كانت تكمل فكانت للكنائس. التى كانت ترسل اليها. نظير الخميرة ورباط الاتحاد فيها بينها. كامتزاج الخميرة مع العجينة كلها. كقول سيرموندوس فى الراس الخامس عن الفطير *

* السؤال الخامس فى هل انه يجوز لللاتينيين ان يقدسوا على الخمير. وللروم على الفطير بدون تمييز *

* اجيب ان تابعى لوتيروس وكلوينوس . بما انهم يعدمون الكنيسة سلطان الامر ووضع الشرايع . فيعلمون بانه مطلق لكل استعمال الفطير او الخمير . ويفضلون الخمير على الفطير . لانه استعمل قديماً على زعمهم . فسبب هذا التفضيل هو حقيقى . لان الكنيسة اللاتينية الرومانية التى حُرِّموا بحكمها تستعمل الفطير . وتامر كلاً بان يتبع عادة كنيسة . فضلال هؤلاء سنقوضه من اساسه بتلك البراهين عينها . التى اوضحنا بها ان فى الكنيسة يوجد سلطان وضع الشرايع . ومن ثم فنورد وصية الكنيسة هذه بالخصوص . التى وضعت فى المجمع الفيورنتينى ان الكهنة يلتزمون بان يقدموا على المذابح جسد الرب كل واحد كعادة كنسته فتوجد اذا وصية الكنيسة . التى تامر بان اللاتينيين يقدسون على الفطير والروم على الخمير . فعن هذا الامر لا توجد فيها بين الكاثوليكين محاوره

مجاورة. ولكن نظراً الى اللاتينى القاطن في الجهات الشرقية. او الرومى المستقر في اماكن اللاتينيين حيث لا توجد كنيسة من طقسه * ويمكن ان يسأل ايضاً هل ان الكاهن اللاتينى الموجود في بلاد الروم والرومى الموجود في بلاد اللاتينيين يمكنه ان يقدس الافخارستيا حسب طقس المكان * فجواب هذا السؤال يتضح جلياً بما ابناءه عن الزام الاستمرار في الطقس الذى قبل مرة. وان اللاتينى الموجود في الشرق على اى نوع كان فيلتزم بحفظ طقسه. وكذلك الرومى في بلاد اللاتينيين فهو تحت هذا الالتزام بعينه. ما لم ياخذ اجازة من الكرسي الرسولى لتغيير طقسه. فالامر اذاً هو واضح بذاته ان الكاهن الرومى في بلاد اللاتينيين. واللاتينى في بلاد الروم يلتزم بحفظ طقسه في تكيله سر الافخارستيا. لان شريعة الكنيسة المأمرة بان كلاً يلتزم بحفظ طقسه لا تتعلق بالمكان. بل انه لتوجد شرايع كنايسية خصوصية التى يصدر منها الزام حفظ الطقس الخصوصى في تكيل سر الافخارستيا. فما عدا ما قد اوردناه من المجمع الفيورنتينى. يوجد منشور بيوس الخامس المبدوء. الخبر الرومانى. حيث يقال هـ محرم على كل كاهن ان كان لاتينياً ام رومياً. بقوة الطاعة المقدسة. ليلاً فيما بعد كهنة الروم لاسيما المزوجين يكملون القداس او الفروض الالهية حسب عادة اللاتينيين. او اللاتينيون حسب عادة الروم لاجازة او اذن البته هـ ويناديكتوس الرابع عشر في منشورة المبدوء. سلافينا. بوطد امر المجمع الفيورنتينى بكل صرامة قايلاً هـ ننهي تحت الرباط الموبد عن الالهيات ليلاً كهنة الروم كعادة اللاتينيين

المقالة الرابعة عشر

اللاتينيين . واللاتينيون كعادة الروم بحجة أى اذن او أى اجازة كانت بان يقدسوا او يتلوا الفرض الالهى الروم حسب طقس اللاتينيين . واللاتينيون حسب طقس الروم بحجة انهم اخذوا حلة من الكرسي الرسولى . او من قصادة . او من متقلد سر التوبة الاعظم الموجود حينئذ . لكى يكملون القداس وباقي الفروض الالهية . ثم انه ينهى بالآ يضع الخورى اللاتينى فى الاناء الذى يحفظ فى الثابوت اجزاء تحت اعراض الخمير لاجل مناولة الروم . ولا الخورى الرومى تحت اعراض الفطير لاجل مناولة اللاتينيين . ثم يامر بان كل كاهن لا يوزع على المومنين الافخارستيا الا حسب طقسه . أى اللاتينى لاتينيا والرومى روميا . ثم ينهى بان العلمانيين اللاتينيين لا تقبل ابداً من كهنة الروم القربان المقدس تحت اعراض الخمير . ولكنه سمح للعلمانيين الروم حيث لا توجد لهم خوزنية بان يتناولوا ان ارادوا القربان المقدس تحت اعراض الفطير من الكهنة اللاتينيين . وهذه فقد ترتبت لاجل الروم القاطنين ايطاليا * ومن هنا يبان * اولاً بان لاديسما فاريشاليوس المذكور يغلط بقوله ان الكاهن اللاتينى يمكنه فى بلاد الروم ان يقدس كعادة الروم . والرومى فى بلاد اللاتينيين كعادة اللاتينيين . لان ما تقدم ترتيبه فقد ترتب لاجل الروم الخاضعين للإساقفة اللاتينيين . وبالنتيجة فى بلاد اللاتينيين * ثانياً يغلط سواريس وفسكويس والآخرين الذين يوردهم فاريشاليوس . القايلين بان الكاهن الرومى القاطن دائماً فيما بين اللاتينيين يلتزم بان يقدس حسب الطقس اللاتينى . لان الكنيسة تامر بالآ يتغير

يتغير الطقس بدون حكمة من الكرسي الرسولي . ثم تامر الكهنة القاطنين ايطاليا وخاضعين للاساقفة اللاتينيين . بان يقدموا الذبيحة الالهية ويتلوا الفرض الالهى حسب طقسهم . ثالثا يغلط فاريشاليوس ايضا بقوله في الموضع المذكور بان الكاهن اللاتينى يمكنه في تلك الاماكن حيث لا توجد كنيسة من طقسه بان يقدس حسب الطقس الرومى . وكذلك الرومى حسب الطقس اللاتينى . ويمكنهم ان يسافروا ذواتهم لعادة المكان . لان الكنيسة تامر كلاً بحفظ طقسه الخصوصى اين ما كان ، وتامر كل كاهن بان يقدس حسب طقس كنيسته اين ما كان . وشور القديس اغستينوس في رسالته ٢٨ الى ايانواريوس . بان توافق عادة من نعيش فيها بينهم . فلا ينسب الى هذا الامر . لانه ان جاز لكل ان يتبع عادة الكنيسة التى ياتي اليها . لجاز له حسب اختياره بان يترك الطقس الذى قد قبله سابقا المقبول من الكنيسة . وان يقبله ويتركه متى اراد . وهذا فنهي عنه من الكرسي الرسولي . ثم ان قاعدة القديس اغستينوس فنسب الى تلك العادات والشرائع . التى تتعلق على المكان . الملتزم بالخضوع لها من يروم ان يقطن ويعيش في ذلك المكان . اما الزام الثبوت في الطقس المقبول مرة وان يحفظه بقدر الامكان . وان يقدس ويتلو الفرض الالهى حسب طقس كنيسته الخصوصية . فينسب الى الاشخاص الذين قد قبلوا المعمودية او الدرجات فيلتزمون من ثم بحفظ الطقس الذى قبلوه . وان يقدموا حسب طقس كنيستهم الخصوصية . راجع ما قيل في الراس الرابع عن الازمات . بان كلاً يلتزم بان يستمر في

في الطقس الذي قبله مرة * فمن هذه ينتج جيداً فاريشاليوس بانه لا يجوز للكاهن اللاتيني بان يستعمل الخمير في كنيسة الروم . ولا الرومي الفطير في كنيسة اللاتينيين . ولو ان الشعب استقر زماناً مديداً بدون قداس . او ان البعض يتوفون بدون زوادة . لان الفائدة العمومية يجب تفضيلها على الخصوصية . والحال ان حفظ طقوس الكنيسة فينسب الى الفائدة العمومية . اما وصية تناول القربان المقدس في ساعة الموت . وسماع القداس في ايام الاعياد . فلا يلزم الامتثال امكن التقديس مع حفظ الرتب والطقوس الموضوعية من الكنيسة . فاذا كما ان الكاهن الفاطر لا يقدر ان يقدس لكي يناول المريض . او ليسمع الشعب القداس في يوم العيد . هكذا الكاهن اللاتيني لا يقدر ان يقدس على الفطير ضد وصية الكنيسة . لكي ان الشعب يسمع القداس . او ليناول القريب من الموت الانخارستيا *

* السؤال السادس في هل ان الشرقيين يهتمون جداً ويجتهدون في الغاية في تهيئ الخبز الخمير *

* اجيب ماكد ذلك فعن الروم جميعاً ياكّد ذلك خريستوفوروس انجاليوس الخبير جداً في الطقس الرومي في كتابه . الذي اشهره في اللغة الرومية عن حال كنيسته الحاضر . ونظير ذلك تفعل الحبش والقبط ايضاً وباقي الشرقيين . ما عدا النصاراة الذين يوردون بعض خرافات زاعمين انهم قبلوا الخمير القديم . الذي به يهيون هذا الخبز من الرسل القديسين بواسطة تسليم قدمايهم . اما فيما يخص الشكل فالروم يصنعون الختم مربعاً وباقي الشرقيين يهبونه صورة خصوصية سريّة *

السؤال

* السؤال السابع في هل ان خبز الشرقيين هونقي وخالص *
 * اجيب ان كثيرين يضعون في الخبز ملحاً وخميراً والنصاطرة
 واليعاقبة يضعون زيتاً ايضاً. وهذا لكي يرتسم الختم في القربانة
 بسهولة. ولكي تنفصل بهينة من الصاج حيث تخبز. ولكن مع
 تمادي الزمان حصل هذا المزج عند الغشما كأنه طقس مقدس.
 فعن هذا الامر يوجد منشور من المجمع المقدس ينهي اليعاقبة عن
 وضع الزيت في الخبز حتى ولا بالدهن خارجاً لاجل الاسباب
 السابقة. اما عن الشكل فلا يقال شيء في هذا المنشور. ومن ثم فالاب
 بارني المعلم الفقيه يذم اليعاقبة لاجل اختلاط الزيت مع القربان.
 ولكنه لا يذم الذين يخلطون قليلاً من الملح * أولاً لاجل اعتدال
 طعنة الخبز * ثانياً لاجل التفسير السري لان اختلاط الملح مع
 الخبز لا يغير جوهره ولا ينقص الاحترام الواجب للسّر *

* اما الجزء الثاني من مادة الافخارستيا فهو خمر الكرمة. ان ابيض
 او احمر او غير لون فهو مادة كافية. بما ان مادة هذا السّر المرتبة من
 السيد المسيح فهي جوهر الزوم المعصور من العنب. لا اللون. ومن
 ثم فان المسكوبيين يغلطون ان اعتقدوا ما يقوله عنهم البعض.
 وهو ان الخمر الاحمر وحده هو مادة تصلح لسّر الافخارستيا. فيجب
 ان نشرح هنا مشكلين عن الخمر في الكنيسة الشرقية. الواحد هو
 عادة الحبش وبعض السريان اذ يستعملون لقلة الخمر زوماً معصوراً
 من زبيب. والثاني هو غلط الارمن الزاعمين بانه لا يجوز مزج الخمر
 بقليل ماء. ونزيد على ذلك الماء الحار الذي يضعه الروم في الكاس
 بعد التقديس *

السؤال

* السؤال الثامن في هل ان الزوم المعصور من العنب اليابس والزبيب يجوز ويصلح استعماله في تكميل الذبيحة الالهية *

* اعلم أولاً ان فاكونديوس قال في الفصل الثالث من الكتاب الثاني عن الصوميا ه اني اعرف انه في الحبشة لعدم الخمر ياخذون الكتوليكين وابطاء رهبنتنا عنما ليس يابسا جدا. ويضعون عليه ماء الى ان ينتقع. ثم يعصرونه فيصير منه خمرا جيدا بالكفاية. وبه يقدسون. فاول من استنبط هذا الشئ الرجل التقى الصالح اندراوس اوفوديوس بطريرك الحبشة * اعلم ثانياً انه سنة ١٧٠٣ قد اعرض الاب يوسف الاورشليمي الفرنسيسكاني ريس رسالة بلاد الحبشة هذا المشكل. في هل يجوز للمرسلين ان يقدسوا على الخمر المصنوع من الزبيب. او من العنب اليابس في تلك الاقاليم حيث العادة ان يصير. فالخبر الاعظم بعد ما سمع راي الكردينالية. امر بان يسال الاب المذكور عن الحال. الذي به يصير الخمر من الزبيب. او من العنب اليابس في بلاد الحبشة. ثم يعرض ثانياً هذا المشكل نفسه مع التفسير والايفناح المذكور على الجمع المقدس امام قداسته. فاجاب الاب المذكور بان الخمر يصير على هذا النسق. مثلاً تؤخذ اربعة ارطال زبيب وتُدق وتوضع في وعاء قابل. ثم يؤخذ بذاك المقدار ماء بارد ويوضع في الوعاء. ويستقر منقوعاً ست او ثمان او عشر ساعات على الكثير. ثم يخرج الزبيب او العنب اليابس وبعد ان يخرج من الماء الصافي. ثم يعصر حينئذ بحرقه او يشد بملزمة. فالزوم المعصور هو الخمر الذي يستعملونه اذ يقدسون بدون اهتمام اخر.

فبعد

فبعد هذا التفسير أعرض ثانياً للمشكل . فبعد قراءة توضيح وبراهين الأب يوحنا الدمشقي المشير . وبعض تجربات لاختبار الخمر المذكور فالخمر الأعظم بعد ما سمع رأى الكرديناليه قال أنه يجوز . بشرط أن الزوم المستخرج من الزبيب أو من العنب اليابس يُعرف من اللون والرائحة والطعمة أيضاً أنه خمر حقيقى *

* اجيب أنه بعد هذه الايضاحات حيث لا يوجد الخمر كما هو بالحقيقة غير موجود في تلك النواحي . حيث يستعمل هذا الزوم فبصحة واستقامة يستعمل . اذا أمكن أن يُعرف من اللون والرائحة والطعمة أنه خمر حقيقى . لأن هذا الزوم قد أُستخرج من عنب الكرمة . ويُعرف بهذه الكيفيات . لأن العنب اليابس أو الزبيب لا يعدم جوهرة بواسطة الغلى . ولهذا لا أقدر أن أثبت رأى فارينشاليوس الذى أجاب منكرًا ذلك . لأن الزبيب كقوله قد طُبخ بالنار . ومن ثم لا يمكن أن يصدر منه خمر بسيط بل خمر مع الزيادة . أى خمر مغلى أودبس . لأن الزبيب هو عنب ميبس أما في الشمس أما على النار فبعد نقعه في الماء أخرج زوماً الذى له لون الخمر ورائحته وطعمته فلماذا لا يجب أن يدعى خمرًا حقيقياً . الذى يختلف عن غيره عرضياً فقط *

* وربما تسأل ثانياً في هل أنه حيث الخمر يكون عزيزاً في الغاية يجوز استعمال الماء وحده في التتلمذ *

* اجيب أن المجمع المقدس أجاب عن سؤال كذا قد تقدم له من أسقف كيوباك سنة ١٧٠٧ * أنه خارج شحّة الخمر في الغاية يجب حفظ

رتبة الافخولوجيون الرومانى بقدر الامكان . خاصة فى التتلمذ اول مرة . ولكن اذا كان الخمر شحيحاً جداً . حتى ان الكهنة اذا لم يستعملوا الماء فقط فى التتلمذ . لالتزم اكثرهم بان يترك القداس غالباً . فحينئذ يقدرّون ان يستعملوا الماء وحده . ونظير ذلك اجاب عن المشكل المقدم من مرسلّى الصين سنة ١٩٩٥ *

* ورماتسأل ثانياً فى من هم الذين فى الغرب وفى الشرق يهملون مزج الماء فى الخمر *

* اجيب ان الكنيسة الغربية والشرقية معاً تمزجان الخمر بقليل ماء فى الغرب يهملون ذلك اللوترانيين والكلوينيين . لانهم يزعمون بان هذه العادة لم تترتب من المسيح . بل من البشر . وان هذه الوصية التى تلزم بها الكنيسة الكاثوليكية فتضاد طهارة الانجيل وحريته . اما فى الشرق فالارمن يرفضون مزج الماء بالخمر وذوو الطبيع الواحدية فى المجمع الخبيث السابق ذكره . الذين كقول برونوس دُعِوا يوليانيين وغاييين . الذين كما كتب انستاسيوس السينايى البطريك الانطاكى سنة ٥٩٢ يقدّمون خمرًا صرفاً بدون ماء ليوضحوا بذلك انهم يعترفون ان المسيح قائمٌ بالالوهية الصرفة البسيطة . ولكن بسهولة يتضح جلياً ان الكنيسة قد رتبت فى عهد الرسل اقتداءً بالمسيح بان يمزج قليل ماء مع الخمر وان هذا قبل دأبنا كانه وصية الكنيسة . وان السيد المسيح قد مزج قليل ماء مع الخمر يتضح من هذا . وهو انه قد رتب سرّ الافخارستيا حين عيد الفصح كعادة اليهود . كما تقرّ الارمن وباقي الاراطقة . والحال ان اليهود

اليهود كانت عاداتهم أن يمزجوا الكاس الفصحى بماء يتضح من بركة
 ميسينا أيود من ربي مامونيدوس وغيره كثيرين ومن عاداتهم القديمة
 كما في الامحاح التاسع من سفر الامثال . وفي الامحاح الثامن عشر
 من الجليان . وان السيد المسيح مزج الكاس بماء يشهد بذلك القديس
 ايريناوس نحو نصف الجيل الثاني اذ قال في كتابه ضد الارطقات : اخذ
 للرب خبزا واوضح انه هو جسده واثبت ان مزج الكاس هو دمه . وفي
 الكتاب الخامس يدعو المزج اختلاط الكاس . والقديس كبريانوس في
 الجيل الثالث في رسالته الى شيشيليوس قال : اننا نجد ان الكاس التي
 قدمها الرب كانت همزوجة اي ان الخمر في الكاس كان مخلوطا بماء
 كما يوضح هذا في ذاك الموضع نفسه . فالكنيسة اذا في بدء اجيالها
 كانت تعتقد بان المسيح قد مزج الخمر بماء . وانها اقتدت بهذه العادة
 فيشهد بذلك القديس يوستينوس في خطبته الثانية : ثم انه يقدم
 لذاك الذي تقدم على اخوته خبزا وقليل ماء وخمرا ويشهد ايضا
 مصنف قوانين الرسل في الراس الثاني عشر من الكتاب الثامن
 قايلا عن المسيح : ونظير ذلك مزج الكاس من الخمر والماء وقدم الخ
 واذرك كثيرين من الاباء القديسين الذين يصرحون ذلك باوضح بيان .
 واقول ان كل خدم القداس القديمة كخدمة يعقوب الرسول وباسيليوس
 ويوحنا فم الذهب الخ . يعينون طقس هذا المزج . بل ان المجمع
 ايضا تامر بحفظه مجمع كرتاجنة الثالث سنة ٣٩٧ . وقصر الملك
 السابق ذكره والفيورنتيني والتريدنتيني في الفصل السابع من
 الجلسة الثانية والعشرين قال : ان المجمع المقدس ينبه انه مأمور من

الكنيسة للكهنة بان يمزجوا الماء مع الخمر في الكاس اذ يقدسون *
اولاً لانه يُعتقد بان السيد المسيح هكذا صنع * ثانياً لان من جنبه
خرج ماء ودم معاً. وبهذا المزج يتجدد السر. ولان الشعوب في
جليان القديس يوحنا تدعى مياهاً. التي تشير الى اتحاد الشعب
المؤمن مع راسه الذي هو المسيح. وبما ان الامر هو هكذا فيتضح
جلياً بان الكنيسة اعتادت دائماً وفي كل مكان ان تمزج الخمر بقليل
ماء. ولم تعتبر ذلك كانه امر زهيد. بل كانه وصية قاطعة *

* السؤال التاسع في هل ان الروم ما عدا الماء البارد الذي
يمزجونه مع الخمر قبل التقديس فقبل تناول الافخارستيا يضعون
ايضاً في الكاس ماءً حاراً *

* اجيب ماكدًا ذلك. ويفعلون ذلك ليوضحون بان الدم والماء
الذي خرج من جنب ربنا والهناء ومخلصنا يسوع المسيح في حين
الامه الخلاص هو حي. وبما انه من الجسد الالهى المحيى فله الحياة
ويحيى كقول بلسمون على جوابات مرقس بطريرك الاسكندرية فهذا
المزج لا يمكن ان يذم * اولاً لانه قديم جداً ومأمور من الاء
القديسين. لانه يُعين في خدمة مار باسيلئوس ويوحنا فم الذهب.
ومجدح من القديس غريغوريوس نيسص في خطبته الوعظية ومن
ثاودوريتوس في خطبته الاولى المدعوة الغير المتغير. ومن الدمشقي
في الراس الرابع عشر من الكتاب الرابع. ومن غيرهم اباء كثيرين *
ثانياً لانه مسموح بذلك للروم الطليان في المنشور المبدو. ولو
ان الرعاية. حيث يقال. فبعد التقديس قبل ان يتناول الكاهن
فليضع

في القربان المقدس

فليضع ماءً حاراً ام فاتراً في الكاس المقدس حسب الطقس المرتب في الخدمة. ولوان هذا مسموح به للروم فع ذلك تابعي فوتيوس لا يحلون من غلط اذ يتهمون اللاتينيين والشرقيين بالغلط لانهم يهملون هذا المزج. لانهم باهمالهم هذا الطقس المعين من كنيسة خصوصية. فلا ينكرون ولا يذمون ما قد قصدت الكنيسة ان تفسر بذاك الطقس كما يزعمون باطلاً *

* الفصل الثاني في الصورة *

* اننى ساورد مباحثة عن صورة الافخارستيا من خدمات قداس الشرقيين نفعا للرسلين شارحا اشياء كثيرة التي لا توجد لاهنا ولا في كتب اللاهوتيين * فاولاً انه بكلمات المسيح وحدها يتم سر الافخارستيا. ولا يجوز بان تترك منها لفظة واحدة بدون خطأ جسيم. وكيف انها توجد في تلك الخدمات بخلاف ما هي في الخدمة اللاتينية. وان في اكثرهن لا توجد بعض الفاظ من التي نستعملها في تقديس الكاس. وكيف ان في هذه الخدمات بعد كلمات المسيح الانجيلية توجد دعوة الروح القدس المحتوية في كل هذه الخدمات على تضرعات متتالية. التي بها يضرع الكاهن الى الله لكي يرسل الروح القدس على القرايين المقدمة. ويحلوه عليها يحيل الخبز الى جسد المسيح والخمر الى دمه الاقدس. ومن ثم فتوجد عند السريان اليعاقبة ثلث خدمات لا توجد فيها كلمات المسيح. فالاولى المنتهية لبطرس هامة الرسل. والثانية للبابا سيستوس. والثالثة تنسب الى ديونيسيوس اسقف اديمانوس. ومن هنا فتصدر هذه الثلاثة المشاكل * اولاً هل ان كل الشرقيين يعدون كلمات المسيح ضرورة لتقديس سر الافخارستيا * ثانياً هل

يجتسمون دعوة الروح القدس ضرورة مع كلمات المسيح بالسوى لكمال سر الافخارستيا * ثالثاً هل ان الشرقيين يلتزمون بتلاوة كلمات المسيح . وان يضعوها في خدماتهم بذاك النوع الموجودة به في خدمة اللاتينيين * فضرورة هذه المباحة تصدر من هذا . وهو انه يوجد رأى عند اللاهوتيين بانه لا يمكن ان تترك كلمة واحدة من هذه بدون خطأ ثقيل . وان بعض التوماويين يزعمون ان كل الكلمات . التى نستعملها في تقديس الكاس . فهي ضرورية للتقديس . ومن ثم فان البعض لهذا السبب ليس انهم يلومون الشرقيين فقط . بل قد اتصلوا متجاسرين الى ان يصلحوا خدماتهم بسلطانهم الخصوصي * ففيها بين الشرقيين قد وجدت اقل مباحة عن هذا الامر مما فيما بين اللاتينيين منازعات . لان جميعهم قد اعترفوا دائماً وحتى الان يعترفون ايضاً . بان كلمات المسيح . هذا هو جسدى . وهذا هو دمي الخ * هي ضرورة لتقديس سر الافخارستيا . وبغيرها لا يكمل البتة . ودايماً علموا برأى واحد . انه ما عدا كلمات المسيح قد استعملت دائماً بعض صلوات في تكميل سر الافخارستيا . وبدون الصلوات لا يمكن ان يصير . وهذا الرأى فهو مثبت من جميع الاباء وجمهور اللاهوتيين . اذ لم يعتاد ابداً بان تصير هذه الذبيحة . او ان يجوز كمالها بدون صلوات . ولكن نقولوس كباسيلا . وبعده مرقس الافسسى وآخرون قليلون زعموا . بان سر الافخارستيا لا يكمل بكلمات المسيح وحدها . بل ودعوة الروح القدس . او بالصلوات المتضمنة بها . فهذه هي الفاظ مرقس الافسسى ان المواهب الالهية لا تتقدس بتلاوة

بتلاوة الكلمات الربانية . بل وبصلوات وبركات الكاهن التابعة بقوة الروح القدس . اعنى ان كلمات المسيح كزعمه فتورد بنوع خبرية لتنهضنا الى ذكر الشئ الذى قد تم حينئذ . وكأنها ترسل قوة في المواهب الموضوعة لى تحيلها . اما الصلوة والبركة . التى تصير من الكاهن فيها . بعد ففى التى تنقل حقاً وصدقاً المواهب الى صورة جسد الرب ودمه . فسوف نوضح ان هذه الدعوة الموجودة فى خدمات الشرقيين التابعة لكلمات المسيح الانجيلية . قد اعطت سبباً لهذا الرأى . وان بعض رايات الالباء . التى تبين بان هذا السر يكمل بكلمات المسيح والصلوة معاً . لم تفهم جيداً * ففى الجيل السادس عشر قد ظهرأ فيما بين اللاتينيين رجلان فقيهان مشهوران بالعلم قد تمسكا برأى نيقولاوس كباسيلا . الواحد دومينيكانى والاخر فرنشيسكانى . اى امبروسيوس كاتارينوس دومينيكانى . وخريستوفوروس من راس العين فرنشيسكانى . فلكى يتجنبنا مخادعات ومواربات المحدثين ويكبحانها بالكلية . اخترعنا تفسيراً بيناً وتوضيحاً متسعاً فيما يخص الاعتقاد الكاثولىكى نحو تقديس الافخارستيا . زاعمين ان المسيح قدس اولاً الافخارستيا بالبركة . وبذلك البركة عينها احوال الخبز الى جسده . ثم اخذه بيديهم واعطاه لتلاميذه قايلاً . هذا هو جسدى . وبهذا النوع ذاته قدس الكاس . اما الكهنة . كقولهم . فيما بعد فيقدسون الافخارستيا بالصلوة المتقدمة على الكلمات الانجيلية فى الخدمات اللاتينية . التى تبتدى ه فهذه التقدمة انت يالله الخ ه فكلمات المسيح الانجيلية تلفظ بنوع خبرية فقط . لا كانها

كانها تفسيرية أو فاعلية. ولو ان تلاوتها هي ضرورة لأجل أمر المسيح. فيصير اذا. كقول كاتارينوس. جسد المسيح بواسطة الصلوة المتقدمة. وبقوة العهد. وهكذا يحى رأى الروم. فالعهد على قوله هو قائم في ان المسيح قد وعد بأنه سيكون حاضرا في سر الافخارستيا كل مرة. يصرح الكاهن بكلماته هذه * هذا هو جسدى الخ * بذاك النظام والترتيب والنوع. الذى رتب بان تُلَفَظ به. ومن ثم فكما ان المسيح قدس بالركة. هكذا الكاهن يقُدس بالصلوة. التى يُطلب بها ان الخبز يصير جسد المسيح. والخمر دمه الاقدس. وكما ان المسيح بقوله هذا هو جسدى. اُشار ان ذاك هو حُسد. واعلن دافعا آياه لتلاميذه. والكاهن هكذا يفعل * ولكن يوجد اختلاف فيما بين كاتارينوس وخريستوفوروس. وهو ان كاتارينوس يقول بان المسيح قدس بواسطة بركة وخدمة كهنوتية باطنة فقط. اما الاخر فيقول بواسطة ظاهرة. فراياتهما قد حُرمت حالا من الكرسي الرسولى مع كتبهم المحتوية عليها. ولكن في هذا الجيل نفسه قد تحركت من بعض علما فرنساويين. وتوضحت بزخرفة عظيمة من البراهين. وتأيدت من الاب ليدرون في تفسيره خدمة الارمن. ومن انطونيوس اغستينوس تواتوت في المقدمة على اعمال القديس كيرلس. فهؤلاء زعموا ان هذا هو رأيهما. لئلا الاعتقاد الكاثوليكي عن الاستحالة الجوهرية يعدم ذاك البرهان الكلى الثبات المأخوذ من الدعوة الموجودة في خدمات الشرقيين. ولكن قد ناقضهما كثيرون من المعلمين * فهذا ما يخص رأى كاسبيل * ولكن عن هذا الامر توجد ايضا

ايضاً غير رايات عند اللاتينيين فيجب ذكرها ونقضها معاً لكي
نوضح القاعدة الحقيقية عن هذا الامر. فانوشانسوس الثالث في
الكتاب الذي ألفه قبل خبرويعه عن سر الذبيحة قال ٥ يمكن ان
يقال بان المسيح قد منع بقوة الالهية. وبعد ذلك صرح بالضرورة
التي بها يباركون خلفاؤه. لانه هو باري بقوة الخاصة. اما نحن فبواسطة
تلك القوة المحتوية في الكلمات ٥ والى هذا الرأي ذهب دوراندوس
مياتينسيس في الكتاب الرابع عن الوظائف الالهية. وغيره ايضاً
من المعلمين. الذين يذكرونهم كاتارينوس وخريستوفوروس. زاعمين
انهم ياكثرون رايهما نفسه * والبعض يقولون ايضاً بان سكوتوس
قد علم. بان هذه الكلمات. هذا هو جسدى. وهذا هو دمي. لا تكفى
للقديس. بل يجب ان تزداد الصلوة المتقدمة ايضاً. والا لكانت تلك
الكلمات تنسب لشخص المتكلم فقط. لا الى المسيح. التي تلفظ على
اسمه. ولكن ماستريوس وفراسانيوس وانيوس وآخرون غيرهم من
السكوتيين اوضحوا بان سكوتوس لم ينتزع عن الراى العام * ثم ان
لاهوتيين كثيرين زعموا بان القديس توما ذهب ان كل الكلمات
التي تنطق من اللاتينيين في تقديس الكاس هي ضرورية لكمال هذا
السر. وبعض هذا الراى غيتانوس وكابيسوكوس وناتاليس اسكندر
وغير توماويين. وارماكانوس قال في تفسيره خدمة الارمن. ان
هذه ضرورية في تقديس الكاس. هذه هي كاس دمي العهد الجديد
الابدى. لا الباقي. وآخرون كقول مرسيلوس زعموا. انه يجب ان
يزاد. سر الايمان. هذا ما يخص تاريخ الرايات. ولكي اظن انه من
الواجب

الواجب ان قبل ان نتقدم الى تحديد هذا الامر نورد كلمات المسيح الانجيلية . وما هو السبب الذى لاجله تُتلى فى القداس . لكى نفهم حينئذ بسهولة أى رأى كان للكنيسة فى بدء الازمنة . هاملًا تلك التلث للخدمات . التى لا توجد فيها كلمات المسيح . كما سبق القول . بما ان رأى جميع الشرقيين قد كان ولم يزل حتى الان . بان هذه هى ضرورة للتقديس اقله لاجل وصية المسيح . وذاك الاهمال او انه يجب ان ينسب لتهامل الكتبة . او ان تلك الكلمات قد تركت فيهن لاجل ان الكهنة كانوا يحفظونها ويتلونونها غيبًا * فهذه هى اذا الكلمات حسب الصور المجموعة من مرتينوس . ففي خدمة مار يعقوب هكذا تصرّح هذه الصورة ٥ هذا هو جسدى الذى يكسر لاجلكم . ويُعطى لاجل مغفرة الخطايا * هذا هو دمي العهد الجديد الذى يهراق عن كثيرين لمغفرة الخطايا ٥ وخدمة مارمرقس فتزيد بعد اسم الاشارة . هذا . هذه اللفظة . لانه . وفى الراس السابع عشر من الكتاب الثامن عن قوانين الرسل توجد هذه الصورة ٥ هذا هو جسدى الذى يكسر عن كثيرين لمغفرة الخطايا * هذا هو دمي الذى يهراق عن كثيرين لمغفرة الخطايا . فى خدمة مار باسيليوس ويوحنا فم الذهب بعد دمي يُزاد . العهد الجديد . ونظير ذلك خدمة القديس كيرلس . والحبر يزدون على الصورتين . امين . نصف العربي تستعمل هذه الصورة ٥ هذا هو جسدى الذى يدفع عنكم * هذا هو كاس العهد الجديد بدمي الذى يهراق عنكم وعن كثيرين لمغفرة الخطايا ٥ فى كتاب الاسرار المدعو باسم القديس امبروسيوس

امبروسيوس يقرى هكذا هـ لان هذا هو جسدى الذى يكسر عن
 كثيرين * لان هذا هو دمي هـ وفي كتاب الاسرار المنتهى للقديس
 غريغوريوس. وفي القنداق الرومانى. وفي قنداق القديس امبروسيوس
 توجد هذه الصورة هـ لان هذا هو جسدى * لان هذه هي كأس دمي
 العهد الجديد والابدى سر الايمان. الذى يهراق عنكم. وعن
 كثيرين لمغفرة الخطايا هـ وفي خدمة الحبش العامة. او القانون العام
 يوجد هكذا هـ هذا الخبز هو جسدى الذى يكسر عنكم لمغفرة
 الخطايا. امين * هذه هي كأس دمي. الذى يهراق عنكم لخلاص
 كثيرين. امين هـ وفي باقى خدمات الشرقيين توجد الصورة بهذه
 اللفاظ عينها. ومن ثم فبكل سهولة يتضح جلياً من اين يصدر
 هذا الاختلاف اذا امعنا النظر فى النوع. الذى تورد به من الانجيليين.
 فمتى يقول هـ هذا هو جسدى * لان هذا هو دمي. الذى يهراق عن
 كثيرين لمغفرة الخطايا هـ اما لوقا فيترك فى الموضعين لفظة. لانه.
 ولوقا يقول هـ هذا هو جسدى الذى يبذل عنكم * هذه الكأس هي
 الميثاق الجديد بدمي. الذى يسفك من اجلكم هـ وبولس الرسول
 هكذا يقول هـ هذه الكأس هي العهد الجديد بدمي هـ قرنتية ١ * فقد
 ذكرت هذه الصور وقابلتها مع كلمات المسيح الموردة من
 الانجيليين. ليستبين عياناً انه لا يجب ابداً بان تتوخ الشرقيون. لانه
 لا توجد فى صورتهم لفظة. لان. وفي تقديس الكاس لا يستعملون
 كل اللفاظ المستعملة عندنا. ومن ذلك فينتج ان كلمات المسيح
 المعينة فى خدمات الشرقيين. هي عينها الموردة من الانجيليين.
 وهذا

وهذا فهو كافٍ بالحقيقة لتبيان جهل وحماسة أولئك اللاهوتيين .
وكجح جسارتهم . الذين اقتحموا متهمجين على أن يصلحوا تلك
الصور . ويضيفوا إليها تلك الزيادة بسلطانهم الخاص . لأن من
يتجرأ بدون جسارة جسمية . وحماسة فظيعة على تصليح . أو تغيير
الكلمات الموردة من الإنجيل . والمائدة بشهادات الآباء القديسين .
والمثبتة باستعمال الخدمات منذ الأجيال الأولى . ثم أن الشرقيين
باستقامة وصحة يقدسون بتلك الكلمات فقط . ولا يمكن اقتسارهم على
غيرها . أو بان يضيفوا لصورتهم ما يوجد في صورتنا . ومن هذه
جميعها يمكننا أن ننخج بكل صدق واستقامة . بان الكلمات . التي
لها قوة التقديس . فهي هذه لا غيرها أعني . هذا هو جسدى . هذا
هو دمي . أو هذه هي كأس دمي . ليس فقط لأجل رأى جمهور
اللاهوتيين العام المأيد بسلطان المجمع التريدينى . المبين بان
الكلمات . التي تقوم بها صورة الاسرار فهي الفاعلة ما تفسره . كإثبات
ذلك هذا المصنف نفسه . بل لان هذه الكلمات هي المصرحة بالخصوص
من جميع الآباء القديسين . والموجودة في سائر الخدمات . وهذا فهو
برهان . بان هذه دائماً وفي كل زمان اعتبرت كأنها ضرورية للتقديس .
والباقية فهي تاريخية ومستعملة لأجل وصية الكنيسة فقط *
ولكن يجب أن تعلم . أنه بما أن وصية كذا هي عن امر عظيم .
فتصدر الزاماً عظيماً . ومن ثم فإنه يحطى خطأً جسيماً من يترك طوعاً
ولو لفظة واحدة من الموجودة في الخدمات المثبتة * فلنأني الآن
بتفسير ما قد رتبناه عن هذا الامر بواسطة مقولات متميزة *
المقولة

في القربان المقدس

* المقولة الاولى *

في ان المسيح قد استعمل الالفاظ حين قدس الخمار ستيا .

لا البركة الباطنة فقط *

* اعلم اولاً ان هذه المقولة يمكن تثبيتها من وجه ان الكهنة يقدسون بالنوع ذاته. الذي صنعه المسيح في ترتيبه هذا السر. لانه كقول القديس يوحنا فم الذهب في موعظته الثالثة والثمانين على انجيل متى هـ ان المسيح امر هولاء بان يصنعوا فيها بعد ما قد صنعه هو نفسه اذ قال لهم . هذا اعملوه لتذكاري . فالكهنة اذا يقدسون بالكلمات. وهكذا يقدسون حقاً. حتى انهم يلفظون كلمات المسيح على اسم المسيح . وكانهم حاملون شخصه . اذ لا يقولون هذا هو جسد المسيح . بل هذا هو جسدي . ومن ثم فأي شيء هو تقديسنا الا اعادة ما قد صنعه هو ثانياً ان المسيح اذ رتب السر كاله . واكملة كإنسان . فكان ينبغي له ان يرتب او يستعمل الطقوس السري . أي المادة والصورة . اعني بان تقترب الكلمات مع الخبز . لانه كقول القديس اغستينوس في المقالة الثلاثين على انجيل يوحنا هـ فباقتراح الكلمة مع المادة يصير السر . وبعض ذلك شهادات الاباء القديسين التي سوف نوردها . وكذلك المجمع التريدينتي في الراس الاول من الجلسة الثالثة عشر قال هـ قد رتب هذا السر العظيم في العشاء الأخير . اذ بعد بركة الخبز والخمر ابان جلياً بكلام صريح انه يهب جسده ودمه . فهذه الكلمات المصروفة من القديسين الانجيليين فقد ذكرها فيما بعد بولس الالهي هـ فاباء المجمع التريدينتي قد اوضحوا

أوضحوا بالكفاية . أنه بعد بركة الخبز والخمر قد رتب وأكمل
 الافخارستيا بلفظه الكلمات . ولكههم يقولون أن البركة هي ذات
 التقديس . ومن ثم فالرسول دعى كاس البركة خمراً مقدساً
 قرنتية ١ : ١٠ * ١١ . وأذ قال المسيح . هذا هو جسدي . أبان أنه قد نقل سابقاً
 الخبز الى جسده . فإذا بواسطة البركة المتقدمة المذكورة من
 الانجيليين حين قالوا أخذ خبزاً مبارك الخ * ولكن هذه الصعوبة
 لا اعتبار لها . فيجب علينا إذا أن نفترض بأن المسيح حين رتب السر
 وأكمله ثم أمرنا بأن نصنعه اقتداءً به قد استعمل الكلمات . التي
 يقتضيها جوهر السر . والكلمات التي تكمل الشئ المفسر . فهذا
 ما يجب أن نفترضه . وهذه الفرضية وحدها فهي أفضل جداً من
 ذاك الظن . والحال أن الكلمات ذاتها المصرحة من الانجيليين .
 المفسرة ما يتم في الافخارستيا . فهي موجودة . التي قد استعملت
 دائماً من الكهنة . وقد استعملها المسيح نفسه . فتشهد لذلك
 الاباء القدماء . وقد تثبت بتقليد جميع الكنايس . ومن ثم فالبركة
 والشكر قد تقدمتا من المسيح طقساً لترتيب الافخارستيا . لا تقديساً .
 وهذا فيتضح جلياً من اللفظة الرومية . افلوجيساس . افخارستيساس
 المستعملتان في الانجيل . المشيرتان الى الزمان الماضي . أى اذ بارك .
 واذ شكر . ويستبين ذلك ايضاً لان المسيح في العشاء الاخير اكمل
 طقس اليهود . الذين كانوا يقدمون البركة على العشاء . ويكسرون
 الخبز مع الشكر . ولهذا فاستيوس وغيره من المعلمين الفقهاء
 يحتسبون باطلاً بالسكينة رأى اوليك . الذين يظنون أن المسيح قدس
 بالبركة

بالبركة. لان المسيح حين كان يصنع العجايب والايات فكان يرفع عينيه الى السماء ويشكر الله الاب لكى يرتقى بذاك الصنيع. كما فعل اذ اقام العازر. وكثير الخبزات. بل ويوجد بعض معلمين الذين يظنون. ان البركة والتقديس المفعول من المسيح هي ذات الكلمات نفسها. والاباء القديسون يتخذون التقديس والبركة السرية بدون تمييز على السوى. وذلك بالصدق والحق. لان ما يتقدس فيمتلى من البركة السماوية * وان اعترضت على هؤلاء. ان البركة قد تقدمت على التقديس. فيجيئون. ان الانجيلية لا يصفون دايما الشئ بذاك النظام الذى حدث به. كما اعتبر ذلك القديس اغستينوس مراراً كثيرة. ولكن لرفع كل التباس يجب ان نميز بركتين. الواحدة المستعملة عوض الصلوة المفعولة لتقديس القرايين المقدسة. التى كما اظن ان المسيح قدمها حين عيد الفصح حسب عادة اليهود. وهذه فتختلف عن التقديس. والاخرى فهي السرية الناقلة المواهب والمصيرتها مقدسة مباركة ومحياة. التى هي التقديس ذاته. وهذه فقد اشار اليها الرسول كما سبق *

* اعلم ولو ان راينا هذا هو الراى الحقيقى. كما اظن. خاصة لاجل الفاظ الجمع التريدينينى السابق ذكرها. ومنشور الجمع الفيورنتينى حيث قال ان الكلمات التى اكمل بها المسيح هذا السر فتوضح صورة هذا السر. فمع ذلك لا يوجد تحديداً من الكنيسة البتة الذى يجرم الراى المناقض. ويشهد لذلك امبروسيوس كاتارينوس. والفونسوس ساميرون. وتورناليوس. واماليوس. وبارتوس. وغيرهم ولا

ولا هو من الممكن أن الكنيسة تحرم رأياً قد اخترع لدحض آيات
الاراطقة بكل سهولة. والمدعو من انوشانسوس رأياً آميناً. وبعضه
كويديوس. ودورانوس وغيرهم *

* المقولة الثانية في أن صورة سر الافخارستيا تتضمن في كلمات
المسيح. هذا هو جسدي. هذا هو دمي الخ *

* أعلم أن هذه المقولة لها مضادون قليلون من الشرقيين. وأقل
منهم من اللاتينيين. ويمكن أن يتضح ذلك * أولاً لأن الكلمات
التي تكمل بها الاسرار فهي مرتبة من الله. الذي منحها قوة على ذلك.
والحال أنه ما عدا الكلمات. هذا هو جسدي. هذا هو دمي الخ *
لا توجد كلمات محددة من الله لتكميل سر الافخارستيا. لأن هذا
وحده ما يذكره المورخون الكنايسيون. والآباء القديسون أنفسهم
يعلمون. بأن هذه هي بالخصوص كلمات المسيح الالهية. بل أن
الكلمات المقدسة توضح جلياً بأن هذه هي فقط الكلمات المعينة
من المسيح. والضرورة للتقديس. فمن كتب قط بأن دعوة الروح
القدس والصلوات قد استعملت أو ترتبت أو أمرت من المسيح.
ولماذا لا نقول بالاحرى بأن تلك الصلوات قد ترتبت من الكنيسة
بسلطان بشري. فتشخدمة ساير اسرار الكنيسة الشرقية ثم الغربية
فتجد الدعوات والصلوات. التي يتلونها الكهنة. لكي أن الله
بواسطة روحه القدوس يسكب تلك النعمة. التي وعد أنه سيهبها
بواسطة تلك الاسرار. فهذه الصلوات تُظن أنها قد ترتبت من
الكنيسة في جميع الخدم. وتعتبر أنها مختلفة عن صورة الاسرار
بالكلية

بالكلية . بل ان الجميع يعتقدون بتاكيد ان الاسرار تكمل بدونها . فلماذا اذا تظن انها ضرورية لسر الافخارستيا وحده . فمع ذلك من المحقق هو ان سر الافخارستيا . الذي ليس هو سر ضروري للخلاص ضرورة الوساطة نظير سرى المعمودية والتوبة . فلا يجوز البتة كاله بدون هذه الصلوات . وهذا الراى فهو راى كثيرين من الابا بانه لا يجوز التقديس بدون الصلوات . ولكنه لا ينتج من ذلك بان الصلوات هى الصورة ذاتها* ولكن فلننظر ما تقوله ابا الكنيستين . وما هو تقليد الكنايس . وما الذى تعينه جميع الخدمات* فابندى اذا من اللاتينيين . فترتوليانوس فى الفصل الرابع من الكتاب الرابع ضد مركيونوس قال هـ اخذ خبزاً ووزعه على تلاميذه . مُصَيِّراً اياه جسده بقوله . هذا هو جسدى هـ والقديس كبريانوس فى خطبته على العشاء السرى هـ فمن حيث قال الرب امنعوا هذا لتذكارى . هذا هو جسدى . هذا هو دمى . فكل دفعة يصير بهذه الكلمات وبهذا الايمان . فيتقدس ذاك الخبز الجوهري والكاس بواسطة البركة المشتهرة المفيدة لحياة وخلص كل انسان هـ والقديس امبروسىوس فى الفصل التاسع من كتابه عن الاسرار قال هـ ان كان بهذا المقدار تستطيع البركة البشرية حتى انها تنقل الطبيعة . فماذا نقول عن التقديس الالهى نفسه . حيث كلمات ربنا ومخلصنا هى ذاتها تفعل هـ وبعد قليل يردف قايل هـ هوذا يسوع ربنا يصرخ . هذا هو جسدى . فقبل بركة الكلمات السماوية نوعاً اخر يدعى . وبعد التقديس جسد يُفسره ومصنف كتب الاسرار المنسوبة للقديس امبروسىوس

في الفصل الرابع من الكتاب الرابع قال ٥ قد كتب أنه بكلمة
 المسيح يتم هذا السر ٥ وبعد قليل يقول ٥ يصير دماً بتقديس
 الكلمة السماوية ٥ وفي الفصل الخامس قال ٥ فقبل التقديس يكون
 خبزاً. ومتى اقترنت كلمات المسيح فيصير جسد المسيح ٥ وليلا تظن
 بان القديس امبروسيوس يدعو كلمات المسيح الصلوة ذاتها. اسمعه
 قايلاً في كتاب الاسرار كما سبق ٥ ربنا يسوع نفسه يصرخ هذا هو
 جسدي ٥ وفي الفصل الخامس قال ان كلمات الانجيلي هي حتى الى
 خذوا. ثم كلمات المسيح ٥ وفي العدد الرابع عشر قال ٥ فالتقديس
 باي كلمات. وباي الفاظ يصير. فبالتي للرب يسوع. لان كل ما يقال
 سابقاً. فجميعه يقال من الكاهن. مقدماً لله تسييحاً وصلوات عن
 الشعب. وعن الملوك وعن الجميع. حتى يصل الى تكميل السر
 المقدس. فالكاهن وقعيذ لا يستعمل الفاظه. بل الفاظ المسيح ٥
 والقديس اغستينوس في خطبته عن الاشياء المختلفة قال ٥ فذاك
 الخبز الذي تروونه على المذبح وقد تقدس بكلمة الله. فهو جسد المسيح.
 وتلك الكأس. بل ما تحويه الكأس. وقد تقدست بكلمة الله. فهي دم
 المسيح ٥ اما كلمة الله فهي كلمة المسيح. هذا هو جسدي. كما يتضح
 من القديس امبروسيوس وغيره من الابا. ومن ثم يجب ان تمنع
 النظر في شهادة القديس امبروسيوس حيث قال ٥ ان الخبز يتقدس
 بالبركة ويستحيل جوهرة. والقديس اغستينوس في الفصل الرابع
 من الكتاب الثالث عن الثالوث قال ٥ ان الافخارستيا تتقدس
 بالصلوة السرية ٥ حيث الاثنان يدعيان كلمات المسيح تضرعات
 او بركة

أو بركة. ثم أوسابيوس أميسانوس في خطبته عن أغصان الشعانين قال: إن المسيح هتف حينئذ بذاته، والآن بخدامه، هذا هو جسدى. ومن ثم فإن قوة كلمته هي هكذا حتى أنه حالاً يصير ما قد يُقال ونزيد على هؤلاء مصنف الخطبة عن كلمات الرب المنسوبة للقديس أغستينوس. والخطبة عن الفصح المنسوبة لأوسابيوس أميسانوس. وكذلك بسكاسيوس في كتابه عن الجسد والدم الإلهي. وراميجيوس انديسيودورانسيس. واستفانوس أدوانسيس وغيرهم المذكورين من مرتينوس. ومن ذلك يتضح جلياً بأن هذا كان رأى الآباء اللاتينيين في كل جيل. وقد توضح وتفسر من الجمع بين الفيورنتيني والعريدنتيني ولاجله قد تعين في القنداق الرومانى بأمر القديس بيوس الخامس عن نقصان الخبز حيث قيل: إذا الكاهن أُنْتَبِه قبل التقديس بأن القربانة فاسدة. أو ليست من دقيق الحنطة. فليرفعها ويضع غيرها. وبعد المقدمة أقله عقلياً يتبع من حيث ترك. وأن أُنْتَبِه بعد التقديس. أو بعد تناوله تلك القربانة ذاتها أيضاً. فليأخذ غير قربانة. ويصنع المقدمة كما سبق. وليبتدى من التقديس. أى في تلك الليلة الح * ولكن أن حدث ذلك بعد تناوله الدم. فليضع من جديد خبزاً آخر وخبزاً مزوجاً بما. وليصنع المقدمة أولاً كما سبق. ثم يقدس مبتدئاً من تلك الكلمات. الذى في تلك الليلة الح * فهذه الرتبة تبين صريحاً وتوضح جلياً بأن رأى الكنيسة اللاتينية. هو أن الأفخارستيا تتقدس بدون الصلوات والدعوات. فلنأني الآن بإيراد أبا الكنيسة الرومية. فالقديس يوستينوس في خطبته

خطبته الثانية قال ٥ ان الانخارستيا تتقدس بصلوة الكلمة ٥ فباسم
الصلوة لا تفهم الصلوة المتطاولة. بل المصرحة من المسيح كلمة الله.
المعيّنة في الانجيل اى. هذا هو جسدى. وهذا هو دمى. والقديس
ايريناوس في كتابه الرابع ضد الارطقات قال ٥ ان الرب احوال الخبز
المخلوق الى جسده اذ قال. هذا هو جسدى ٥ وفي الكتاب الخامس
عن الخبز والخمر قال ٥ فاز يصرّح بكلمة الله فتصير الانخارستيا ٥
فانظر كيف ان ايريناوس يدعى كلمة الله كلمات المسيح كما سبق. وفي
الكتاب الرابع يدعوها دعوة الله اذ قال ٥ اخذ خبزاً وبدعوة الله
صار الانخارستيا ٥ والقديس غريغوريوس نيمفوس يوضح جلياً
ما الذى كانت تفهمه الاباء الروم القدماء باسم كلمة. حيث قال
في خطبته عن الخبز ٥ فحالا بالكلمة يستحيل الى جسد كما قيل من
الكلمة. هذا هو جسدى ٥ واوريجانوس على انجيل متى مفسراً هذه
الكلمات ان ما يدخل الفم. يدعو الانخارستيا طعاماً يتقدس بكلمة الله
وبالصلوة. وبذلك يشير الى كل الخدمة المحتوية على الصلوات وكلمة الله.
او كلمات المسيح وما تعنيه هذه اللفظة * والقديس غريغوريوس
النزينزى في خطبته الثانية عن الفصح قال ٥ فاز تلفظ الكلمات
من الكاهن. هذا هو جسدى. فمن لا يعتقد انه جسد المسيح فهذا
ناكر الايمان حقاً ٥ والقديس ايبفانيوس فى المرسى قال ٥ ان المسيح
اراد ان يقول بالنعمة. هذا هو جسدى. وان لا يوجد من لا يعتقد
بالكلمة ٥ وليلا نطيل الشرح فنورد فقط ثلاثة آباء آخرين من الروم.
فالقديس يوحنا فم الذهب المعظم عند الشرقيين. فى تفسيره رسالة
بولس

بولس الى تيموثاوس اوضح جلياً ان تقدمه المسيح هي نفسها ذات تقدمه الكاهن . لانه يستعمل الكلمات عينها ذاتها التي استعملها المسيح حيث قال ه ان الكلمات التي صرح بها المسيح فهي ذاتها . التي يلفظها الان الكاهن . ومن ثم فالتقدمة هي عينها ذاتها وفي الكتاب عن تسليم يهودا قال ه ان الكاهن يهتف . هذا هو جسدى . فهذه الكلمة تنقل القرايين الى صورة اخرى ه بل ان هذا القديس نفسه قال ايضاً مراراً كثيرة ه ان الكهنة بتكاملهم سر الافخارستيا يوضحون ذواتهم كأنهم شخص المسيح نفسه . بل هو عينه ذاته القايل والفاعل . فلم ذلك . لانهم باسم المسيح يقولون . هذا هو جسدى . وبقوة المسيح الموهوبة مرة لتلك الكلمات يكملون الافخارستيا والقديس يوحنا الدمشقي في الفصل الثالث عشر من الكتاب الرابع عن الايمان المستقيم قال ه في البدء قال الله لتفرع الارض نبات حشيش الخ * وحتى الى يومنا هذا اذ ينحدر المطر فتضطر متقوية بالامر الالهي وتنبع نباتها . ونظير ذلك قال الله . هذا هو جسدى . هذا هو دمي . وهذا اصنعوه لتذكاري . ومن ثم فيتم هذا بامرة القادر على كل شئ . الى ان ياتي ه انظر كيف يوضح جلياً ان ذلك يصير بفعل الروح القدس الغير المنظور . الذي تفسره الكنيسة بالدعوة . كما سوف نوضحه عياناً يوحنا فورانسيس في كتاب الاسيوس عن اتحاد الكنيستين قال ه اننا نرى خبز البركة يعتقد من الرسول بتلك الكلمات فقط . هذا هو جسدى ه فهذا ما تقوله اباء الروم * فلنقص الان عن باقي الكنايس الشرقية فنرى ان الجميع

الجميع هم على هذا الرأي نفسه بدون محاوره* فعن السريان النصاطرة
أو اليعاقبة أو الكاثوليكين أيضا. فقد شرح ذلك شرحا مستطيلا
السمعاني وابن أخيه والمعلم الايسوعي الذي جمع اعمال القديس افرام.
بان هؤلاء الطوائف لم تعرف قط رأى كباسيلا. وان معلمهم اذ
يعينون الكلمات التي يتم بها هذا السر. فيذكرون كلمات المسيح.
ولو ان كثيرين منهم اذ يفسرون ما يكمل الافخارستيا في القداس.
فيعتادون ان يقولوا بانها تكمل بكلمات المسيح مع دعوة وتضرعات
الكهنة. الذي لا احد ينكره* واما ما يخص الارمن. ولو ان برونوس
اجتهد بان يذبهم الى رايه. ولكن يوجد مجمع قد عقد منهم
سنة ١٣٤٢ الذي فيه اعترف جميعهم ان صورة هذا السر هي كلمات
المسيح. كما يقري في مجموع مرتينوس. بل وتوجد اعترافات الامة
في المجلد الثالث عن تايبد الامة نحو سر الافخارستيا. حيث قوة
التقديس لا تعطى الا لكلمات المسيح. وسنة ١٤٩٨ في مدينة حلب قد
اعترف بذلك بطركهم واربعة اساقفة وبعض كهنة ايضا. وتوجد في
هذه المجلدات غير اعترافات بالامانة. نظير اعتراف امانة الكنيسة
الدمشقية. واعتراف متى بطريرك القبط الاسكندري. وبهذا الاعتراف
يتوضح مرجحنا راي المصريين والحبش معا. بان التقديس يكمل بكلمات
المسيح وحدها. وفي هذا المجموع نفسه توجد اعترافات بعض الروم
الذين يعترحون هذا نفسه. اى مطران غزة وبعض كهنة مسكوبيين.
وذيقلولوس السيقلى وكثيرون غيرهم الذين يكدون لنا. بانه في
كل سلطنة المسكوب يوجد هذا الرأى عن تقديس الافخارستيا
واترك

وأترك جانباً جاورجيوس كوراسيوس وجبرائيل الفيلا دلفي الذين
عينا الصورة هذا السر كلمات المسيح. وكثيرين من تابعي فوتيوس
المنكوبين من ببادوبولي. واكتفى بذكر مجمع بالاميتا المنعقد بمدينة
اياس في ملدا فيا سنة ١٢٩٨. حيث حرم وزل رأى كباسيلا بهذه
الالفاظ فلبحرم تحديد الرايات التي اخترعها نيقولاوس كباسيلا.
الذي منح تقديس المواهب الالهية للتضرعات. الذي لم يقال من
أحد الالباء القديسين. ولم يرسم في أحد القوانين. ولا يوافق نية
الكنيسة. التي تطلب في الصلوات بحى الروح القدس. لا ليصير
الخبر جسداً. والحمد ثماً. بل ليؤل ذلك الى فايدتنا ثم ان هذا الراى لم
يسمع ابداً قبل كباسيلا فنورد آباء الروم الذين حضروا في المجمع
الفيورنتيني. فريس اساقفة نيقية قد تكلم على اسمه واسم جميع
الالباء الذين يصورون الكنيسة الشرقية امام اوجانيوس الخبر الروماني
وجهور آباء المجمع قايلاً: اننا نروم موافقة آيات الالباء القديسين
وبراهينهم بعد رذل المستنبطة بشرياً. اعنى راى كباسيلا. الذي عنه
صار الجدل. ويوليانوس كردينال القديسه سابينا اورد للالباء ما قد
صار بعد المجادلة فيما بين الروم واللاتينيين من ستة قد تعينوا
وانتخبوا للمحضر عما يجب رسمه وتحديد صورة تقديس الانخارستيا
فقال. ان الروم استقرروا بعد سماعهم براهيننا عما كانوا متمسكين به
دائماً. وهو ان التقديس يتم بكلمات المسيح وحدها. وانه محروم
من يعتقد خلاف ذلك. ثم قيل فليوضع ذلك في التحديد. فاجابوا
انه ليس بضروري. بل ان تم ذلك فتصدر منه اهانة لكنيستهم. كانها
حتى

حتى الآن تمسكت بالخلاف . ومن ثم فلا يلزم ذلك بما أننا دائماً
 كنا متفقين معكم على هذا الامر . اما التحديد فلا يصير الا على الاشياء
 المشتبهة . ونحن مستعدون للاقرار بما لم نزل متسكين به ، نظيركم .
 اى ان التقديس يتم بالكلمات الربانية وحدها فان كان هذا هو
 رأى الروم وقد صرحوا به ، فى الجمع الفيورنتينى كما حدث هذا
 الكردينال . فعلى ظنى انه من الجلى الواضح . ليس فى الغرب فقط .
 بل وفى الشرق ايضا . قد اعتبروا كانهم محدثون معضدى رأى
 كباسيلا . وتأييد ذلك البراهين الموردة من الشرقيين . واما ما ينقص
 اللاتينيين فنقول من ثم . ان ما قد كتبه امبروسيموس كاتارينوس
 وخريستوفوروس من راس العين ، فحالا قد تحرم بسلطان الكرسي الرسولى .
 اما تجديد رأى تواتونوس وبرونوس فقد حرك معلمين كثيرين فى
 فرنسا وفى ايطاليا لى يفندوه كأنه شئ محدث عن حماقة عظيمة *
 * ولكن يقول برونوس ان الابهاء القدماء يقولون بفهم واحد ان
 الافخارستيا تتقدس بكلمات المسيح وبالصلوات ايضا . ودعوة الروح
 القدس التى بواسطتها يطلب من الله لى ينقل الخبز والخمر . فتوجد
 فى كل الخدمات . فهذه الدعوة هى عند الشرقيين متأخرة على كلمات
 المسيح . اما عند اللاتينيين فسابقة . لانها توجد فى الصلوة التى
 تبعدى ه فهذه التقديمية انت يا الله الخ ه ومن ثم فحسب هذا رأى
 اذا ان الافخارستيا تتقدس بكلمات الرب وحدها فهو متجدد . وقد
 اخترعه الجدلون بعد الجيل الحادى عشر الذين بعد تفسير لفظة .
 المادة . والصورة . من فلسفة العرب . وحسب النظام المخترع منهم
 اقساموا

اقاسوا الشئ . وعلّقوا اسم الصورة على كلمات المسيح وحدها*
ولكن من يحتمل انسانا متفلسفا بمقاكة كذا. لانه من المستحيل
ان في امر كذا عظيم الواضح لجميع الكهنة . والبنين القبيان الجلي
لدى جميع الاساقفة . يمكن الجدليين ان يخترعوا رأيا يرفع جزء
الصورة الضرورية . ويؤل الى ما لا يمكنه ان يكمل السر بدون مضاد
البتة . والاعظم من ذلك . ان هذا الراى انتشر حالا بزمان زهيد
في الغرب والشرق معا. حتى ان الجميع افتتحوا احضانهم واقتبلوه.
ايمن اننا نتصور بان الروم يحبون اللاتينيين بهذا المقدار . حتى
انهم حالا وفي حموة الانشقاق نفسه . يقبلون بكل سرور الراى
الجديد المخترع من اللاتينيين عن تقديس الافخارستيا. المضاد لراى
ابائهم. بدون من يقاوم بته . اها القدر كانوا جهلة الكهنة . وكذا
حمقا الاساقفة . حتى ان الجميع احتملوا بدون مضادة بالكلية .
بان يُقرى في المدارس ويُعلم جهرا الراى المضاد للراى الذى تعلموه
اذ ارتسموا كهنة . او الملزمون هولاء ان يعلموه لمن يرفعونهم الى
هذه الدرجة . فلا يمكننا بته الافتراض بان الكهنة وبالأجدر الاساقفة
قد جهلوا ذلك . ولكن بما ان الطقس نحو صورة الاسرار استقر محجوبا
اجيال كثيرة . كما يوضح ذلك سكيلستراتيوس وغيره كثيرين .
فيلوح من ذلك ان التعليم وصورة الاسرار وخاصة سر الافخارستيا .
التي كانت تُقدس منهم يوميا . فكانت تُسلم من الاساقفة للكهنة
بواسطة الكلام اخرى مما بواسطة الكتابة . ومن ثم فبعدها ابتدت
ان تتعين صورة هذا السر او ذاك بالفاظ خصوصية . فكلما

المسيح وحدها قد دُعيت بهذا الاسم . وبكل صواب إذا يجب أن يُفترض بان هذا الرأي قد سُم من المتقدمين * ولكن فلننقص هذه الموارد * فاقول أولاً أن الافخارستيا تكمل في القداس . الذى يقوم بكلمات المسيح والتضرعات . ومن ثم فكما أنه معتاد أن يُقال أنها تتمقدس في القداس . هكذا يمكن أن يُقال أنها تكمل بالصلوات وكلمات المسيح أيضاً . لأن كلمات المسيح لم تستعمل أبداً في تقديس الافخارستيا بدون باقى الصلوات . بل أن صورة الاسرار كانت تُدعى من الابا باسم دعوة . باسم صلوات . وتضرعات . فترتوليانوس وكبريانوس وامبروسيوس كانوا يهبون للكلمات التى يكمل بها العباد اسم دعوة . وايريناوس وفرميليانوس يعطون اسم دعوة لكلمات المسيح . التى تكمل بها الافخارستيا . وهذه نفسها أيضاً فكان يدعوها اوريجانوس تضرعات . كما يشهد اوسبيوس . بل أن التى يدعونها اللاتينيون كلمات الاسرار . فالروم يدعونها غالباً صلوة ودعوة . ولهذا . فغبريل الفيلا دلفى قال هـ أن صورة المعمودية هي دعوة الثالوث القدوس هـ ومن هذا يتضح جلياً . بان الابا احياناً كانوا يعينون كلمات المسيح ذاتها . التى . كما علموا . لها بالخصوص قوة الاحالة تحت اسم الدعوة والتضرعات . وحياناً فكانوا يشيرون الى تلك التى تتقدم او تتأخر عليها في خدمة القداس * ولكن بما أنهم يقولوننا على الدعوة الموجودة في الخدمات . فابتدى قايلاً . أنه لا يتضح بان الدعوة قد ترتبت او أمرت من السيد المسيح . لأنه كما يبان جلياً ان الدعوات التى تستعمل في خدمة باقى الاسرار قد ترتبت جميعها بسلطان الكنيسة

الكنيسة . هكذا يجب ان يُقال عن هذه ايضا . وهذا فهو من
 الجلي الواضح . لان البعض ينتخبون من القداس المرتب بسلطان
 القديس غريغوريوس الكبير . ان الرسل كانوا يقدسون بقراءة الانجيل
 وكلمات المسيح والصلوة الربانية فقط . والمعلم الفقيه مفاي يثبت
 من كتب القديس ايريناوس ان هذه الدعوة لم تكن مقبولة في
 الجيل الثاني في كل الكنايس . وقال انها لا توجد في الخدمات
 الفرنسية المطبوعة من مابيلونيوس . وفي بعض خدمات قديمة
 ايضا . فما هو السند اذا الذي لراى كباسيلا في تلك الدعوة . فلنبحث
 خدمات الشرقيين ايضا . اولاً انه معين فيها ان الكاهن متى وصل
 الى الكلمات الانجيلية فيعلو بصوت مخفض درجاً تاريخ الرتبة .
 اما كلمات المسيح فيصرحها باعلان وصوت عال . لكي ينتبه
 الشعب انه يكمل وقتيذاً امر عظيم . بل وفي القداس المنسوب
 للقديس مرقس . فالشماس ينذر الشعب لكي يصلى باجتهاد . ويورد
 مفاي عن اناس يعتقد بقولهم . ان الشرقيين حينما تتلى هذه فانهم
 يمنون رؤسهم ساجدين . ويهتف جميعهم امين . والذين يمكنهم
 ان يميزوا الامر بافضل نوع . فانهم يقرون في ذواتهم معترفين بان
 المسيح حاضر حقاً وصدقاً . اما التصريح بلفظة امين . فقد ترتب
 من الكنيسة لكي ان المومنين اذ يقبلون الافخارستيا يعترفون
 انها جسد المسيح . كقول البابا كورنيليوس في رسالته الى فاييوس
 الانطاكي . وكيرلس في موعظته الثالثة والعشرين . وايرونيوس
 في رسالته الى باماكوس . وامبروسيوس يقول انها تستعمل من
 المومنين

المقالة الرابعة عشر

المؤمنين ليفسروا بذلك أن التقديس قد تم * ولكن ماذا يفسر هذا التصريح نفسه عند المصريين . فلا يحتاج الأمر إلى براهين قديمة . لأن الحشاش الذين قبلوا الرتبة والقداس من المصريين . وقد حفظوا الأمانة على البساطة القديمة . فمن عادتهم أن يصرحون بهذه اللفظة هكذا . أى أنه بعد ما يهتف الشعب أمين بعد تلاوة كلمات المسيح . يردف قايلاً * نومن ونصدق حقاً ونسبحك ياربنا والهنأ . ومن ثم فنومن بالصدق أن هذا هو جسدك * ولكي يتضح جلياً بأنه في هذه الدعوة لا يوجد برهان يضادنا . فيجب أن تعلم . أنه لا توجد خدمة للأسرار حتى ولا عند الشرقيين حيث لا توجد عدا الصورة التي تكمل السرّ تضمرعات . الواجبة تلاوتها بعد تمام السرّ أيضاً . التي بها تطلب من الله النعمة التي يهبها بذاك السرّ . ففي المعمودية يضرعون إلى الله أولئك الذين يستعملون رتبة سافاريوس الأنطاكي . لكي يقدس الإنسان بعد أنه يكون قد تعهد وتقدس أيضاً : وفي التثبيت يطلب إلى الله لكي يثبت المثبت ويكمله . ونظير ذلك على المرتسم إذ يطلب من الله بأن يمنحه سلطاناً وقدرة . وفي خدمة سرّ التوبة . فيعد حلة الخطايا المغفورة للخطي . كما يعتقد . يصلى أيضاً الكاهن بأن الأم ربنا يسوع المسيح الخ . تكون له لمغفرة الخطايا الخ * وكذلك في الصلوة لأجل المتنيحين تضمر الكنيسة ليلاً يبتلع أرواحهم طرطروس . فكما أن هذه الدعوات والتضمرعات المرتبة من الكنيسة تنسب إلى الدقيقة . أو التي يُمخ بها السرّ . أو التي يختار بها الإنسان من هذه الحياة . فلماذا تلك الدعوة . التي

التي تُتلى بعد التقديس في الخدمات الشرقية لا يمكن أن تُضاف إلى ذلك الحين . الذي فيه تستحيل القرايين المقدسة بكلمات المسيح . اسمع ما يقوله أسقف أوستيا في تفسيره قوانين الرسل هـ أن رأى جميع الآباء كان دائماً ثابتاً وطيداً . بأن السر يكمل بكلمات الرب فقط . وأما ما يُقال في هذا الموضع . أي عن الدعوة فيُنسب إلى الكلمات السابقة ويجب أن يُضاف إليها . فكما أن التي تُقال قبل التقديس يجب أن تُنسب إلى مقدمة جسد المسيح ودمه . هكذا التي يتلوها ويعنعها الكاهن سرّاً بعد التقديس فينبغي أن تُضاف إلى فعل التقديس المكمّل نفسه . فالكاهن قبل التقديس يتناول الصينية والكاس في يديه قايلاً . أنه يقدم القربان الطاهر والكاس الخلاصي لأجل الخطايا . فهذا الفعل يُنسب إلى مقدمة الجسد والدم الإلهي العتيقة أن تصير حينئذ . التي يسبق الكاهن فيقصد بها بعقله وإرادته . هكذا بعد تقديس الأفخارستيا فيُدعى الروح القدس المقدّس تلك القرايين . والفاعل مع الأب سوية العمل المهم . فهذا الفعل لا يجب انفصاله عن الفعل الأول . الذي به أذ يلفظ الكاهن كلمات الرب فيقدس الخبز والخمر . ولكن يجب أن يُضاف إلى ذلك الفعل نفسه . بل وإلى تلك الدقيقة عينها . التي بها صار ذلك الانتقال العجيب . فالأشياء التي لا يمكن صيرورتها معاً في زمان واحد . فينبغي أن تعترّب بنظام وبفسح من دقائق الزمان . والأشياء التي تنفصل بالقول والزمان . فيجب جمعها معاً بالعقل والمخيلة . ويمكن أيضاً أن يُقال ما قاله آباء الروم في المجمع الفيورنتيني . بأن هذه الدعوة تقابل

تقابل الصلوة اللاتينية التي تبثى. أمر بان تقدم هذه بالأيدي الخ. وبهذه الدعوة. كقولهم. يطلب من الله بان يصير جسد المسيح ودمه تطهيراً للأنفس. كما استقروا اباؤ الروم انفسهم. او كما يقال ايضاً في بعض الخدمات. ان خبز جسد المسيح يصير لمتناوليه. اعنى انه يفيدهم نظير الطعام الحقيقى الروحى الالهى * واما على البرهان الماخوذ من لفظة اندى تيبا اقول ان فى خدمة مار باسيلIOS نعم بعد كلمات المسيح. ولكن قبل دعوة الروح القدس. تدعى القرايين المقدمة اندى تيبا جسد المسيح ودمه ; اى رسم جسد المسيح ودمه. ولكن تابعى كبا سيلا لا ينتجون من ذلك باستقامة. بانها لم تنتقل بكلمات المسيح الى جسد المسيح ودمه. لانه امر واضح هو ان اعراض الخبز والخمر بعد التقديس ايضاً قد دُعيت من الالباء اندى تيبا جسد المسيح ودمه. بما ان تلك الاعراض هي مثال جسد المسيح ودمه. ولكن لا غايئاً. بل حاضراً وضمنها مستتراً. وهى صورة جسد المسيح ودمه اذ كان على الصليب معلقاً. ويشهد لذلك كيرلس فى موعظته الخامسة. والنزىنى فى خطبته العادية عشر. ومكارىوس وغيرهم كثيرين. الذين يوردانهم اركودىوس والاسيوس. ثم ان المواهب اذ تدعى فى خدمة مار باسيلIOS اندى تيبا. فتنسب الى الزمان الذى كانت فيه القرايين قبل تلاوة كلمات المسيح. لان هكذا نقلت كلمات باسيلIOS من الرومى الى اللاتينى من الخبيرين فى اللغة. ونحن الذين قد وضعنا رسم جسد مسيحه المقدس ه اى نحن الذين قربنا خبزاً وخمراً الذين هما صورة جسد

ودم

و دم مسيحيك . ويعضدان هذا الجمل القديسيان يوحنا الدمشقي
 وابيفانيوس . الذان . كقول تورنايوس في كتابه عن الاسرار . يفسران
 لنا ان لفظة اندي تيبا . ينبغي ان تضاف الى الزمان السابق لتلاوة
 الكلمات السرية . ولو انها وضعت في الخدمة بعدها رتبة * اعلم اولاً
 ان بعض مورخين شرقيين وبالحصوص السريان يوردون سبباً . الذي
 لاجله قد وضعت دعوة الروح القدس في الخدمات الشرقية بعد
 تاريخ ترتيب سر الافخارستيا وكلمات المسيح . ولو انه طلب ان يصير
 بها ما هو واجب ان يصير بواسطة القوة الالهية بكلمات المسيح .
 فيقولون انها وضعت هناك لكي في الخدمة المقدسة يوجد النظام
 اذ تدعى الثلثة الاقانيم . التي تخدم بعضها بعضاً . فاولاً الاب الازلي
 كانه خالق وحافظ ساير الاشيا . ثم الابن الازلي الذي صار انساناً
 ورتب سر الافخارستيا . الذي كلماته تُلَفَّظ من الكاهن كانه هو نفسه
 فتقدس وقتئذ الافخارستيا . واخيراً يصير ذكر دعوة الروح القدس .
 الذي له الفعل السري . الذي بواسطة تنتقل القرايين بتلاوة
 كلمات المسيح . وله تنسب فوايد السر * اعلم ثانياً ولو انهم
 لا يخلون من غلط اوليك . الذين يزعمون بان كلمات المسيح
 لا تنسب ابداً الى تقديس الافخارستيا . بل انهم يعلمون بان
 الافخارستيا يمكن ان تكمل بدونها . فمع ذلك لا يخلصنا بان نحكم على
 راي الذين يقولون انه ما عدا تلك الكلمات فالدعوة هي ضرورة
 ايضاً لكي يعم السر . لان رايهم يعضد ويحامي من بعض كهوليكيين
 كما رايت فيما سبق . فالكنييسة حتى الان لم تحرمه *

المقولة

المقالة الرابعة عشر

* المقولة الثالثة *

في أن هذه الكلمات فقط هي ضرورية وجوهرية للتقديس . هذا

هو جسدى . هذا هو دمدى . أو هذه هي كأس دمدى *

* فبتوضيح وتبيان هذه المقولة يعتبرهن الامر وينجلي . وهو ان في خدمات الشرقيين لا ينقص شئ مما هو ضرورى لتقديس الافخارستيا . وان المرسلين واللاهوتيين حتى والاساقفة ايضا لا يقدرّون بسلطانهم الخصوصى ان يزيدوا على تلك الخدمات ما يتلى في خدمتنا اللاتينية على تقديس الكاس . ولا يلزم ايراد سندات جديدة لتوضيح هذا البرهان . لان شهادات الاءاء المسرودة منا سابقا تصير الامر خارج كل مباحثة . لان الجميع يصرحون بقولهم ان كلمات المسيح لها من الله قوة التقديس . فهذه الكلمات اذ تتلى من الكاهن كانه شخص المسيح فتفعل وتكمل ما تفسره . كقول آباء الروم نظير يوستينوس وايريناوس ويوحنا فم الذهب وافيانيوس والدمشقى * ومن اللاتينيين ترتوليانوس وامبروسيوس واغستينوس وغيرهم كثيرين . فالكلمات المقدم ذكرها تفسر بالصدق جسد المسيح ودمه اذا لفظت من الكاهن على اسم المسيح . وكانها عن شخصه بعينه . كما اتضح جليا . ويايد ذلك الاءاء الذين تقدم ذكرهم . اذ يصرحون بتبيان ان التقديس يتم بتلك الكلمات . لانهم يشيرون اليها فقط حين يرومون ذكر ما يكمل سر الافخارستيا . وكذلك حكم الجمع الفيورنتينى اذ قال * ان الافخارستيا تتم بكلمات المسيح * والتريدنتينى علم قايلا * فبقوة الكلمات يوجد جسد المسيح في القرانة ودمه بالتبعية

بالعبودية. وفي الكاس الدم والجسد بالتبعية الخ. فهذه الجملة توضح
 جلياً بان كلمات المسيح متى قيلت يقينياً فتفعل ما تفسره. ثم
 ان تلك الكلمات. في تلك الليلة الخ * اخذ كأساً الخ * ليست
 للمسيح بل للانجيليين. ولفظة. لان. فتفسر اقتران الخطاب فقط.
 وتلك الاخر. خذوا فكلوا. فتعني استعمال السر. وكذلك الاخر.
 الذي يكسر. او يهراق لاجلكم. فتوضح فاعلية السر والام المسيح.
 وبالتالي. العهد الجديد الابدی الخ * ففي بعض الخدمات لا توجد *
 فمن يحسّر فيقول بان كلمات الانجيليين وغيرها التي لا ذكر لها عند
 الاءاء. والغير الموجودة في خدمات كثيرة. انها تنسب لجوهر
 التقديس. فمن لا يرى ان الكلمات الانجيلية تخص تاريخ شى قد حدث.
 التي يجب استعمالها لاجل الوصية المعلقة. لانها توضح الكاهن
 كانه شخص المسيح. وعلى اسمه يلفظ الكلمات المقدسة. ولكنها
 لا تنسب البعة الى اصدار الشى. الذي يفسر بالكلمات * ولا يقول
 البعض من تابعى سكوتوس. بان كلمات الانجيليين هي ضرورية في
 الغاية. لان هذا البرهان يوضح فقط ان الكاهن هو شخص المسيح.
 وبخلاف ذلك لم اشار الى جسد المسيح بقوله. هذا هو جسدى.
 بل الى جسده * لان الكاهن اذا لفظ بنية وارادة وقصد الكلمات
 المرتبة من المسيح لتكميل هذا السر. كانه يريد فعل ما قد فعله
 المسيح. وامر بصيرورته من الكاهن على اسمه. فان قصد بقوله كانه
 شخص المسيح. الذي هو خادمه. هذا هو جسدى. فما الذي
 يهوج للتعيين بانه لم يتكلم عن جسده. بل عن جسد المسيح اذ
 يقول

يقول . هذا هو جسدى . لان كلمات صورة الاسرار المرتبة من المسيح متى استعملت من خادمه بنية ان يفعل ما قد رتبته المسيح . او ما تفعله الكنيسة . فتكون كافية لتكميل الاسرار حسب حتم المجمع الفيورنتينى . فلماذا اذا كلمات المسيح المقولة على هذا النسق لا تكفى للتقديس . لان الالباء قد خصصوا هذه الكلمات بملك القوة نفسها لكمال السر . كالتي لصورة باقى الاسرار . ومن ثم فكما فى باقى الاسرار . كذلك وفى هذا ايضا نية الخادم . التى بها يريد ان يقديس ويلفظ تلك الكلمات على اسم المسيح يقينيا وتفسيريا . فهي كافية بالزيادة لتكميل السر . ولكى يبين انه لا يقول من ذاته . بل كانه شخص المسيح . هذا هو جسدى . فلان تكرانه فى رتبة نقصانات القداس الموردة منا سابقا كنقصان مادة الخبز . الذى يعرف بعد التقديس . فيتعوض هكذا . اى ان تؤخذ مادة اخرى قابلة . ويبتدى الكاهن التقديس من الكلمات . فى تلك الليلة . فرمما ان الكنيسة تامر بهذا لكى توضح بان الكاهن هو شخص المسيح . ولكنها لم تعلم ابدا بان تلك الكلمات . او انها تنسب لجوهر الصورة . او ان لفظها هو ضرورى من قبل وصية المسيح لكى يصير التقديس . بل انها دائما علمت بان صورة هذا السر تتضمن فى كلمات المسيح وحدها . فبقى علينا ان نشرح الصعوبة الصادرة من رأى التوما وبيين عن تقديس الكاس . لانهم يزعمون بان هذه الكلمات فقط . هذه هي كاس دمي . وما يشبهها لا تكفى للتقديس . بل كل الكلمات التى تُقَرى فى قانوننا فهي ضرورية . لان القديس توما فى تفسيره

الفصل

الفصل الحادى عشر من الاولى الى قرنثية قال هـ من المحتل ان بتلك
الكلمات وحدها لا يصير التقديس هـ والتقديس بيوس الخامس امر
بان تُرفع من كتب غيطانوس المقولة المضادة لهذا الراى التوماوى .
ولكن هذا ليس امراً عظيماً ليضعف مقولتنا ويضعها تحت الشك
والريب * اولاً لان هذا الراى يظن ان تلك الكلمات . سرّ الايمان .
هى ضرورية . مع انها متروكة من الانجيليين . ومن خدمات كثيرة ايضاً
ذات شهادة عظيمة * ثانياً لان الاباء اذ يوردون كلمات تقديس الكاس
فيذكرون هذه فقط . هذا هو دمي . او هذه هي كاس دمي . وايضاً لان
اباء المجمع التريدنتيني اذ حددوا بان دم المسيح يوجد في الكاس
بقوة الكلمات . فابانوا انهم قد اتبعوا راى اللاهوتيين العام المصريح
بان كلمات السرّ هى تفسيرية . وتفعل ما تفسره . فبواجب اذا
ننتج من ذلك . بان تلك الكلمات التى تعنى التفسير التام الكامل
لحضور دم المسيح . فهي وحدها بمفردها كافية لتقديس الكاس . كما ان
هذه الاخرى . هذا هو جسدى . هى كافية لنقل القرايين الى جسد
المسيح * نعم ان القديس بيوس الخامس امر بان تُحذف من كتب
غيطنانوس تلك المقولة . التى تلحق بالقديس توما اهانة . بقوله
ان هذا الراى فهو مضاد للقديس توما . فهذا الامر لا يهمنى البتة .
لاننا مجيب مع المعلم الفقيه الاب بارتوس بان القديس توما . اما
انه تكلم عن تمام الصورة نظير ما تكلم التعليم الرومانى . اما انه
اراد بقوله ان تلك الكلمات . العهد الجديد والابدى الخ . هى من
جوهر الصورة . لالكى تتقدس المادة الموضوعية . بل لتفسر اوراق
الدم

المقالة الرابعة عشر

الدم . وتبيان الـم المسيح * اعلم اننا قلنا فيما تقدم بان كلمات المسيح يجب ان تُتلى يقينياً وتفسيرياً . لا تاريخياً فقط . كما ترعم المحدثون . فمن ثم يجب ان تفهم ان عادة الـباء القدماء والكنيسة الشرقية الى هذا اليوم بان تُتلى هذه الكلمات بصوت عالٍ . لا تضاد قولنا البتة . لانها كانت تلفظ قديماً بصوت عالٍ . وحتى الان ايضا عند الشرقيين . لكى ان الشعب يجاوبه آمين . يصرح معترفاً بالايمان عن حضور جسد المسيح . كقول القديس امبروسيوس فى الراس التاسع من كتاب الاسرار . ثم ان الكنيسة الشرقية تتلو كلمات الانجيل بصوت منخفض . اما كلمات المسيح فى صوت عالٍ . لكى توضح بهذا التمييز انها تلفظ كلمات التقديس كانها فاعلة ما تفسره . ثم ان الكاهن يتلو كلمات المسيح لفظياً او تاريخياً من حيث انه يورد تاريخ الترتيب . وتفسيرياً ليوضح انه حامل شخص المسيح . وعلى اسمه وكانه وكيله يلفظها . فبتلك القوة السامية اذا يصير جسد المسيح حاضراً *

* الفصل الثالث *

فى سر الافخارستيا . وخادمه . وموضوعه *
 * اعلم ان سر الافخارستيا هو جسد المسيح ودمه تحت اعراض الخبز والخمر . اى ان الخبز والخمر بالكلمات الملفوطة من الكاهن كانه شخص المسيح يستحيلان الى جسد المسيح ودمه . ولا يبقى شى من جوهر الخبز والخمر بـتة . فذلك الاشياء التى تعلن لحواسنا خبزاً وخمراً . فتدعى من المجمع المقدسة اللاترانى والفيورنتينى والعريدتينى انواع الخبز والخمر

والخمر. ومن مجمع كوستنسا ومن أكثر اللاهوتيين أيضا أعراض الخبز والخمر. ومن الآباء شكل وظل وصورة وهبة الخبز والخمر. بل إن ثاوضوريتموس وجالاسيوس يدعيانها طبيعة الخبز. وهي نظير مبدأ الذي منه تتولد الحركات في حواسنا. وهذه التسميات فهي عمومية عند اللاتينيين والشرقيين. ولكن ما هي هذه الأشكال أو الأعراض. فمقولة كذا تختص بالفلاسفة لا باللاهوتيين. أما ما يخصنا نحن فيكفي أن نوضح بأن الله . الذي بقوته القادرة على كل شيء ينقل الخبز إلى جسد والخمر إلى دم بواسطة كلمات المسيح. لا تنقصه طريقة أما لحفظ أنواع الخبز والخمر. أما لحفظ أعراضهما. أولان يصدر فينا على وجه آخر طعمة الخبز والخمر. ولكن بما أن الإيمان المستقيم يعلم بأن تحت هذه الأعراض يوجدان جسد المسيح ودمه الإلهيان، فمن الواضح بأن هذا السر يطلب منا احتراماً عظيماً. ولذلك فهو أمر واجب أن يُحفظ ويُصان ويُقدّم للأرضى ويُناول للمؤمنين. ومن ثم فالكرسی الرسولي يثبت ويجرّض الشرقيين أيضا على حفظ تحديدات المجامع فيما يخص احترام هذا السر المقدس. وإذا رأى أنه قد ابتدأت أن تظهر فيما بين الروم بعض تغرّجات قاهرة. أولاً بأن الكهنة تواظب التقدم إلى سر التوبة خاصة أذ يرومون تقديم الذبيحة الإلهية. وبالأيناولة للحدثات ذوى التهيز. أو لخدام المذبح ما لم يعترفوا أولاً * ثانياً فلتبطل عادة زحن أو تيبس أعراض الافتخارستيا لكي يحفظ السر * ثالثاً سر الافتخارستيا الذي يحفظ لأجل المرضى. فكل ثمانية، أو على الكثير خمسة عشر يوماً فليتجدد * رابعاً بالأ يحفظ كل السنة والمحفوظ

والمحفوظ فليتناول *خامسًا* بالآي يحبوهُ الرهبان معهم في سفرهم. وبالآي يحفظوه في منازلهم الخصوصية. لسبب تجنب الخطر *سادسًا* كل كاهن فليقدس في كأس من ذهب أو من فضة أو اقلها من قسدير على صمدة أو انديميشي من كيمان ابيض نقي. ثم مذبح يحلل باثواب نظيفة. أو مزين بستورة لايقة. وكذا قل عن بدله الكاهن *سابعًا* لايسمح للنساء ابداً بان يخدمن المذبح كما قيل في المنشور. ولوان الرعاية. فهذه التعرجات ونظايرها فلتبطل كما قلت لاجل امر الكرسي الرسولي. وكذلك ان وجدت في الكنيسة الشرقية غير عادات اورتب. التي لاتوافق احترام واکرام سر الافخارستيا. اعنى جسد الرب ودمه الاقدسين. فلتتلاشى بالكلية. مثلاً العادة الموجودة في بلاد الكرج. بان يرحن القربان المقدس ويخلط مع زيت المعمودية. ثم ان الشمين يدهن به جسم المعمود كله. فهذه وما شاكلها. التي تضاد الشرايع الكنائسية المحرمة كل العادات المنافية الاحترام الواجب للاسرار. والمأمرة بان القدسات يجب ان تباشر بقداسة وطهارة. فلتعرض المرسلون جداً وباقي خدام الكنيسة بالآي يتجاسروا بان يردلوا او يستفكروها بحماقة العادات. التي تضاد اللاتينيين. او التي تستبين لللاتينيين غير لايقة. التي سوف نورد بعضاً منها *اولاً* كل تابع طقس الروم والبطريرك وباقي الشرقيين فاذ يرومون ان يقدسوا فيهيون القرايين المقدسة. وخاصة الروم فيعدونها على المذبح الصغير. ويدعونها ذبيحة. قالروم اذ يترتلون التسبحة الشاروبية. اما الاخرون ففي الوقت المرتب في طقس كنائسهم الخصوصية. ينقلونها الى

الى المائدة الكبيرة بشموع مشعولة ومباخر باحترام عظيم. وكل الشعب ينحى كأنه يسجد للقرايين. فقد وجدوا بعض لاتينيين الذين حكموا على احتفال كذا انه تحفظ باطل وعبادة اصنامية. طائنين ان هولاء الشعوب يسجدون للخبز والخمر المقدمين كأنهما سر. مع ان هذا ثلب فطيع. لان هولاء يعترفون صريحاً بانهم لا يدون الا تلك العبادة الواجبة لمادة مقدمة لله فقط. المهيأة لاجل الذبيحة. والمختصة بالمائدة المقدسة. والمباركة من الكاهن. والعبيدة ان تستحيل الى جسد المسيح ودمه. ولا تبقى الا اعراضها فقط. ولكن يجب ان ينحوا بالآي قدموا لها العبادة الفايقة. فهذا الاحتفال هو قديم جداً. وقد تثبت بالاستعمال. ويشير الى عبادة اضافية فقط الواجبة للسواهب. التي هي رسم جسد المسيح ودمه الاقدسین. فلا شيء في هذا يلام الامة. بل ان الناس الغشما. الاميين يجب ان يعلموا بالآي يسجدوا لهذه القرايين كأنها جسد المسيح ودمه * ثانياً ان الروم كقول غفريل الفيلا دلفي يضعون في الصينية بعض اجزاء. حسب تقليدات الابا. اكراماً للكلية الطوبى مريم العذرا وليوحنا السابق وللرسل الخ * ولكنهم كقوله لا يقدسونها ولذلك فقد لامهم بعض لاتينيين بالتحفظات الباطلة. ظلماً وعدواناً. لانهم لا يعتقدون بانها تتقدس. ولا يوزعونها كأنها جسد الرب. بل يقدمونها لله اكراماً لقديسيه. وبملاستها القرايين المقدسة فتحصل بالاشتراك على قداسة ما. ولذلك فتقبل بعبادة وورع. ومن ثم لا يستطيع احد ان يشجب او يرذل هذه الرتبة

الرتبة قبل حكم الكنيسة. بما أنها بذاتها لاتعنى شيئاً من التخفطات
الباطلة * فلا تعجب من أن هذا المعلم قد أورد رأياً كذا مضلاً
مفعلاً من الغلط والطغيان. بما أنه كان لاتينياً لاخبرة له بطقوس
الكنيسة الرومية. ولم يكن ملزوماً لأن يعرف رتبها وسننها. بل
اعجب من هذا من أن اسقفاً رومياً المدعى بالعلم والفقاهة. ومع
ذلك فقد جهل ما هو ملزوم ذمة بمعرفته. ولكن لاعتب على من
قد عمى قلبه بانتزاعه عن شمس هدى اعتقادات الكنيسة الجامعة.
وبزياغانه عن شعاع اشراقات امانتها الصحيحة اللامعة فاقتم عقله
ودهش. من قبل انشقاقه وانقسامه عن حضيرة خراف المسيح. واطلم
فهمه وذهل. لانفصاله وامتيازه عن سفينة بطرس السليج. فليقل
لنا الفيلا دلفي من اين استنتج هذا الراى الوخيم المملو حماقة.
والمغمم قباحة. هل وجدة معيناً فى الافخلوجيون المستعمل من
الكنيسة الشرقية باسرها. ويعمل شهادة لمضادة الاراطقة. حتى
وعند الكنيسة اللاتينية ايضا. المعتبر منها غاية الاعتبار. ولكن
فى هذا الكتاب ذى الاكرام لا يوجد شئ مما ياتد قوله ويعضده.
بل ما ينفيه ويكذبه. لان هذا الكتاب الشريف يامر بان الشماس
بعد ما يكون تناول الكاهن وناوله. ياخذ بيده السفحة المقدسة
وينزل بها فى الكاس ما تبقى بعد التناول فى الصينية من الخبز
المقدس. ثم يعرض به نحو الشعب ليسجد له قايلاً: بخوف الله.
وامانة. ومحبة تقدموا. والكاهن وقتئذ يناول من يشاء الاشتراك
بالمائدة السرية. امكن القول بان الكنيسة المعصومة من الغلط

تامر

في القربان المقدس

تأمر بنيتها بان يقدموا السجود الفائق . الواجب لله وحده . لحبز مبارك فقط . بلامسته الجسد الالهى . الذى هو عبادة أصنامية صريحة حقاً . ولكن هذا قول الحاد واراتيكي ايضاً . او هل انها تدفع لهم خبزاً مباركاً لا غير بدل الطعام السماوى المحيى . بما ان الكنيسة الرومية قد اعتادت دائماً . كما هو ظاهر وبيّن بالفعل . بان تناول المومنين الذين يشاؤون . بعد الاعتراف السرى . الاشتراك بالمائدة السماوية . بما ان الجوهرة الكبيرة تختص بالكاهن . ويتناول منها اذا لم توجد الاجزا . او كيف ان الكاهن يضع فى الصينية تلك الاجزاء مع القربانة الكبيرة ولا يقدسها . فهل انه يضع نية مضادة . ولكن هذه النية لم يسمع بها قط . ولم تعين فى احد الخدم . ولم تذكر من احد القديسين . مع ان هذه الرتبة هى قديمة جداً . وربما انها من عهد الرسل القديسين . لانها تذكر من القديس ديونيسيوس الاريوباجيتى . او من صنف الكتب المدعوة باسمه . التى هي على الحقيقة قديمة جداً . فى الاصحاح الثالث عن الطغمة الكنايسية . ومن القديس ابيفانيوس فى الاصحاح الثالث والخمسين من كتابه ضد الارطقات . وبايد ذلك خدمة القديس باسيليوس . وخدمة القديس يوحنا فم الذهب المستعملتان من الكنيسة الرومية باسرها من عهدهما حتى الان . وهما تقدم ينتج عدم صدق من يقول . بان هذه الرتبة الشريفة قد تصنفت من فيلوثاوس البطريك القسطنطينى سنة ١٢٧٤٥ * لانه لتكذيب هذا القول واطهار بطلانه . وعدم ثباته . عدا ما تقدم ذكره . فالقديس جرمانوس الذى

الذى جعل الكرمى القسطنطينى قبل وجود فيلوثاوس بسماية
واربعين سنة. قد سبق وفسر هذه الرتبة عينها. اى رتبة الذبيحة
المقدسة. وعنه اخذ كثيرون من مفسرى رتبة الذبيحة. بل ان
كثيرين من المعلمين نظير اياكوبوس. ودوراندوس. واركوديوس.
والاسيوس وغيرهم يحققون بان فم الذهب نفسه هو الذى استنبط
النجم. الذى يوضع فوق هذه الاجزاء لئلا يمسها الاغطية وتشوش
نظامها. ومع ذلك لم يفتكر احد بهذا الاتحاد قبل هذا المعلم الفقيه.
الا سمعان التصالونيكى. ولكنه لم يتصل الى وقاحة وجسارة نظير
هذه. لانه قال: انى لا اثبت هذا او اقله بطريق الاعتقاد. لاننى
اتبع الكنيسة دايما واخضع لحكمها. اما هذا فبدون فهم حكم
من قبل ذاته. ليظهر عدم معرفته بطقسه ورتبته. وجسامته جهله
بكتب الاء القديسين. وقلة نظره الى تقليدات الكنيسة واقوال
المعلمين. زاعما انها لا تعقدس. بدون انه يورد شهادة ابوية. او
عادة كنايسية. او برهانا عقليا لتأييد قوله. فالكنيسة اللاتينية
تضع فى حق منتهى عن الصينية الاجزاء التى تروم ان تناول منها
المومنين. والكاهن يقدسها مع القربانة الكبيرة جملة. فلم
لا يقال ذلك عن الكنيسة الرومية. التى تضع الجميع فى الصينية
مقترنا بعضها ببعض. ولكن فلنتركه فى افكه وخبثه. مكتفين
بشهادات الاء واستعمال الكنيسة الثابت الدائم المستقيم.
محتضنين ومتمسكين ببساطة قلب. وسذاجة عقل بايمانها واعتقادها
الصحيح القويم. راذلين ورافضين قول هذا الاسقف العقوف.
وناكرين

وناكرين رايه السنج الوخيم * ومن ثم فنتبع قولنا موردين ما قاله
 باناديكتوس الرابع عشر في توضيحه الفخولوجيون الرومي ه ان
 خدمة الروم تحوى زياحين . صغيراً وكبيراً . فالصغير الذى يصير
 بواسطة الانجيل المقدس . اما الكبير فهو حين تنقل القرايين اى
 الخبز والخمر قبل التقديس من المذبح الصغير حيث اعدت بنظام
 وترتيب الى المائدة المقدسة . فبهذا الزياح الكبير يحفظ هذا الطقس .
 اى ان الخبز الموضوع فى الصينية يغطى بستر ويحمل من الشماس
 او من الكاهن فوق جبهته . اما من الشماس اذ يخدم فى القداس الاحتفالى
 فيحمل وقتئذ الصينية المحتوية على خبز التقدمة ضابطاً اياها بيده
 اليسرى فوق هامته . وبيده اليمنى المبخرة ليختر الكاهن . الذى
 يكون ضابطاً بيديه الكاس ضمنها خمر التقدمة . واما اذا قدس
 الكاهن بدون شماس . فالخادم حينئذ يخر . اما الكاهن فيضبط
 الصينية بيده اليسرى فوق جبهته . والكاس المقدس نحو صدره .
 وفى هذا الزياح ينحن الشعب . او حسب اختلاف عادات
 البلاد ينكب على الارض ملامساً للضيض بجبهته . كأنه تحت اعراض
 الخبز والخمر . ولولم تكن قد تقدست بعد . يوجدان جسد السيد
 المسيح ودمه الاقدسان . كقول اركوديوس فى الراس التاسع عشر
 من كتابه الثالث ه ان الشعب فى بلاد الروم ينحن جداً ولكنه
 لا يسجد ليلاً بذلك يشابه اللاتينيين . ولو كان خارج الاحد . اما
 فى روسيا فينحون مجباهم حتى للضيض . كأنهم يسجدون ويخاطبون
 الملك السماوى حاضراً فى هذه المواهب ه وكذلك لوبوس المسيحى
 وغواريوس

وغواربوس والكردينال بونا قد شرحوا بالتفصيل وبفصاحة غريبة ما يصير في هذا الزياح . اذ يقْدَس البطريك او المطران . وما يصير من الملك ونبل دولته خاصة في يوم تكليته . وجميع ما تفعله الروم في هذا الزياح . فتفعله ايضا الارمن . والقبط . والحبش . والسريان اليعاقبة . كقول ريناودوسيوس وراينالدوس وغيرهم كثيرين . بل كما يرى في مدينة روميه نفسها في كنيسة ماراثاناسيوس حيث الروم يكمّلون جميع ما تقدم ذكره . وهذا الطقس فهو قديم جدا في الكنيسة حتى يستبين انه قد ترتب من القديس يعقوب الرسول * ثم ان الروم حسب القانون الثاني والخمسين من مجمع قصر الملك لا يقْدَسون في ايام الصوم الاربعيني عدا السبت والاحد وعيد البشارة وخميس الاسرار . وفي باقى الايام فيكمّلون القداس السابق تقديسه . ومن ثم متى اراد الكاهن ان يقْدَس في الايام المسموح بها التقديس . فيأخذ قربانة ويدبجها لذاك اليوم نفسه . ويتناول اخر بعدد الايام الخالية من القداس . ويدبجها ويضعها في الصينية ويقْدَسها معا . ويتناول الواحدة والباقيات فيضعها في الثابوت للايام التى يريد ان يكمل فيها خدمة البروجييا زمانا . اى السابق تقديسها . ومنها يتناول ويناول من يروم مناولة الاسرار الالهية . كما كتب عن ذلك الاسيوس وغبريل ونوداوس وغيرهم كثيرين . الذين شرحوا القداس السابق تقديسه . وهذا ايضا يصير في الكنيسة باحتفال عظيم . اعنى ان الشمس يجلل الصينية على راسه حيث توجد الاسرار الالهية تحت اعراض الخبز . والكاهن الكاس حيث يوجد

يوجد الخمر مزوجاً بدون تقديس . ولكنه مبارك فقط . وإذا لم يوجد الشماس بل الكاهن وحده . فيحمل الصينية على رأسه بيده اليسرى . وباليمنى الكاس . ويذهب بزياح من المذبح الصغير الى المائدة . وهنا يمتدى الشعب بان ينحنى ساجداً للقربان المقدس . قارعاً صدره مقدماً غير اشارات من الاحترام والعبادة لهذا السر المقدس . ومن ثم فان البعض يظنون بان السجود واشارات العبادة التي تصير في الزياح الكبير قد صدرت لاجل الجهل عن هذا السجود والعبادة . التي تصير في هذا الزياح للقربان المقدس . ولذلك فقد نهى عنها نيقولاوس كباسيلا . واركوديوس . بل واما مجمع زاموشيا المنعقد في بلاد الروس سنة ١٧٢٠ * قد امروا بالآ يصير السجود ولا احناء الرأس حين ينقل الخبز من المذبح الى المائدة لكي يتقدس . وارادوا بان الخوارنة ينصحبون الشعب ليلاً يوضع في خطر العبادة الاصنامية . فامر هؤلاء الابا لم يرذله الحبر الاعظم . ولكنه اثبت ما قد حتم به المجمع القدس المنعقد سنة ١٧٢٥ لاجل تصليح الافخولجيون . راذلاً رأى اولئك الذين زعموا انه يجب رفع هذه الرتبة . لانه اذ وضعت هذه المقولة للبحث . في هل انه يجب ابطال طقس الزياح الكبير بالكلية . او انه يجب ان يتصلح . فبعد الفحص المدقق اجابت كردينالية المجمع باسرههم بالابتعاد عن البقعة . ومن ثم يقول الاحبر الاعظم . فقد تثبت وتايد بسلطاننا الرسولى . ثم يردف قايلاً . ولكنه يعجبنا في الغاية هذا الشور الحسن الصلى الفطنة . بان تنصح الاساقفة ومن لهم العناية بالانفس بالآ يتوانوا في

فى تعليم غشماء الشعب . بانه فى حين نقل قرايين التقدمة من
 المذبح الى المائدة الكبرى بذاك الاحتفال . فبما انها لم تكن تقدست
 بعد . وتحت تلك الاعراض لا يوجد من ثم جسد المسيح ودمه كما هو
 عتيده ان يكون بعد التقديس . فلذلك هذه العبادة الخارجة التى تقدم
 للقرايين المذكورة التى لم تكن تقدست بعد . فلا ينبغى ان تصير بنوع
 العبادة الفايقية الواجبة لله وحده . بل فلتصر بنوع ادى . التى
 موضوعها هو الاستحالة المزمعة لتلك القرايين الى جسد ودم ربنا
 يسوع المسيح . فهذا ما قاله الحبر الاعظم . وما قد نوهنا به سابقا .
 ثم ان الحبر الاعظم قال ايضا عن الذبيحة . اى اعداد الخبز الذى
 يصير من الشرقيين على المذبح . فالجزء الاكبر . اى ختم القربانة
 فيقدم عبادة لله الضابط الكل . اما الاجزاء الاخر الصغيرة . التى
 ترفع من القربانة ذاتها . فهذه ايضا تقدم عبادة لله الضابط الكل .
 ولكنها تقدم الواحدة اكراما للكلية الطوبى مريم العذراء . والثانية
 اكراما للقديس يوحنا المعداد . والثالثة اكراما للرسل القديسين .
 وهكذا الى الاخر . حيث الكاهن يذكر اساميهم بالتفصيل . وغيرها
 لاجل الاحياء . حيث الكاهن ايضا يذكرهم باسميهم . وغيرها
 لاجل الموتى الذين يدكرون باسميهم . واخرى اكراما للقديس
 الذى يعيد له فى ذلك اليوم . مع ترك الارادة المطلقة للكاهن بان
 يقدم القداس بالخصوص عن هذا الشخص او ذاك او اوليك كما يشاء .
 فهذا الطقس هو قديم جدا . لانه يوجد فى رتبة الملكة ايرينى .
 فاذا كان قبلها . فاذا دخل مع الاسقف كهنة كثيرون . او ان
 كهنة

في القربان المقدس

كهنة كثيرين قدسوا جملة. بل والشمامسة أيضاً الذين يخدمون في القداس الالهي. فكل واحد يمكنه أن يضع هذه الأجزاء ويذكر من يشاء. وبعد تناول مهما تبقى منها فيوضع في الكأس ويتناول منه من يروم تناول سر الشركة. ففي المجمع الفيورنتيني صارت عن هذا الطقس مباحثة. ولكن بما أن ريس أساقفة ميليتيني أجاب حسناً بالتفصيل عن كل سؤال بمفرده. فمن ثم لم يتجدد شيء. أما سمعان التصالونيكى فاستبان أنه يشك في تقدس هذه الأجزاء. ولكن بما أن الكلام للجوهري يلفظ من الكاهن على الكل سوية. فهذا الشك إذا هو عن حماقة قد حدث شك فيما بين الكاثوليكين عن تقدمه الشماس. أي عن وضعه الأجزاء في الذبيحة. فاركوديوس مع آخرين زعموا أنها تبطل بالكلية. بما أن القوانين المقدسة تحرم على الشمامسة تقدمه القرايين على المذابح. ولكن ولو أن القوانين المقدسة تنهى عن أن التقدمه. التي تصير على المذابح من الكاهن وحده بالآ تكمل من الشماس. ولكنها لم تحرم قط التقدمه التي تصير على المذبح. لأن هذه من قديم الزمان كانت تخص الشماس. ومن ثم ففي المجمع المقدس المنعقد سنة ١٧٤٥ وضعت هذه المباحثة. في هل أنه يجب إبطال التقدمه التي تصير من الشماس على المذبح. فصار الحتم بالآ يتجدد شيء البتة. وهذا الحتم قد تثبت بسلطان الخبر الأعظم * ثالثاً أن الكنيسة اللاتينية وكثير من الكنائس الشرقية لاجل إكرام السر تنهى بالآ أحد يقدر برأس مغطى. ولكن بما أن في بلاد الصين ومايلها كشف الرأس لا يعنى كرامة بل ربما احتقاراً

المقالة الرابعة عشر

احتقاراً . وعوض العبادة يصدر شكراً . فمن ثم الاتحبار الرومانيين
 سحوا للرسولين بان يقدسوا براس مغطى بنوع لايق . وان
 الداخلين في الامانة يتناولوا الاسرار براس مغطى أيضاً . الى ان
 تكون تعلمت تلك الشعوب . حتى لاتشماز من طقوس الكنيسة
 الرومانية . كما يتضح من منشور الكليمنطوس العاشر المبرز سنة ١٠٧٣ .
 ومن غيره أيضاً . ولهذا لا يجب ان يلاموا اوليك ان وجد احد
 في الشرق من بطارقة او غيرهم . الذين يقدسون سر الافخارستيا
 او يوزعون براس مغطى . لانه كما يقول بلسمون في الكتاب السابع
 عن حقوق الشرقيين . ان البطريك الاسكندري يتهم الذبيحة
 الالهية والتاج على راسه . واما باقي الشرقيين فبراس مكشوف . وكل
 رهبان ماري انطونيوس الكبير من قبط وحبش وسريان موارنة
 يكملون الذبيحة الالهية ويتناولون الاسرار الالهية والاسكيم على
 راسهم . وهذا كقول السمعاني حسب قوانين القديس باخوميوس .
 ومن ثم حيث توجد العادة بان يقدس او يتناول سر الافخارستيا
 براس مكشوف . فيلزم حفظها لاجل امر الكنيسة . ومن هذه
 الوصية لا يقدر احد ان يعفى الا الكرسي الرسولي . وحيث توجد
 العادة من تسليم القدماء ضد ذلك . فلا يجب ان يغير شي الاباذن
 الكرسي الرسولي * رابعاً توما عن يسوع في كتابه عن ارتداد الامم
 يوح النصاطرة على غلطات كثيرة . ومن جملتها ان كل الكنايسيين
 عند الكلدان . بل والعلمانيين ايضاً المشهورين بالعبادة . فانهم
 يقبلون جسد الرب في ايديهم ويتناولون تحت الشككين . وباقي
 العلمانيين

العلمانيين يتناولون جسد الرب مغمساً بالدم. والحال أنه لا يوجد شئ في هذا يوجب الملامة. لاتناول سر الافخارستيا بالايدي. لانها عادة قديمة في الكنيسة كما هي حتى الان الكهنة والشمامسة يتناولون بايديهم. ويشهد لذلك القديس ديونيسيوس الاسكندري في رسالته الى البابا سيستوس اذ قال هـ ان الذي يخدم المائدة المقدسة فيبسط يديه لقبول الطعام السماوي هـ والقديس باسيلئوس في رسالته الى قيصره الشريفة قال هـ ان الكاهن في الكنيسة يدفع الجزء. والذي يقبله فيمسكه بكل حرية ويقربه الى فيه بيده ثم يتناوله هـ وكذلك كيرلس الاورشليمي في موعظته الخامسة. ويوحنا الدمشقي في الراس الرابع عشر من الكتاب الرابع عن الامانة الارثوذكسية. وغيرهم من اباء الروم كثيرين قد صرحوا بقولهم. بان العادة كانت عمومية في الكنيسة الرومية. بان يعطى جسد الرب للمتناولين بايديهم حتى الى الجيل الثامن. حيث ابتدأت ان تستعمل الملعقة التي بها يوزع الخبز المحيي على المتناولين* اما عند النصارى فالعادة قديمة بان يوزع الخبز المحيي على المتناولين بالايدي. والدم يشرب من الكاس. وتوزيع الافخارستيا على المتناولين بفهم فهو نادر بل انه لم يستعمل الا من بعض كهنة لاجل نصائح المرسلين كقول السمعاني. ولا يجب ايضا ان يلاموا لاجل تناول تحت الشكليات. فهذه العادة المستعملة حتى الان في كل الشرق قد استعملتها الكنيسة اللاتينية ايضا احيالا كثيرة. بل انها مستعملة حتى الان من الروم القاطنين ايطاليا ايضا. ولكن كما يقول باناديكتوس الرابع

الرابع عشر يجب عليهم أن يعتقدوا. بأنه تحت الشكل الواحد يوجد المسيح كله بالكمال والتمام. وأن السر يتناول حقاً. وأما فيما يخص الفائدة. فمن يتناوله تحت شكل واحد لا تنقصه البتة نعمة ضرورية للخلص. وحيث هذه العادة لم تكن قبلت. فيخص الاسقف الخاضعين له أولئك الروم بالآ يسمح لهم بذلك في المستقبل * أعلم أنه من جهة تناول تحت الشكلين. فيجب الحذر بالآ تغلط الشرقيون ويعتقدوا بأن المسيح لا يقبل بالتمام والكمال تحت الشكل الواحد فقط. أو أنهم يلومون عادة الكنيسة اللاتينية. أو أنهم يرتاون بأنه توجد وصية الهيّة للتناول تحت الشكلين * خامساً أن الشرقيين يناولون الأحداث العادى التمييز. بل والأطفال أيضاً بعد سر المعمودية حالاً. فهذه العادة. كما قلت سابقاً قد استعملتها قديماً الكنيسة اللاتينية. والكرسى الرسولى قد سمح بها للشرقيين. عدا الخاضعين للأساقفة اللاتينيين. ولكن يجب الحذر بالآ يحدث في مناولة الأطفال مايؤل الى اهانة هذا السر المقدس. وينبغى أيضاً أن ترفع وتزال من عقول بعض الشرقيين تلك الارطقة. حيث يعتقدون. بأن المعمدين لا يناولون السعادة الابدية بدون سر الافخارستيا * ثم أن الكنيسة كلها قد استعملت في بعض أجيال. بأن تناول الأطفال سر الافخارستيا حالاً بعد سر المعمودية. لا كان ذلك ضرورى. بل لاجل الطقس والعادة الجارية فقط. كما يتضح من المجمع التريدينى فى الرأس الرابع من الجلسة الحادية والعشرين. ويأيد ذلك حرم غلط الارمن المصرح من باناديكتوس الرابع عشر. وراينلدوس يذكر أيضاً

ايضاً بانهم كانوا يزعمون. بانه ضروري لخلاص الاطفال الابدى. ولعجة
العماد الممنوح لهم. تناول سر الافخارستيا بعد قبولهم سر الميرون.
ففي الكنيسة الغربية قد بطلت هذه العادة من مدة اربعماية سنة.
ولكنها لم تزل حتى الان عند الشرقيين الروم والسريان والارمن
والقبط. وكقول اركوديوس ان الروم قد تركوا هذه العادة رويداً رويداً.
وذلك لاجل صعوبة مناولة الافطال سر الافخارستيا. وخاصة عند
الروم الكاثوليكيين فلا تستعمل البتة. وكذلك في المجمع المنعقد
في جبل لبنان اذ كان سرجيوس بطريرك الموارنة سنة ١٥٩٩. قد حتم
بان تخرص جميع الكهنة في المستقبل بالآ يسحوا بان احداً يتقدم
الى تناول سر الافخارستيا قبل ان يبلغ سن التمييز. ونظير ذلك
حتم مجمع زاموشيا المنعقد في بلاد الروس سنة ١٧١٥. في الفصل
الثالث عن الافخارستيا. وكذلك حتم مجمع الموارنة المنعقد في
جبل لبنان سنة ١٧٣٩. وبهذا نفسه ايضاً ثومر روم ايطاليا. اما عن
التناول تحت الشككين نقول. انه في المدرسة الماسسة في رومية
من غريغوريوس الثالث عشر حيث يحفظ الطقس الرومى. فالتلاميذ
حسب الفرائض المعبّنة من اربانوس الثامن يتناولون سر القربان
المقدس حسب الطقس اللاتينى كل خمسة عشر يوماً. وفي كل حدود
قطاعة الميلاد وصوم الكبير. اما في عيد الفصح والميلاد ثم العنصرة
فيتناولون حسب الطقس الرومى. اى بالخمير وتحت الشككين
بواسطة الملعقة. ومثل ذلك باقى الروم الموجودين في روميه.
الذين يحضرون الى تلك المدرسة لى يتناولوا سر الافخارستيا. اما

الروم الموجودين في ايطاليا فسمح لهم بالمتناول تحت الشككين في الاماكن حيث طقس الروم سالك. اما في غير مواضع فممنوع. وغريغوريوس الثالث عشر كتب الى بطريرك الموارنة بانه يجب ان تمنع رويدا رويدا العلمانيين عن تناول سر الافخارستيا تحت الشككين. بما ان المسيح يوجد كله تحت الشكل الواحد. وفي استعمال الكاس يوجد خطر. ومن ثم في المجمع البناي المنعقد سنة ١٧٣٤ حُتم بحسب هذا المنشور. وهوان العلمانيين وكذلك الاكليركيين الموجودين في الدرجات الصغار لا يتناولون تحت الشككين : بل تحت شكل الخبز فقط . وسحوا بان الشماسة يمكنهم ان يتناولوا القربان المقدس ملتوتاً بالدم الالهي . وذلك من يد الكاهن في القداس الاحتفالي خاصة . ثم امروا بان يبطل استعمال الملعقة * سادساً بما انه حُتم في المجمع التريدينيني في الفصل الثامن من الجلسة الثالثة عشر . بان العلمانيين تتناول من يد الكاهن . اما الكهنة الذين يقدسون فيناولون ذاتهم . فهذا يجب ان يُحفظ من الكنيستين حيث هذه العادة جارية . اما ان كان في بعض المواضع لم تزل العادة القديمة جارية . اى ان الافخارستيا او الكاس يُوزع من الشماس بامر الاسقف . او من الكاهن على العلمانيين . كما يقال . انه مستعمل من بعض الشرقيين . فلا يجب ان يلاموا على ذلك . لان هذه العادة متأية عن الاباء القدماء *

في القربان المقدس

* الفصل الرابع *

في الخدمة المقدسة او القداس *

* فاز قد فهمت ما الذى يعنيه اسم القداس. وهما قلناه عن اختلاف طقوس الشرقيين يمكنك ان تفهم بسهولة. انه شئ واحد هو اسم الخدمة عند الشرقيين. والقداس عند اللاتينيين. فهناك اوردنا كثيراً عن رتب الشرقيين فيما يخص القداس. اما هنا فنزيد بعض اشياء لاجل المرسلين خاصة. الواجبة عليهم معرفتها في الغاية. وسنوردها في سوالات مختلفة *

* السؤال الاول في هل ان الكاهن اذا لم يكن معه كتاب القداس مسطرًا بلغة طقسه. ايكنه ان يستعمل كتاب قداس لغة اخرى مع حفظ طقسه الخصوصى *

* اجيب اولاً ان هذا لا يجوز اصلاً. لان الالتزام الذى يلتزم به كل واحد بان يتبع طقس كنيسته. فيه ذاته، نلتزم ايضاً بان نستعمل في تكميل الاسرار اللغة المختصة بذاك الطقس المتبعين به. ومن ثم فجمع انتشار الايمان المقدس اجاب مرسلين بلاد الكرج. اذ طلبوا منه اجازة بان يقدسوا بالطقس اللاتينى ولكن باللسان الكرجى او الارمنى. انه لا يجب ان يُسمح بذلك الان. ما لم يكن ذلك واسطة خصوصية لارتداد الكرج. ومن ذلك يتضح انه لا يجوز التقديس بدون اجازة الكرسي الرسولى في لغة غريبة. وبفطنة يعملون المرسلون اذا طلبوا هذه الاجازة. متى عرفوا انها تفيد جداً لخلاص الانفس. او ارتداد الاراطقة. ولهذا اذ طلبوا الرهبان الكرمليين الحافيين

الحافيين. بانه تُعطى إجازةً لكهنة رهبنتهم الموجودين في بلاد العجم والعبيدين ان يوجدوا لكي يقدّسوا في اللغة العربية. فالبابا اربانوس الثامن بعد ما سمع رأى كردينالية مجمع انتشار الايمان المقدس . فلاجل تعزية اوليك الشعوب الذين قبلوا الايمان الكاثوليكي من جديد في تلك المملكة . منح للكهنة المذكورين الاجازة المطلوبة . بهذه الشروط . اى بان يحفظ الطقس اللاتينى في خدمة القداس الالهى . وان القنداق الرومانى ينقل الى اللغة العربية الكتبية . ويثبت اولاً في روميه . واخيراً بان يُقدّس باللغة المذكورة مرة واحدة فقط في كل يوم . في اى كنيسة كانت من تلك المملكة ولايضاد ذلك الخ *

* اجيب ثانياً ضد كركلوس فرنسيس من برانوس القايل . بانه لاجل الضرورة . مثلاً ليلاً يتوفى المريض بدون زوادة . اوليلاً الشعب يعدم القداس . فيجوز التقديس في اللغة الدارجة وفي الغريبة ايضاً . لان الكنيسة تنهى عن التقديس باللغة الدارجة . وتأمركلاً بان يقدّس حسب طقسه . ومن ثم فخير الكنيسة العام يقتضى . بان شرايعها . خاصة التى تعين نوع التقديس . يجب ان تحفظ من خدام المذبح بكل عبادة . اما الفائدة للخصوصية . كالزوادة الاخيرة للمريض . وسماع القداس في يوم العيد . فقد اوضحنا سابقاً بان وصية سماع القداس . وقبول الزوادة الاخيرة لا يلزمان المومنين . ما لم يكن ان يكل القداس حسب الطقوس المعينة من الكنيسة . فمن يقول بانه يمكن ان تتجاوز شريعة الكنيسة العمومية . التى تخص الوطايف العموية

العموية . لكي ان الافراد يقدر ان يوفوا التزاماتهم *
 * السؤال الثاني في هل يجوز للمرسلين بان يقدسوا في كنائس
 الاراطقة والمعاينين *

* اجيب اولاً منكر ذلك . لانه يُعطى للمرسلين استعمال المذبح
 المتنقل . وسلطان تكريس البدلة . ومن ثم ليس هو من الضرورة
 بان يقدسوا في الكنائس المذكورة . او ان يستعملوا بدلات
 المشاقين . هذا ما حددته اللاهوتيون في مجمع خصوصي قد صار في
 روميه سنة ١٤٣٢ . عن اعتراضات المرسلين الكبوشيين في الشرق .
 راجع ما قيل عن الاشتراك في الامور الالهية مع الاراطقة *

* اجيب ثانياً انه يجوز في كنائس الكاثوليكين المختلصة من
 الاراطقة . يتضح من حتم المجمع المقدس سنة ١٤٣٤ . حيث اجاب
 بالتاكيد عن المشكل الاتي هـ هل ان المرسلين يمكنهم ان يداوموا
 تكميل خدمتهم في كنائس الكاثوليكين المختلصة من الاراطقة .
 ويجوز ايضاً ببعض شروط وجملة ان يصير ذلك في باقي كنائس الاراطقة .
 كما يتضح من المنشور الاتي هـ ان سيدنا الكلي القداسة الكليمنضوس
 بعناية الله البابا الحادي عشر . قال لي في المواجهة الخصوصية . التي
 واجته بها انا وكييل مجمع الفحص المقدس . لاجل سهولة ارتداد
 المشاقين والغير المومنين . وترغيب الآخرين في قبول الايمان
 الكاثوليكي بنظرهم الطقوس المقدسة . قد منح بمنو لريس المرسلين
 اولو كيله الموجودين حينئذ في بلاد الحبشة . بانه يمكنهم ان
 يمنحوا حسب اختيارهم وذمتهم اجازة وحلة للمرسلين معهم .
 لان

لان يكملوا ذبيحة القداس الالهى بالطقس الرومانى الكاثولىكى على مذابح كنائس الارطاقة او المشاقين فى بلاد الحبشة . ولكن بشرط ان تلك المذابح لاتكون للقداس الالهى الا نظير دقة عارية . ولتصمد حسب عادة الكاثوليكيين بالتبليط المقدس والستورة . ولا يكون ذلك عموميا ابدا . بل فى احوال خصوصية . حيث لاتوجد اماكن احسن . واحوجت الضرورة لتسهيل الارتداد المرغوب . ثم لتعزية الكاثوليكيين وغيرهم من الاتقيا . ولاجل اسباب موجبة توضح من ريس المرسلين . او من وكيله . وعلى ذلك تتقل ذمتهم . اعطى فى الثانى عشر من نيسان سنة ١٧٠٤ *

* السؤال الثالث فى هل ان المرسلين المسموح لهم باستعمال المذبح المنقول . يجوز لهم ان يقدسوا فى البيوت الخصوصية *

* اجيب ان مجمع انتشار الايمان المقدس سنة ١٧٧٨ عن امور الصين فى الهند الشرقى قال . انه لا يجوز التقديس فى بيت المريض ان امكن ان تجاب الزوادة الاخيرة للمريض اقله بنوع مستتر . ولكنه يجوز ان لم يمكن مجيبتها لاجهرا ولا سيرا . وليصر ذلك اما فى بيت المريض . او فى مكان بقربه يكون لايقا . ليلا المريض يعدم الزوادة . ومن ثم اذا لم توجد كنيسة . اذن انه يجوز لهم ان يقدسوا فى بيوتهم او معابدهم او هياكلهم . وفى البيوت الخصوصية ايضا . اذا المكان كان لايقا . وسلطانهم لا يكون محدودا . او نظرا الى المكان الخصوصى محذوف . وهذا يقاس من الاجارة التى معهم *

* السؤال الرابع فى هل انه بقوة الاجازة الممنوحة للمرسلين

بان

بان يقدّسوا في أى مكان كان لايقا ايقدرون ايضا نظير ما هو مخصّص لبعضهم . اى ان يقدّسوا في كل ايام الحدود على السفن وفي البحر واذ يكونوا مرسيين ايضا . بدون كاهن اخر . الذى يضبط الكاس بعد القديس هربا من خطر اهراقه . كما يرتأى المعلمون *

* اجيب انه لا يجوز ابدًا للكبوشيين ولا للفرنشيسكان ولا لغيرهم بان يقدّسوا . ولا ان يامروا او يسبحوا لاحد بان يقدّس في السفن لانه ممنوع من مجمع انتشار الايمان سنة ١٢٤٧ *

* اعلم ان للشرقيين كما قيل سابقا يحفظون العادة القديمة . اى انهم يعملون في كل كنيسة منجنا واحدا . ويقدّسون عليه كل يوم قداسا واحدا . ومن ثم فيتضح ما تقدم انه لا احد يقدر ان يحلهم من هذه العادة الا الحبر الرومانى . فقد حصل الروم الملكيين على جزء ما من هذه الاجازة . واوسع من ذلك الروم الطليان * ثانيا ان الشرقيين يستعملون المذابح اما مكرّسة . اما يضعون عليها التبليط المكرّس . اما الروم فيستعملون الانديميسى . فعلى الانديميسى لا يجوز لللاتينيين ان يقدّسوا . ولا لباقي الطوائف الذين ليست لهم هذه العادة بدون اجازة الكرسي الرسولى . وعلى ما ارى انه لا مانع لاحد ان يقدّس على مذابح الشرقيين المكرّسة . بشرط ان يحفظ عادة تقديس قداس واحد على المذبح . وان امكن فليصمد حسب طقس الكاهن العتيق ان يقدّس . كما هو مصرح في منشور روم ايطاليا . ولكن اذا صدر من ذلك شك . او احتقار للطقس الشرقى فاطن ان الكاهن اللاتينى يقدر ان يقدّس باستقامة على المذبح المصمود شرقيا

المقالة الرابعة عشر

شرقياً* ثم ان الشرقيين لهم عادة خصوصية فيما يخص زمان التقديس فالوارنة معتادون ان يقدسوا في الصوم الكبير ثلث ساعات بعد الظهر والجمع المقدس سنة ١٩٤٧ سمح بهذه العاة للكبوشيين الموجودين في تلك النواحي* والنصاطرة في خميس الكبير يقدسون بعد غياب الشمس. وفي سبوت واحاد صوم الكبير بعد ساعات المساء. فاذا حفظوا عادة الكنيسة العامة في تقديم الصوم على تناول. فلا لوم عليهم. وكذلك الارمن او ان وجد غيرهم الذين يقدسون في سبت النور او في غير ايام بعد غياب الشمس. بما انهم تابعون العادة القديمة. فكما ان الكاهن يمكنه باستقامة ان يتبع عادة طقسه المقبولة فيما يخص زمان التقديس. هكذا يخطى ضد عادة الكنيسة وشريعتها. بتغييره وتبديله زمان التقديس. ومن هذا لاجل احد الآلحبر الاعظم. الذي لاجل اسباب موجبة مخ مرسل الى الصين سنة ١٩٤٥ اجازة لكي يقدسوا قبل الصبح بثلاث ساعات. ضد عادة الكنيسة اللاتينية. لكي يمكن المومنين ان يعترفوا ويتناولوا ويرجعوا الى بيوتهم قبل الضو. لان الحكام الالهيين يرمون عليهم ممارسة افعال الديانة *

* السؤال الخامس في هل انه يجوز للكاهن ان يقبل من المشاقيين والاراطقة حسنة قدايس ليقدسها على نيتهم *

* اجيب انه لا يجوز* اولاً لانه لا يجوز الاشتراك معهم في الاشياء الالهية كما اوضحنا سابقاً. وياید ذلك المجمع اللاتراني العام الخامس في الجلسة الحادية عشر. بما ان الكاهن يشترك مع الذين يقدم القداس لاجلهم. ويريدهم ان يكونوا مشتركين في تلك الذبيحة.

ومن ثم فالذين يعطون الحسنة يرومون الاشتراك بذاك القداس الالهى بذاك النوع نفسه، كأنه يكون قد تقدم من كهنة شيعتهم. الذين يقصدون الاشتراك معهم. وبالتالي ان الكاهن متى قدم القداس على نية دافع الحسنة. فيفعل ذلك كأنه خادمٌ مشتهرٌ للكنيسة. وعلى اسم الكنيسة يصلى لاجل دافعى الحسنة. ويشركهم بخيراتها. مع ان الكنيسة تحرم بالكلية على المشاقين والاراطقة والمحرومين الاشتراك بخيراتها. كما أوضحنا في الفصل عن الحرومات *

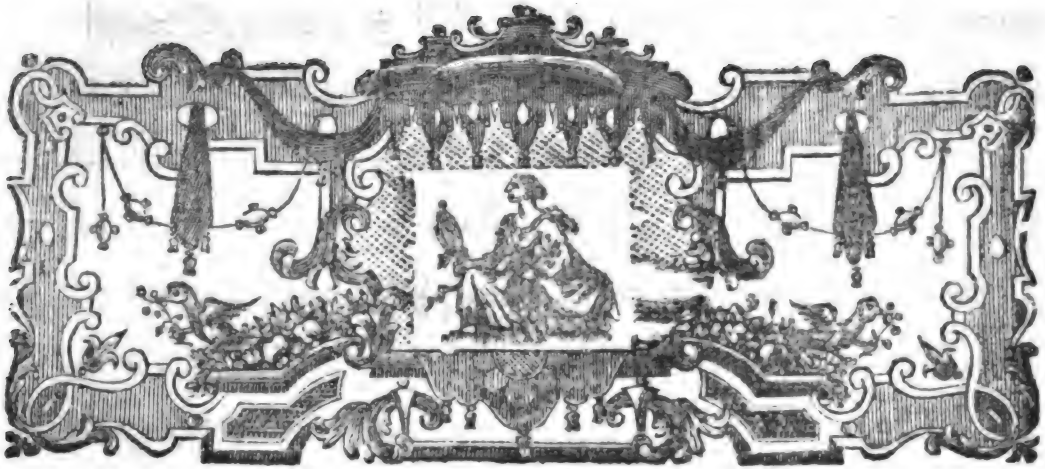
* السؤال السادس في هل ان الكهنة الشرقيين المزوجين متى ارادوا ان يقدسوا. يلتزمون بالامتناع عن نسايتهم. وكم من الزمان *

* اجيب انه ضرورى الامتناع ليس في الليلة المتقدمة على القداس. بل وبعض ايام ايضاً حسب قوانين كل كنيسة وعوايدها. التي مخالفتها لا تخلو ابداً من خطأ ثقيل، اما نظراً الى عدد الايام فكل يلتزم بحفظ طقس كنيسته. فعن الارمن قد تقدم هذا المشكل للجمع المقدس من الرهبان الكرمليين الخافيين المرسلين في بلاد العجم. اى هل انه يجب ان يعنق على كهنة الارمن المزوجين زمان الامتناع عن نسايتهم اربعين يوماً قبل التقدم الى مباشرة القداس الالهى. واربعين يوماً بعد ذلك حسبها هو مرتبٌ ومحدد في طقسهم * اجاب انه لا يجب ان يتجدد شيئاً البتة. بل ان الاسقف يجب عليه ان يعتنى حسب وظيفة درجته الرعايية. بان الكهنة الارمن الكاثوليكين المزوجين يحفظون طقسهم * ثم ان اكلهينضوس الثامن وباناديكتوس الرابع عشر يرضان الروم الطليان

المقالة الرابعة عشر

على حفظ قوانين الكنيسة الرومية قايلين هـ أن الكهنة الروم المزوجين قبل أن يتقدموا الى مباشرة الذبيحة الالهية . او يروموا كال القداس الالهى . فليمتنعوا عن نسايتهم مدة جمعة . او اقلها ثلاثة ايام هـ فان نظرنا الى قوانين الكنيسة الشرقية فنرى انها تحرض كثيراً فى الغاية على حفظ العفة اوليك . الذين يرومون تناول القربان المقدس . او مباشرة الامور الالهية حتى وفى مدة الصوم الاربعينى ايضا . ولكن كم يوماً يلتزم بان يمتنع عن امراته الكاهن المزمع ان يقدس . فلا تجده معترحاً فيهم كلياً . واما بلسمون فيورد ان البطريرك لوقا الكلى القداسة اذ سُئِلَ عن هذا الامر اجاب سينودوسيا هـ ان المزوجين الذين يرومون مناولة الاسرار الالهية . فيلتزمون قبلاً بثلاثة ايام ان يمتنعوا عن نسايتهم . بل والعروس والعروسة اللذين بعد تناول القربان المقدس فى يوم الاكليل نفسه يقتربان فيضعهما تحت قصاص هـ كما فى شرح القانون الرابع من مجمع كرتاجنة . حسب الترتيب المعين فى مجموع قوانين الكنيسة الشرقية . ومن هذا يتضح جلياً . انه حسب طقس وترتيب الكنيسة الشرقية . الكاهن الذى يروم مباشرة القداس الالهى . فلكى يقدس بجواز وسلامة ضمير . يلتزم بالامتناع عن المجامعة مدة ثلاثة ايام . وهذا الامتناع فكانت تطلبه قديماً قوانين الكنيسة الشرقية ومن العلمانى ايضا . ومن ثم بلسمون نفسه فى توضيحه قانوناً اخر قال هـ انه حسب قوانين الكنيسة الشرقية هو امر فطيع غير محتمل . مباشرة الامراة وممارسة القداس الالهى يومياً هـ قد تمت المقالة الرابعة عشر فى القربان المقدس وتتلوها

المقالة الخامسة عشر فى التوبة *



* المقالة الخامسة عشر *

في سر التوبة *

اعلم ان التوبة تؤخذ عوض الفضيلة وعوض السر. فاذ تؤخذ عوض الفضيلة. هي فضيلة تعطف الخاطئ الى التوجع عن الخطية المفعولة والى كراهيتها. بما انها اهانة لله. والى قصد فعال لتجنب الخطية والوفاء للعدل الالهي. وهي نوع ما من العدل البدلي. لان من بخطيته الحق بالله اهانة. فيلتزم بان يعوضها بالوفاء. وان لم يكن على السوى. بما انه غير قادر. اقله حسب امكانه. وبقدر ما يطلب الله. اما افعال فضيلة التوبة فهي الندامة والوفاء. التي سوف نتكلم عنها. واذا اخذت التوبة عوض السر كما تؤخذ هنا. فهي سر مرتب من المسيح لمفعلة الخطايا المفعولة بعد المعمودية. بواسطة فعل العايب وحلة الكاهن. وهي ضرورية ضرورة الوساطة بالفعل او بالقصد. يتضح من يوحنا ١٠ من تركتم له خطاياكم فلتترك الخ ومن المجمع

المقالة الخامسة عشر

المجمع التعریدتینی فی الراس الثانی من الجلسة الرابعة عشر حيث قيل ٥ أن سر التوبة هو ضروري للساقطين بعد المعمودية . كالعهد نفسه لمن لم يكونوا ولدوا ثانياً *

* الرس الاول *

في مادة سر التوبة *

* أن مادة سر التوبة لعلی نوعین بعيدة وقريبة . فالبعيدة التي يحول نحوها ليحياها فهي جميع الخطايا المفعولة بعد المعمودية . والقريبة التي يتركب منها في افعال التائب . كالندامة الكاملة والغير الكاملة والاعتراف والوفا . التي تدعى اجزاء مادية . كما في القانون ١٤ من الجلسة ١٤ من المجمع التعریدتینی ٥ أن احداً انكر أنه لا تطلب من الخاطئ ثلاثة افعال لاجل المغفرة التامة الكاملة للخطايا كانها مادة لسر التوبة . أي الندامة والاعتراف والوفا . التي تدعى ثلاثة اجزاء التوبة . فليكن محروماً ولكن الوفا الخالي يتميز عن الآخرين . بما أنه جزء مهم فقط . لأنه اذ تُعطى الحكمة فيعلم السر . ويمح النعمة المبررة قبل تمام القانون . والحال أنه لا يمكن أن يكون الشئ قبل كيان جوهرية . فالندامة اذا والاعتراف هما جزءان جوهريان . اما قصد الوفا فيطلب ضرورة في الندامة *

* الفصل الاول *

في الندامة *

* السؤال الاول في ماذا تكون الندامة وكم هي *

* اجيب اولاً ان الندامة اذا اخذت بالعموم . فهي توجع القلب

القلب واستكراه الخطية المفعولة مع قصد ألا ينطى فيما بعد .
كقول المجمع التريدينيني في الفصل الرابع من الجلسة الرابعة عشر .
ولكى تقدر ان تغفر الخطايا المميتة . اما داخل الاعتراف اما خارجا
عنه فيقتضى ضرورة ان تكون باطنه . فايقة الطبيعة . عمومية .
وفعالة وعظيمة اعتباريا *

* اجيب ثانيا انها تقسم الى كاملة . والى غير كاملة . فالكاملة
هى التى تصدر من الفعل عن سبب المحبة الكاملة . ومن ثم فهي
توجع واستكراه الخطية المفعولة مع قصد عدم الخطاء فيما بعد حبا
بالله المحبوب لاجل ذاته فوق كل شئ . اى لاجل حسنه الفائق .
والغير الكاملة وتدعى ايضا حزنا . التى تصدر عن سبب آخر فائق
الطبيعة غير المحبة . مثلا عن قباحة الخطية . او خوفا من جهنم
وعذاباتها . كقول المجمع التريدينيني كما سبق . ولهذا فتختلفان
نوعا اذلهما اسباب مختلفة . وتختلفان ايضا من جهة الفاعلية .
لان الكاملة ترضى الله خارج السر مع قصد قبوله . وبالعكس الغير
الكاملة . اما فى الباقي فتتفقان *

* السؤال الثانى فى هل ان الندامة الكاملة تتركى دائما خارج
السر . اى بنوع الاستعداد الاخير . ولو كان ليس بدون قصد الاعتراف *
* احيب ما كدا ذلك * اولاً من حزقيال ٢٨ ٥ اذا الخطاى اصطنع
توبة الخ ٥ ثانيا من المجمع التريدينيني فى الفصل الرابع من الجلسة
الرابعة عشر حيث قيل ٥ ولو ان هذه الندامة احيانا تصدر عن
المحبة الكاملة . وتصلح الانسان مع الله قبل ان يقبل هذا السر
فعليا

المقالة الخامسة عشر

فعلياً . فمع ذلك لا يجب أن تُنسب هذه المصالحة إلى الندامة .
بدون قصد قبول السر المتضمن فيها * ثالثاً لأن القديس بياوس
الخامس وغريغوريوس الثالث عشر قد حرما مقولة بياوس هذه هـ
أن الخطية لا تُغفر بالندامة والمحبة الكاملة أيضاً . مع قصد قبول
السر . ما عدا وقت الضرورة والاستشهاد بدون قبول السر فعلياً هـ
بل أن كل فعل محبة كاملة . الذي يتضمن الندامة الكاملة . والذي
يُبدى ندامة . فبالإطلاق يكفي للتبرير خارج السر بدون توجع .
وقصد صورتي * يتضح أولاً من الكتاب المقدس هـ أنا أحب من يحبني هـ
أمثال ٨ * من يحبه أبي وأنا أحبه الح هـ يوحنا ١٤ * ثانياً ومن الآباء
الذين صرحوا بهذا دائماً * ثالثاً لأن مقولات بياوس هذه قد حُرمت هـ
أن تلك المحبة . التي هي كال الشريعة . لا تقتنر دائماً مع مغفرة
الخطايا هـ أن الإنسان الموجود في الخطاء المميت يقدر أن يحصل على
المحبة الصادقة هـ رابعاً لأن محبة الله الكاملة هي ذات الارتداد الكامل
إلى الله . ولكن فعل المحبة الكاملة لا يصلح الإنسان مع الله . بدون
قصد الندامة والاعتراف المتضمن بها مضمراً وبالقوة . ولا بدون
الزام فعل الندامة فيما بعد صورياً على الخطايا المميتة المغفورة .
والاعتراف بها *

* البحث الثالث في هل أن الندامة هي ضرورية *

* أجيب أولاً أن الندامة الصورية . او بالقوة الكافية لمغفرة
الخطية المميتة هي ضرورية ضرورة الوساطة للخلص * أثبت ذلك أولاً هـ
أن لم تتوبوا وآل فجميعكم مثلهم تهلكون هـ لوقا ١٣ * توبوا إذا
وارجعوا

وارجعوا الى الله لتُحصى خطاياكم ٥ ابركسيس ٣ * ثانياً من المجمع التريدينين في الفصل الاول والرابع من الجلسة الرابعة عشر. والسبب لان بدونها. ولو تركت بدون ذنب. لا يمكن الحصول على مغفرة الخطية المميتة. ولا على الخلاص ايضاً. فالندامة الكافية لمغفرة الخطية المميتة. هي الندامة الكاملة. او الحزن لاجل محبة الله الابتدائية. او الغير الكاملة مع الاعتراف. كما سوف نورد * قلتُ او بالقوة. لان فعل المحبة الكاملة هو كافي للتبرير بدون التوجع الصوري ايضاً. ويمكن وجوده فيمن لا يفكر بالخطايا. وهو توبة بالقوة. لانه بالكفاية يترك الى الندامة من لا يفكر بالخطايا. ولله قوة المصالحة مع الله خارج السرايض *

* اجيب ثانياً ان الندامة الصورية هي ضرورية ايضاً ضرورة الوصية. اولاً لانه توجد وصية الهيبة بالخصوص لاصدار الندامة الصورية. كما يتضح من متى ٤ ومن الابركسيس ٢ حيث قيل. توبوا * ثانياً لان كل الوسائط الضرورية فباستقامة وبذاتها تؤمر من الله. والحال ان الندامة الصورية هي واسطة مرتبة من الله. كانها ضرورية للمصالحة معه تعالى. كقول المجمع التريدينين في الراس الرابع من الجلسة الرابعة عشر. ان هذا التحرك بالندامة هو في كل زمان ضروري لطلب مغفرة الخطايا * ثالثاً مأمورة بذاتها بواسطة شريعة ما عادلة نحو الله. التي تؤمر بها لكي نصلح بقدر امكاننا الالهة الملحقه بالله. بحال لا يتي لجوهر الشئ ومرتب من الله جل جلاله. نظير العوجع والقصد الثابت. ومن ثم فالخطاى الذى يصدر فعل المحبة الكاملة. يلتزم ايضاً باصدار

المقالة الخامسة عشر

الندامة الصورية . أما إهمال الندامة المأمورة . فهو خطأٌ خصوصيٌ ضدّ فضيلة التوبة * أعلم أن الندامة التي هي ضروريةٌ ضرورة الوساطة وضرورة الوصية يجب أن تصالح الخاطي مع الله . ومن ثمّ فهي ندامةٌ كاملةٌ خارج السرّ أو أقله الحزن المقترون مع محبة الله الغير الكاملة . أو محبة الرجاء داخل السرّ . لأن الندامة لا تطلب إلا لرضى الله . ولتعويض الاهانة الالهية بقدر الامكان . ولمصالحة الانسان مع الله *
* البحث الرابع في متى تلزم وصية الندامة *

* اجيب اننا نلتزم من قبل الناموس الالهى والطبيعى . بالآناخر الندامة الكافية للتبرير زماناً معتبراً بعد فعل الخطاء المميت . حتى ان تاخيرها يصير خطأً جديداً * يتأكد أولاً من قول الحكيم ه لا تاخر الرجوع الى الرب . ولا تتباطى من يوم الى يوم . لان غضبه ياتي سريعاً . وفى زمان الانتقام يبيدك ه سيراخ ٥ * ثم أن السيد المسيح امرنا بان نسهر دايماً ونكون مستعدين للموت . متى ٢٤ و ٢٥ ومرقس ١٣ ولوقا ١٢ * والحال ان من يستمر زماناً معتبراً فى حال الخطاء . فانه يخالف هذه الوصية عينها . لانه حينئذ لا يكون مستيقظاً ولا مستعداً البتة * ثانياً من الالباء الذين وبحوا دايماً توبيحاً شديداً لمن ياخر التوبة * ثالثاً لان تاخير التوبة المرتبة من الله للوفاء عن اهانتة تعالى . والحصول على مصالحته هو اهانة عظيمة له جل جلاله . لانه تجاوز الناموس الالهى المقتضى اصلاح الاهانة الملحقة به تعالى بدون تباط معتبر . ومن ثمّ فالناموس الملزم باصلاح الاهانة . هو ذاته يلزم ايضاً بالآنا تاخر هذا الاصلاح زماناً معتبراً . كما يتضح فى الاهانة البشرية نفسها . ثم ان

ان التقاعد زماناً معتبراً عن المصالحة مع الله. والاستمرار طوعاً في عداوته. مع انه تعالى يمرض على الرجوع الى نعمته. فهو حسب اعتبار ذوى الفطنة احتقار بالقوة للصحة الالهية * رابعاً انه لتجاوز عظيم الابتعاد طوعاً زماناً معتبراً. والارتجاع اعتيادياً عن الغاية الاخيرة. فهذا الامر يتضح جلياً للمستغنى بواسطة الحكم الادبي. اخرى هما بالمباحثة الغويصة * خامساً ان الخاطى بكذا تقاعد يضع ذاته في خطر السقوط في الخطاء ثانياً. لانه حسب رأى الالباء والمعلمين جميعاً. ان لانسان لا يمكنه ان يستمر مدة في الخطاء المميت الا ويسقط في خطاء هميت جديد. لان الخطية التى لا تمحى بالتوبة فيثقلها تجذب الى اخرى. كقول القديس غريغوريوس في الفصل التاسع من ادبياته. ولهذا قال الحكيم الخاطى يزيد في الخطاء هـ سيراخ * وبالحقيقة كقول ديلوكوه ان هذا هو جوهر الارادة. بان كلاً يعمل حسب ما يجب ويقصد. ولا يمكنه زماناً مديداً ان يختار وسائط صعبة نحو تلك الغاية التى يجبها قليلاً هـ ولهذا فالتباطى المعتبر في الندامة هو خطاء هميت ضد فضيلة التوبة. وضد المحبة ايضاً. الناهية عن كل احتقار للصحة الالهية * ولكن ما هو التباطى المعتبر الكافى للخطاء المميت. فهذا يستبين بواسطة الحكم الادبي. نظراً الى الضرورة والاحطار والتجارب وغيرها من الظروف * واخيراً حسب رأى الجميع ان وصية الندامة تلزم فى كل خطر ممكن للموت. وذلك بما انه لا يمكن حفظها بعد الموت. فالانسان يضع ذاته فى خطر عدم حفظها. وتلزم عرضياً كل مرة يروم الواحد ان يوزع سرّاً

ما أو يقبله. لأنه وقتئذ يلتزم من قبل فضيلة الديانة بان يباشر القدسات بقداسة. وان يضع ذاته في حال النعمة. ومتى استبان أن أيضا أنها ضرورية لطرد التجارب. أو لدفع الأضرار العمومية *

* أجيب ثانياً أن كلاً يلتزم من قبل الشريعة الطبيعة الالهية باصدار الندامة الكاملة في ساعة الموت. هذا رأى الجميع. لأن العقل النطقى يعلن أنه في أمر الخلاص الأبدى. حيث يكون الخطر محققاً يجب استعمال الطريقة الأكثر تأكيداً وأماناً والممكنة أدبياً. التى هى لبالغى السن الندامة الكاملة. إذ لا أحد يكون متحققاً بأنه ناج من كل خطأ مهميت. وأنه لممكن له الخلاص بواسطة الندامة الغير الكاملة مع الاعتراف. وذلك لأنه من الممكن أن يكون ناقصه العباد. الذى بدونه لا يكون قابلاً لغير سر. ومن الممكن أن الكاهن لا يكون مرسومًا باستقامة. وأن لا تكون له النية الضرورية الخ *

ولا يكفى اصدار المحبة الكاملة نحو الله مع تردد الخطايا فى الخيلة. لأنه وقتئذ ينبغى من قبل الوصية اصدار الندامة الصورية كما قلت *

* البحث الخامس فى هل أنه لمغفرة الخطايا العرضية وفى البار ايضا. تطلب توبة ما او كراهية واصلاح سورى. أو اقله بالقوة *

* أجيب ماكدًا ذلك. هذا رأى الجميع مع القديس توما * اثبت ذلك من الكتاب المقدس القايل بالعموم وبدون تمييز. أن الندامة هى ضرورية لمغفرة الخطايا * ثانياً من القديس اغستينوس فى الرسالة الثامنة والاربعين لا يخطر ببالك أن أحداً يمكنه الاجتياز من أى خطية عظيمة كانت أم صغيرة الى الصلاح بدون التوبة ه وفى

وفي المقالة الاولى على الزمور الثامن والخمسين قال هـ كل اثم ان صغيرا
وان جسيما. فمن الضرورة انه يتقاصر. اما من الانسان التائب. اما
من الله المنتقم. لا يمكن ان يترك الائم بدون قصاص هـ ثالثا لان
الحكمة والعدل الالهيين يتفقان معا. بان كل اهانة لله تعالى المفعولة
بالارادة الخصوصية لا تغفر خلوا من اصلاح وكرهية ما اقله بالقوة.
فباستقامة اذا يعتقد بان الله. الذي يروم دائما حفظ ما تقتضيه
وتبغيه طبيعة الاشياء. بان الخطايا العرضية ايضا لا تغفر بدون
توبة ما. اقله بالقوة. التي تقوم في فعل فضيلة ما فايق الطبيعة.
الذي بواسطته تكرر تلك الخطية عينها. ان استبانة المحيلة *

* البحث السادس في ما هي الندامة المطلوبة والكافية للتبرير

في سر التوبة *

* اجيب اولاً انه لصحة السر وفاعليته، تطلب الندامة الصورية
الباطنة الفايقة الطبيعة نحو الخطايا الممينة كلها فعالة واعتبارية في
الغاية. ومن ثم فيجب ان تكون * اولاً صورية كما هي معينة بالعموم.
اي توجع القلب وبغضته الصورية للخطايا المفعولة مع قصد عدم
الخطاء فيما بعد. كقول المجمع التريدينيني في الراس الرابع من الجلسة
الرابعة عشر. لان الندامة هي جزء ضروري للسر. كما في القانون
الرابع. وفي الاستعمال عدا التوجع يطلب القصد الصوري الصريح
ايضا. اذ ليس من المحقق انه يكفي بالقوة. بل ان المجمع الفيورنتيني
اذ فسر الندامة المطلوبة فذكر صريحا التوجع والقصد. وهاذين
الاثنين يطلبهما بالخصوص. وتحدد الندامة من المجمع التريدينيني
توجع

توجّع القلب وبغضته الخطية المفعولة مع قصد عدم الخطاء في المستقبل. والحال أنها تُحدّ بالجزاء الجوهرية. وآل التوجّع والكراهية لم' كانا جزئين جوهرين. لأن المجمع لا يطلب ذلك على نوع البساطة فقط. وحرف. مع. فيفسر الاقتران الح* ولهذا فلا تكفى المحبة الكاملة. لأنها ليست هي ندامة صورية. بل بالقوة فقط. ثانيًا باطنة. كما قيل في يويل النبي: مزقوا قلوبكم. لأنه يجب أن تكون توجّع القلب. وآل لم' كانت ندامة. بل شج الندامة فقط. الذي به لا يمكن أن يُغشّ الله الفاحص القلوب. ولكن ليس من الضرورة بأن الندامة تكون حسية. لأنه كقول المجمع التريدينين هي توجّع القلب. فالقلب يفسر العقل والارادة معًا. لا الرغبة الحسية. وغالبًا تكون محسوسة. لأنه مرارًا كثيرة تصدر منها حركة الرغبة الحسية * ثالثًا فائقة الطبيعة. أي الصادرة عن سبب فائق الطبيعة بمعونة النعمة. يتضح من المجمع التريدينين في القانون الثالث من الجلسة السادسة حيث قيل: أن من قال أن الإنسان. بدون إثبات الهام الروح القدس ومعاونته. يمكنه أن يؤمن ويرجو ويجب أو يتوب كما يجب. لكي تُمنح له نعمة التبرير. فليكن محرومًا. فالاستعداد ينبغي أن يكون مساقبًا للصورة. ومن ذات درجتها. فالصورة أي النعمة المبررة هي فائقة الطبيعة. فالندامة إذا التي هي استعداد لها. يجب أن تكون فائقة الطبيعة. ومن ثمّ فالخاطي يطلب من الله بصلوات متصلة ومخفضة نعمة الندامة بواسطة استحقاقات المسيح بهذه الالفاظ: أرجعني فارجع. لأنك أنت هوربي والهي رابعًا عامة حتى أن التوجّع

التوَجُّع يتسع على كل خطية مفعولة. مع قصد تجنب جميع الخطايا المميتة في المستقبل. لاجل السبب العام لجميع الخطايا. حتى والمنسية ايضاً. كقول حزقيال ١٨ * ان تاب الخاطي على جميع خطايا التي فعلها. وحفظ جميع وصايا حيوة يحيى لان خطية واحدة مميته لا يمكن ان تغفر بدون الاخر جميعها . فباي خطية نرتجع عن الله فلا تغفر بدون فيضان النعمة المبررة . التي لا يمكن ان تتفق مع احدى الخطايا المميتة . فلكى تستطيع الندامة اذا ان تغفر الخطايا المميتة . فينبغي ان تتصل بالقدرة الى مغفرة جميعها . ولا يمكنها ان تغفر جميع الخطايا . ما لم تمتد بالقوة اقله مضمراً الى جميعها . نظراً الى جميعها بالعموم . كما هو واضح من المجمع اللاتراني الثاني العام حيث قال في الراس الثاني والعشرين ه ان التوبة تكون كاذبة متى أهملت باقى الخطايا . وصارت التوبة عن واحدة فقط . او متى صارت عن واحدة ولم يصير الارتجاع عن الاخر . ولهذا فقد كتب . من يحفظ كل الشريعة ويعثر بواحدة . فيكون مخالفاً لجميعها . اى نظراً الى الحياة الابدية . لانه كما ان من كان منغمساً في جميع الخطايا . فان استمر في واحدة فقط . فلا يختار في مداخل الحياة الابدية الخ * خامساً ان تكون فعالة ومطلقة هكذا . حتى انها تنفي كل انعطاف نحو اى خطية مميته كانت . وتتضمن قصداً ثابتاً لحفظ جميع الوصايا . واستعمال كل الوسائل الضرورية للهرب من الخطية . وحفظ الوصايا . مثلاً هدم علل الخطية . والهرب من الاسباب القريبة . وقع الشهوات . وكبح الحواس . ومواصلة الصلوات الخ * لان المجمع التريدينى في الراس

الراس الرابع من الجلسة الثانية عشر يطلب قصد عدم الخطاء حقاً في المستقبل. أى بالآ يخطئ أبداً. وبالتالي حفظ جميع الوصايا اقله الملزمة بثقل. ومن ثم فإن التوبة الصادقة أو الندامة الحقيقية هي ارتداد القلب الى الله حقاً وصدقاً. الذى لا يمكن أن يكون بدون بغضة فعالة للخطية. ومحبة فعالة نحو البر. كما يتضح من المجمع التريدينى حيث قال فى الراس الرابع من الجلسة الرابعة عشر ه أن المجمع المقدس يوضح بان هذه الندامة. الضرورية فى كل وقت لطلب مغفرة الخطايا. ليست هي الامتناع عن الخطاء. وقصد. وبدء حياة جديدة فقط. بل وتتضمن ايضاً كره القديمة كقول حزقيال ٢٨ ه اطرحوا عنكم ساير اثامكم. التى تدنستم بها. واعملوا لكم قلباً جديداً وروحاً جديداً ه فالندامة التى تعمل قلباً جديداً وروحاً جديداً يجب أن تكون فعالة جداً. فالى فاعلية الندامة تُنسب ارادة فعل مهما يطلبه الله لآبادة الخطية. اعنى الاعتراف والوفاء الخ * سادساً بان تكون صادرة عن اعتبار عظيم هكذا. حتى أن الانسان يبغض ويكره الخطية فوق كل شر آخر. ويكون مستعداً لان يخسر كل خير. ويحتمل كل ضرر آخرى. مما أنه يخطئ. ويفضل محبة الله على كل شئ * لان الندامة هي ضرورية للتبرير. والرجوع الى الله من كل القلب وبكلية الاعتبار ه ارجعوا الى من كل قلوبكم ه يويل ٢ * اذا طلبت الرب الهك فتجد. أن طلبته من كل القلب وبكل توجع النفس ه اعداد ٤ * فكما أن الله هو خير عظيم. ومن ثم يجب أن يحب فوق كل شئ * هكذا الخطية هي اهانة لله. وتعدم الانسان محبته والاعتراف

به

في سر التوبة

به . فهي شرٌ جسيمٌ الواجب ان يُكره في الغاية ويُتجنب * سابعاً
ان تكون مقدرته مع رجاء المغفرة . فليراجع المجمع التريدينيتين .
لان الندامة يجب ان تكون هكذا حقاً . لا حسب رأى الانسان فقط .
بما ان المجمع التريدينيتين صرح في القانون الرابع من الجلسة الرابعة
عشر . انها جزءُ سر التوبة . ولكن جزءُ السر الحقيقي الصادق يجب
ان يكون حقيقياً وصادقاً . لا بالظن فقط . لان ظننا لا يصدر تحقيقاً
البتة . فكما ان الشئ لا يمكن ان يكون خلواً من جميع اجزائه الجوهرية
الحقيقية . هكذا سر التوبة لا يمكن ان يكون خلواً من ندامة ما
حقيقية المطلوبة من الله *

* اجيب ثانياً انه لنوال التبرير في سر التوبة يُطلب . ان هذه
الندامة تحوى محبة ما نحو الله . ولكن لا تلك التى تبرر خارج السر .
اثبت ذلك اولاً من المجمع التريدينيتين في الراس السادس من الجلسة
السادسة . حيث صارت المداولة عن الاستعدادات المطلوبة للتبرير
في المعمودية . فقل هكذا وان يمتدوا بان يجبوهُ كانه ينبوع كل بر .
ومن ثم فيتحركون ببغضة ما وكراهية نحو الخطايا . اى بتلك التوبة
الواجبة صيرورتها قبل المعمودية فكم بالاحرى تُطلب هذه المحبة
في سر التوبة . الذى كقول المجمع التريدينيتين هو معمودية اكثر
صعوبة * ثانياً من شهادة الكليروس فرنسا سنة ١٧٠٠ قد علم هكذا
ومن ثم فلانسلم بتعليم اكثر ضرورة عن المحبة نحو الله . فنظير ما
تُطلب لسر المعمودية فى بالغى السن . هكذا وفى سر التوبة . الذى
هو معمودية اكثر صعوبة . فهذين الامرين قد اوردناهما من المجمع
التريدينيتين

التريد نتيبي المقدس. الواجب ان ينصح ويُعلم بحسبهما. فالاول هو الـ
 يظن احد. انه يطلب في السرّين سبوق تلك الندامة التي تصدر
 عن المحبة الكاملة. او التي مع رغبة السرّ قبل الحصول عليه
 فعلياً فتصالح الانسان مع الله. والثاني بالـ يظن احد انه في هذين
 السرّين يكون في امان. اذا عدا فعلى الايمان والرجاء لا يبتدى
 بان يجب الله كانه ينبوع كل بر. ولا يمكن ان يتم بالكمال القصد
 الضروري لهذين السرّين اى ابتداء الحياة الجديدة. وحفظ الوسايا
 الالهية. اذا التائب لم يعتن بتقويم الوصية الاولى العظيمة. التي بها
 يجب الله من كل القلب. ولم يكن مستعداً اقله في ضميرة منهضاً
 ذاته ومحرضها باسعاف النعمة الالهية الى تقويم هذه الوصية * ثالثاً
 لانه يتضح من الكتاب المقدس ومن الابا ومن المجمع التريد نتيبي.
 انه يطلب لتبرير بالغ السن رجوع صادق الى الله. والحال ان الرجوع
 الصادق الى الله يتضمن محبة ما نحو الله. فاذا * رابعاً لان الانسان
 بواسطة الخطية يرتد عن الله مرتجعاً. وينعطف نحو الخليقة واضعاً
 فيها سعادته او غايته الاخيرة. فاذا لكي يرجع الى الله حقاً وينال
 غفران الخطية. فينبغي له ليس بان يرتد عن الخليقة فقط. بل وان
 يرجع الى الله ايضاً حاباً اياه فوق كل شئ كانه خيرة الاعظم وسعادته
 الفريدة. ومن ثم فالانسان لا يقدر الا يكون مستعداً لرغبة ومحبة
 خير ما. الذي يستقر به مستريحاً واضعاً به سعادته الاخيرة. فان
 لم يجب اذا ولم يرغب الخير المخلوق. الذي يستقر به مستريحاً. واضعاً
 به سعادته الاخيرة. كما يقتضى الارتداد الصادق. حسب رأى المجمع.
 فبالضرورة

فبالضرورة أنه يضع في الله سعادته كأنه الغاية الأخيرة . وبالتالى أنه يجب الله فوق كل شئ * كأنه خيرُ الأعظم * خامساً الاستعداد المطلوب للمصالحة في السر . يجب أن يكون واسطة مناسبة لنوال المصالحة ذاتها . وهذه الواسطة لا تفترض فاعلية السر ضرورة . والحال أن هكذا هو الحزن مع محبة ما لله ذات اعتبار عظيم . التي ليست هي المحبة الكاملة . بما أن هذه وحدها تصالح خارج السر أيضاً * سادساً حيث تكون المداولة عن صحة السر . فلا يجوز اتباع الراى الأمين فقط وترك الأمين . والحال أن الراى القليل أن ضرورة محبة الله لا تركى بذاتها . فهو اقله الأمين . كما هو واضح . والراى الناصر ذلك ليس هو حقيقياً . كما يبان جلياً ما تقدم . ولأن أسكندر السابع نهى بالآ يجرم أحد الراين . ولكنه قد تضاد من كثيرين . فبالاستعمال إذا لا يجوز اتباع الراى الناصر . ثم أن محبة الرجاء أو الشوق فهي مقترنة بضرورة ما طبيعية مع انعطاف مودة ومحبة ما نحو الله لاجل ذاته . ولو لم يكن ذا اعتبار عظيم بسبب المحبة . لأن الله لا يمكن أن يحب فوق كل شئ * لأنه خيرنا الأعظم . أو لأنه خير عظيم لنا . ما لم يجب أيضاً لاجل ذاته . أو لأنه صالح بذاته . ولو لم يكن فوق كل شئ * لاجل هذا السبب . بل لاجل سبب الرجاء والشوق خاصة * أعلم أنه فيما يخص المباحثة عن الحزن أو الندامة الساجب أن تتقدم الاعتراف . راجع الفصل الثالث عشر من الكتاب السابع من مجمع البرشية . حيث تارخ هذه المباحثة يوجد مسروداً ببلاغة . وبعد صفتها مفصلاً ينتم قايلاً . فما أن المداولة

المقالة الخامسة عشر

هي عن مباحثة: التي حتى الان لم تتحدد من الكنيسة. فمن ثم اسكندر السابع في اليوم الخامس من ايار سنة ٧٩٩٢. امر تحت القصاص بالحرم المحفوظ حله للكرسى الرسولى. بان كل واحد من المومنين اذا كتب في المستقبل عن مادة الحزن. او صنف كتباً او كتابات. او علم او كرر او على اى نوع وعظ التاييبين وفقه الدارسين وغيرهم. بالآيتجاسر ان ينسب عجزاً ما لاهوتياً او عازراً او اهانته لاحد هذين الراين. اعنى الراى الناصر ضرورة محبة ما نحو الله في الحزن السابق ذكره الصادر عن الخوف من جهنم. الذى يستبين الان انه عمومى فيما بين الجدليين. او الراى الموجب ضرورة المحبة المذكورة. الى ان يكون تحدد شئ ما عن هذا من الكرسى الرسولى. ثم فلتحذر الاساقفة بالآ يحدوا في مجامعهم او في تنبيهاتهم على الكهنة. التى يرتبونها احياناً في مجامعهم. شيئاً عن كفاية الحزن العبدى صرفاً لسر التوبة. او عن ضرورة المحبة اقله الابتدائية. بما ان المباحثة لم تزل حتى الان تحت الحكم. وتصير المجادلة بحرية عن هذا الراى او عن ذاك ايضاً. فالكردينال غوتوس قبل زمان قليل في الجزء الثالث من المجلد الثالث من لاهوت القديس توما. في البحث الرابع عن الندامة. قد حامى الراى الغير الطالب في التاييب محبة الله حتى ولا الابتدائية ايضاً لنوال نعمة التبرير في سر الاعتراف. ومثل ذلك مصنف الكتب المدعوة سكوتوس المدارس. قد حامى بفصاحة بليغة بان الحزن الصادر عن خوف العذابات الجهنمية. ومن محبة الشوق او انعطاف الرجا. بشرط انه يكون فايق الطبيعة ونافيًا كل ارادة نحو

محو الخطية . فهو استعداد كافٍ لنوال فايدة سر التوبة . ولكن ضد ذلك ذهب الكردينال دانوف أسقف شيسينا في منشورة الرعايا حيث قال . انه مع الحزن تُطلب محبة لتكون مادة كافية لسر التوبة . وكذلك فرنسيس ماريا كمبيوني في مقالته الجدلية . اوضح جلياً ضرورة محبة ما نحو الله اقله غير كاملة او ابتداءية لنوال نعمة الاسرار المدعوة للموتى . ونظيرة بطرس لمبارتوس أسقف بورفيربوس في مقالاته المدعوة باسم اكليمندوس الحادى عشر . ابان مصرحاً ان الحزن العبدى صرفاً لا يقتبس قط من السر قوة ليصير بها الانسان قادراً على نوال نعمة الله الاولى . او على الرجوع الى التى خسرها . ومن ثم فالمعلم اللاهوتى بارتوس استنتج بان الكرسي الرسولى حتى الان لم يجد شيئاً عن هذا الامر . بل ترك كلاً بان يصطفى بحريته ما يشاء من هذين الرايين . ولكن لا ينبج من ذلك بان الاساقفة لا تنصح معلمى الاعتراف . لكى يجتئوا التاييين ويحرضوهم على اصدار الندامة الصادقة الكاملة . بل هذا نفسه يقوله اوليك الذين يعتنون كفاية الحزن خوفاً من جهنم فقط . نظير سواريس وغماكيوس وكوميتولوس ويحرض على ذلك كتاب الطقس الرومانى المرتب بامر بيوس الخامس . حيث يلتزم معلم الاعتراف بعد سماعه اعتراف التايى وتبصرة جيداً فى خطاياه فليستعمل توبيخات ونصائح واجبة حسبما يرى موافقاً بحمة ابوية . محرّضاً اياه على اصدار التوجع والندامة الكافية ونظير ذلك يقول كتاب طقس ارجنتا المرتب من الكردينال ديروان لا تتقاعد اخيراً معلمو الاعتراف من ان ينصحوا تلاميذهم بانهم

بأنهم لا يكونون في أمان بقبولهم سر التوبة إذا عدا أفعال الإيمان .
والرجاء لا يبتدون بأن يحبوا الله كأنه ينبوع كل بر . كقول المجمع
التريدينيني المقدس *

* اجيب ثالثاً ان الندامة ينبغي ان تبرز بالضرورة قبل الحلّة
والآ لم عُلِّقت الحلّة . التي هي الصورة . على المادة . التي هي الندامة
والاعتراف . والسرّ وقتئذ يكون باطلاً والحلّة فارغة . لأنه خلوا من
توبة لا تُغفر الخطايا . بل أنه يجب ان يُنصحوا المعترفون بان يقدموا
الندامة على الاعتراف دائماً * أولاً ليلا يصير خطراً بان لا تبرز قبل
الحلّة * ثانياً لأنه حسب رأى البعض ان الاعتراف يجب ان ينشوع عن
الندامة ليكون اقراراً بتسوّف . ولكي تصير الندامة محسوسة .
والآ لكان حديثاً تاريخياً عن الخطايا صرفاً . ومن ثم يجب عليهم ان
ينصحوا المعترف الذي اعترف بدون ندامة . أنه ملزوم ان يقول بعد
اصدار فعل الندامة . اننى اعترف بالخطايا المذكورة . او ان معلم
الاعتراف يسأله هاك يعترف ثانياً بخطايا هذه . فيجيب نعم . لأنه
حيث الكلام عن صحة الاسرار فينبغى لنا ان ننبع الجهة الاثبتة .
ولو كانت اقل اماناً . ولهذا السبب في الاستعمال يجب ان تصدر
الندامة من نية الاعتراف او الحلّة . ومن يصدر الندامة بدون أنه
يفتكر بالاعتراف . فيلتزم ان يصدر اخرى ثانياً . لأنه كقول
البعض . ان فعل ذلك لا يثبت وايم . لان الجزء يجب ان يُضاف الى
قسيمه ويتحد به ادبياً ليقيم معه واحداً كلياً . ولان الندامة خلوا
من الاضافة الى السر فلا تكون فعلاً سرّياً . وكقول دي لو كوكو . ولو ان
عكس

عكس ذلك كان أكثر أمان. ولكن ليس هو يحقق البتة * أعلم أنه في الاستعمال تطلب ندامة جديدة كل مرة تُعطى حلة جديدة. لأن الضد ليس هو محققا البتة. والصورة الجديدة تطلب مادة جديدة قريبة. ومن ثم إذا أُخذَ حالاً بعد الحلة فطن بخطية هيئته ثم اعترف بها. فيلزمه بأن يجدد الندامة قبل الحلة الجديدة *

* اجيب رابعاً أن الحزن الصادر خوفاً من جهنم المتضمن محبة الله ذات الاعتبار العظيم مع رجاء الغفران. ولو كان غير كامل. فيكفي مطلقاً في السر لنوال التبرير. أن كان حاصلاً على الشروط السابق ذكرها * أثبت ذلك. لأنه لا تطلب الندامة مع المحبة الكاملة. التي هي كافية خارج السر أيضاً. فان طُلبت لم أمكن أن سر التوبة المقبول حقاً يبرر الخطاة أبداً. ولم يكن قادراً أن يبررهم. بل كان يبتغي المبررين فقط. بما أن الندامة الكاملة دائماً تبرر. والحال أن هذا حماقة في الغاية. لأن السر المرتب بذاته من المسيح لأجل مصلحة المؤمنين مع الله. الذي هو سر التوبة. كقول المجمع التريدينطيني في القانون الأول من الجلسة الرابعة عشر. لم أمكنه أبداً أن يبررهم. بل استلزم وافترض أنهم في حال البر. والحال أنها حماقة فظيعة ترتيب واسطة لنوال غاية ما. التي تفترض دائماً حصول الغاية فقط. وبالنتيجة أن سر التوبة لكان سر الأحياء فقط * ولكن في الاستعمال يجب دائماً تحريض التائبين على إصدار الندامة الكاملة. بما أن هذا الفعل هو مرضي لله جداً ومفيد للتائب ويستبدل النقص. الذي يمكن حدوثه من قبل الكاهن. أو من قبل التائب. مثلاً إذا لم يكن معيذاً حقاً ولأن

ولأن فعل المحبة يجب اصدارة مراراً كثيرة في مدة الحياة *
 * البحث السابع في هل أنه خطأ هيت الاعتراف بالخطايا العرضية فقط. بدون ندامة صورية وكافية أقله عن البعض *
 * اجيب مؤكداً ذلك مع جمهور المعلمين . لأن الصورة تصوير حينئذ باطلة والسّر عاطلاً بدون فائدة لنقص المادة الجوهرية . لأن الندامة الحقيقية الفعالة هي جزء مادي وجوهري للسّر . بل هونفاق عظيم جعل السّر طوعاً باطلاً خلوا من فائدة . واحتقار جسيم تصوير كلمات المسيح المرتبة منه . والمفوضة على اسمه باستقامة . التي هي كلمات الصورة أن تستعمل باطلاً وهزواً وسخرية . ولكن ليس هو خطأ هيتاً إذا لم تصر الندامة على جميع الخطايا العرضية المقولة في الاعتراف . بشرط أن تصوير على البعض . لأن ذلك ليس هو ضرورياً لحة السّر وفائدته . بما أن الخطايا العرضية يمكن أن تغفر الواحدة دون الاخرى . والنعمة المبررة يمكن أن تستمر مع الخطايا العرضية . وحينئذ لا تحصل اهانة عظيمة للسّر . لأنه وقتئذ توضع مادة صحيحة . ولو كان ذلك كذباً ما وقلة احترام الاعتراف ببعض خطايا عرضية ولا تصوير عليها ندامة . لأنه كقول سواريس . أن من يعترف بالخطية فيظهر فعلياً أنه نادم عليها ويروم الحل منها *
 * الفصل الثاني *

في الاعتراف *

* أعلم أن الاعتراف السري هو اقرار بالخطايا الخصوصية مفعول امام الكاهن القاضى الشرعى . لنوال غفرانها بقوة مفاتيح الكنيسة .
 اما

أما لوازيمه فهي السبعة عشر التي ذكرها * فليكن الاعتراف بسيطاً.
منخفضاً. صادقاً. أميناً. بتكاثرت مجرذاً. بفطنة. ثم طوعياً. محتشماً. كاملاً.
بتوجع. بسرعة. شكاوة. بشجاعة. نصوحاً. ثم سرّياً *

* البحث الاول في هل ان الاعتراف السري بجميع الخطايا المميته
بالفردية المفعولة بعد المعمودية هو مأمور بالناموس الالهي *

* اجيب ما كذا ذلك انه من الايمان * اولاً من انجيل يوحنا ١٠
من تركتم له خطاياه فلتترك له. ومن امسكتوها عليه فلتمسك
فبهذه الالفاظ منح السيد المسيح لرسله ولخلفائهم في الكهنوت
سلطاناً شرعياً لمغفرة الخطايا. ولفظة امسكتوها. يجب ان تستعمل
باستقامة وفطنة. والحال ان هذا السلطان لا يمكن ان يستعمل
باستقامة وفطنة ما لم تسمع الدعوة أولاً في الاعتراف. ولا يمكن
ايضاً ان تمسك الخطايا مطلقاً. ما لم تلتزم المومنون ان تحضروا الى
محكتهم. ومن ثم فالوصية الالهية بالاعتراف تتضمن في ترتيب
السّر نفسه * ثانياً من التقليد الدائم * ثالثاً من المجمع التريدينى
في الراس الخامس من الجلسة الرابعة عشر حيث قال ان الكنيسة
باسرها اعتقدت دائماً. ان الاعتراف التام بالخطايا قد ترتب من الرب.
وانه ضرورى بسنة الهية لجميع الساقطين بعد المعمودية الخ * بل
ان هذا الاعتراف هو ضرورى ضرورة الواسطة. اما بالفعل. اما بالقصد.
بما انه جزء سر كذا ضرورى *

* البحث الثانى في متى تلزم هذه الوصية *

* اجيب انها تلزم بذاتها * اولاً في كل خطر ممكن للسوت. كالمرض

الثقيل

Ss

Tom IV.

الثقيل. والولادة الصعبة. والسفر الخطر. وفي معركة الحرب الخ * كقول مجمع ميلان الخامس في عهد القديس كركلوس . والآن لوضع الانسان ذاته في خطر بالآ يحفظ هذه الوصية ابداً . وفي خطر الموت يجب استعمال الوسائط الضرورية للخلاص . كالاعتراف بعد السقطة في الخطاء المميت * ثانياً مراراً كثيرة في مدة الحياة خارج خطر الموت ايضاً . بما ان الخطي من قبل ذاته . وبدون تعلق على خطر الموت . ملزوم بالاعتراف حسب الشرايع المرتبة من الله . وبما ان سر التوبة قد ترتب من الله ليس لاجل مغفرة الخطايا المفعولة فقط . بل لتجنب العتيدة وصدّها ايضاً . فالمسيح اذا قد اراد ان الخطاة يقبلونه مراراً كثيرة في مدة حياتهم . ثم ان من يأمر بشي * بدون تحديد الزمان . فلا يريد تاخيره زماناً مديداً . ولا ان ينتظر منتهى الزمان * ثم انها تلزم بالعرض . اولسبب وصية اخرى * اولاً كل مرة يجب تناول القربان المقدس * ثانياً متى كان الاعتراف واسطة ضرورية للانتصار على تجربته ما اولتجنب الخطايا *

* ولكن هل تلزم حالاً بعد فعل الخطية المميتة في اول فرصة يحصل *
 * اجيب ان كثيرين ينكرون ذلك . لان الكنيسة التي حددت الوصية الالهية بالاعتراف فتلزم فقط . بالاعتراف السنوي . والآن فبالزامها بالاعتراف مرة واحدة في السنة فقط لاعطت سبباً لتجاوز الوصية الالهية . ومن ثم فيقولون انه يقدر ان ينتظر تناول الفصحى . فبالاطلاق ان تاخير الاعتراف الى زمان الفصح هو جاز . وبالعرض يمكن الا يكون جليزاً . مثلاً اذا فاجى خطر يقتضى الاعتراف . كقول القديس

في سر التوبة

القديس ثوما في الفصل الثاني عن كل شيء. وياكد ذلك سلفيوس. لانه قال. ان الموعوظين لم يكونوا ملزومين بقبول العباد حالاً. بل ان الكنيسة قد نهت قديماً. بان بالغى السن خارج الضرورة لا يُعبدون ابداً الا في بيرمون الفصح والعنصرة * ولكن البعض مع القديس بوناونتورا في البحث الثاني من التمييز السابع عشر يعلمون. ان هذه الوصية تلزم بالاطلاق ادبياً. متى سنحت الفرصة بتكميلها. ومتى لا يمكن بفطنة ان تنتظر احسن فرصة للاعتراف نظراً الى الزمان. والمكان. والكاهن * اولاً لان الوصايا الالهية. التي غالباً تلزم بذاتها في مدة الحياة. فتلزم اقله في الزمان الواجب ان يُحدد كحكم ذوى الفطنة. والحال ان وصية الاعتراف محددة بفطنة في الزمان المناسب لتكميلها. وافضل مناسبة لا يمكن ان تنتظر * ثانياً لان سر التوبة مامور ومرتب من المسيح كواسطة لصد الخطايا وتجنبها. والفطنة تعلن ان الوسائط. التي احياناً تكون ضرورية. يجب استعمالها وقتئذ. اذا لم يمكن استعمالها بافضل نوع. ثم يقولون ايضاً ان الكنيسة لم تقصد على السوى تعيين كل زمان تلزم فيه الوصية الالهية بذاتها. ولم تعط ابداً اجازة لتأخيرها. بل تنهى فقط عن التهاون والتباطى بذلك زود عن السنة. ومن ثم وضعت في وصيتها اقله مرة في السنة. فكما انها اذ تنهى بالاً يستمر احد في الحرم ازود من سنة. فلا تعطى بذلك اجازة ليستمر به كل السنة *

* البحث الثالث في هل نلتزم من قبل الوصية الالهية ان نعترف بالخطايا المميتة عبداً ونوعاً وطرفاً *

* أعلم أن الطرف الأدبي هو ميل أو كيفية الفعل البشري. التي تقود إلى جودته أو إلى شره. فالظروف سبعة وهي هذه. من. أي شيء. أين. بأي معونات. لماذا. كيف. متى. فالبعض تغيير النوع. أي تهب الفعل نوعاً جديداً من الخطاء. كضرب الكليريكي. فطرف الشخص يزيد على قباحة الخطية شر النفاق. لأجل مضادته للديانة. وإلى هذا تنسب الظروف. التي تصير الخطاء هيمتاً. وبخلاف ذلك كان عرضياً. كطرف الأب في الإهانة. التي تحسب زلة خفيفة أن صارت لغيره. وكذلك كمية المادة. لأن الخطاء المميت والعرضى يختلفان نوعاً لاهوتياً. ولو كانا من ذات النوع أدبياً. مثلاً كالسرقة الثقيلة والخفيفة. والبعض لا تغيير النوع. بل أنها تزيد أو تنقص في الغاية خطية ذاك النوع نفسه. كزود أو نقص الكمية الأدبية. كزود الاستمرار ونقصه. وكذلك النية وهلم جرا. والبعض تضاعف خطية ذاك النوع نفسه. كعدد الأشخاص الذين تضربهم. ثم أن الطرف يغير النوع إذا الفعل بواسطته اكتسب تنافياً مختلفاً جداً عن الطبيعة الناطقة والشرعية الإلهية. أو مضادةً مع وصايا أو فضائل مختلفة نوعاً. أو لأن حال المضادة لتلك الفضائل يكون مختلفاً جداً *

* أجيب أولاً أن المعترف يلتزم من قبل الناموس الإلهي. بأن يعترف بكل واحدة من خطايا المميتة مفصلاً نظراً إلى العدد والنوع. والظروف المغيرة نوع الخطية بحسبها هي في ضميرة. هذا من الأيمان. يتضح من المجمع التريدينتي في الراس السابع من الجلسة الرابعة عشر حيث قيل هـ من قال أنه في سر التوبة ليس هو ضرورياً من

من قبل الناموس الالهي لمغفرة الخطايا الاعتراف بكل واحدة من الخطايا الميئة. التي معرفتها تستبين بواسطة الفحص المدق الحريص. ولو كانت خفية. وبالظروف التي تغير النوع فليكن محروما قلنا نوعا. لان في الشهادة الموردة يجب التصريح بكل واحدة من الخطايا المميئة. لان لفظة كل تعني نوعا. ولفظة واحدة تعني عددا. ثم الظروف المغيرة النوع يجب ايضاها ايضا. فالا جدر اذا الانواع ذاتها. التي لاجلها يجب ان توضح. والسبب لان الخطية يجب تبينها لاجل شرها. فبنوع الشر المميز اذا ينبغي ان توضح مفصلا * اعلم ان من لا يمكنه ان يحدد عدد خطايا بالتدقيق. فيلتزم ان يصرح بتوسيع متقارب. بقوله مثلا. فعلت هذه الخطية عشر مرات اكثر اقل. واذا لم يمكنه ان يعين العدد هكذا لكثرة سقوطه. فليسأل كم زمان له في هذه العادة. وكم مرة في النهار. او في الشهر معتاد ان يسقط في هذه الزلة. حتى ان عدد الخطايا يستبين للكاهن حسب الامكان. وهل ان سقوطه حينما كان متزايدا. وحينما كان نادرا. ومن استقر زمانا مديدا في ارادة شريرة. مثلا. بان يقتل انسانا فيلتزم بان يوضح حسبا يمكنه ادبيا عدد الافعال المنقطعة في ذلك الزمان. ولا يفي بقوله قد استقرت شهرا في ارادة القتل والزنا الخ * ومن ثم فالكاهن يلتزم ان يسأله كم مرة في كل يوم او سبة جدد تلك الارادة الشريرة. وهل اخترع نوعا لتبنيها *

* اجيب ثانيا انه يجب في الاعتراف ايضا عدد الاشخاص الذين هم موضوع الخطية. وكية المادة ايضا. لانها تنسب بذاتها الى موضوع

المقالة الخامسة عشر

موضوع الخطية، واليه تُضاف . وتقيم فعلاً بذاته، غير متجزئ . ولهذا
تجب أبايتها ليُعرف جوهر الفعل الغير المتجزئ . ولا يمكن أن تتضح
الخطية بالكفاية بدون إيضاح الموضوع بكليته، بل أن عدد الاشخاص
يضاعف عدد الخطايا . ومن ثم يذمعى تبیان عدد الاشخاص .
الذين بفعل واحد بغضتهم، أو ضررت بهم، أو الذين شككتهم بفعل
أو بقول واحد . أو غيّت امامهم بكلمة واحدة *

* اجيب ثالثاً ان المعترف يلتزم ايضاً بإيضاح الظروف . التي
داخل النوع نفسه، تثقل الخطية جداً . أو تزيدها شراً اديباً . كقول
سواريس وسانكيس وغيرها بالعموم * وياید ذلك أولاً الفصل . تامل
من التمييز الاول عن التوبة . ومن التعليم الرومانى . ومن القديس
كرلوس فى الارشاد عن الاعتراف * ثانياً من استعمال الكنيسة .
التي أحياناً حفظت الخطايا لأجل الظروف . كما يستبين فى كثير من
رتب التوبة قديمة . وجديدة . والحال انه لا يُحفظ إلا التي هي ضرورية
للاعتراف * ثالثاً لان الاسباب التي يوردها المجمع التريدينى فى
الراس الخامس من الجلسة الرابعة عشر عن الزام الاعتراف بالظروف
المثقلة النوع . أى التي بدونها لا يمكن أن تُوضح الخطايا من المعترف
بالتمام ولا تستبين للقضاة . ولا يمكنهم أن يحكموا باستقامة عن ثقل
الذنوب . ولا أن يضعوا قصاصاً واجباً لأجلها على المعترفين . فهذه
تنسب للظروف المثقلة . ومن ثم فالمجمع التريدينى يعلم مضمراً
وبالقوة أن إيضاها واجب . لان بدونها لا تعتلن الخطية بالكمال .
ولا تستبين للكاهن بما أن الشر الادبي . الذى تزيده . أو الذى به

تفسير

تصير الخطية بالقوة والاستعوا مغناه أو مثلثة عدداً. وبدونها لا يقدر الكاهن أن يحكم باستقامة على ثقل الخطايا. أو يضع لاجلها قصاصاً مناسباً. لأنه لم يعرف ثقل الشر الادبي. الذي تحصل عليه الخطية من الظرف. الذي لاجله تستحق قصاصاً اعظم. والذي يغير حكم معلم الاعتراف في الغاية. ومن ثم فاستقامة وعدالة هذا القضاء المبتغاه من المسيح تطلب الاعتراف بالظرف المثلث * رابعاً من المجمع التريدينيني في القانون السابع. أنه يجب تبيان كل واحدة من الخطايا المميتة. ولو كانت من النوع نفسه. والحال ان الظروف المثلثة ادبياً هي خطايا كثيرة بالقوة وبالمساواة. أو ان الفعل مع ظرفه المثلث ادبياً فهو خطأ مضاعف بالقوة داخل النوع نفسه. لان الظرف المثلث ادبياً يزيد الفعل درجة من الشر ادبية. اما في الاداب فالضعاف بالقوة والتضاعف الطبيعي هما متساويان. والسبب لذلك هي ارادة المسيح. الذي رتب هذا الدوا للخطاة بنوع حكم: أولاً للمصالحة وللشفاء * ثانياً للمقاصرة. الذي استعماله الحقيقي يقتضى اعترافاً كذا * وربما انك تعترض انه لو يكون الامر كذا لكان المجمع التريدينيني حدد ذلك صريحاً * اجيب منكراً ذلك. لان المجمع اراد فقط ان يحرم صريحاً غلط الاراطقة. الذين يضادهم جداً بتعليمه. ولكنه مجرم لهم قد علم اشياء كثيرة. التي ينبج منها الراى عن المباحثات الموجودة فيما بين الكاثوليكين. ولو انه لم يشأ تحديدها صريحاً * اعلم ان المعترف يلتزم ايضاً بايضاح الظروف الضرورية لمعرفة حاله واستعداده وضرورته الروحية. مثلاً
اذ

إذا كان معرقلًا في عادة الخطاء. أو موجؤًا في سبب الخطاء. لأن هذه المعرفة هي ضرورة لمعلم الاعتراف. الذى هو حكيمة الروحي لكي يقدم له أدوية نافعة *

* اجيب رابعًا ان المعترف يلتزم أيضًا بان يوضح الظروف المنقصة جدًا ثقل الخطية. أو المصيرة الخطية ألا تستبين هيئة. أو بالآيزاد على الخطية المميتة شر جديد هيت. والآن لندع الكاهن في امر ثقيل ولم امكنه ان يحكم باستقامة على ثقل الخطية او يضع قصاصًا مناسبًا. اعلم ان الخطايا يجب تبيانها بنوع ان الكاهن يفهمها. لانه كقول المجمع التريدينى ان الله امر بايضاح الخطايا بالنوع. الذى به يمكن الكاهن ان يحكم عليها باستقامة. ويعين الوفاء المناسب. والادوية النافعة. وهكذا يؤمر الاعتراف ليفهم من الكاهن مفصلًا. وبالعكس لكان باطلاً. ومن ثم اذا استبان لك ان الكاهن من قبل الطباشة. أو الطرش. أو لاجل أى علة أخرى. لم يفهم بعض خطاياك أنت فافهمها. فتلتزم باعادتها. وان لم تعرف أيها فتلتزم باعادة كل الاعتراف. اذ يمكنك بفطنة ان تشك بكل واحدة منها *

* البحث الرابع في هل ان الفعل الخارج يجب تبيانته *

* اجيب ماكدًا ذلك واثبتته * أولاً من رأى جمهور المعلمين. واستعمال المؤمنين * ثانياً لان الفعل الخارج يفعل ادبياً مع الفعل الباطن فعلاً واحداً تاماً. وخطية واحدة كلية. ومن ثم فيحرم من الشريعة. ولان المسيح اراد ان تفسر الخطية كلها بالتمام في جنس الاداب * ثالثاً لانه بدون الاعتراف بالفعل الخارج لا تستبين بالكفاية فاعلية الفعل

الفعل الباطن. ولا النية ولا الاتساع والاستمرار. وبالتالي لا يفتح كل ثقله بالنظام * رابعاً ما لم يستعين الفعل الخارج لا يقدر الكاهن ان يكمل وظيفته كما يجب. اذ لا يقدر ان يعرف بالكفاية حال المعترف. وما هي الادوية والقانون والالزامات الواجب وضعها. لان الفعل الخارج هو قابل التاديب والعجز والرباط وغيرها من الالزامات. والفعل الباطن صرفاً فهو ناج منها * خامساً لان الفعل الخارج يصدر شكلاً الباطن * سادساً لان اسكندر السابع قد حرم هذه المقولة هـ ان من جامع غير مزوجة يفى وصية الاعتراف بقوله . فعلت مع غير مزوجة خطية ثقيلة ضد العفة . بدون ايضاح الجامعة هـ

* البحث الخامس في هل يجب ايضاح النتيجة الردية الصادرة

من الفعل الخارج *

* اجيب ما كذاً ذلك . لان هذه النتيجة تصدر من الفعل الخارج الموضوع طوعاً . وبواجب تحسب زلة على من وضع العكة المطلقة. التي كانت منظورة بها. او كان ممكناً ان تسبق فتتظر. ثم انها تنسب بنوع ما الى موضوع الخطية. وهي مطلقة وردية معاً عن حرية ورداوة الارادة الصادرة منها. وزد على ذلك ان ايضاحها غالباً هو ضروري لكي ان الكاهن يعرف حال المعترف. وهل انه سقط في تاديب ما او قصاص او الزام الرد الخ * ثم من سقى لآخر سبها ولتلك مات . فيلتزم ان يبين الموت الصادر من ذلك *

* البحث السادس في هل ان المعترف يلتزم احياناً ان يشهر في

الاعتراف شريكه *

* اعلم انه من الواضح ان هذا لا يجوز اذا المعتبر امكنه ان يبين خطيئته بالكفاية على غير نوع. او بدون ضرر ثقيل امكنه ان يذهب الى كاهن لا يعرف شريكه. او انه غير مرة كان اعترف جيداً بهذه الخطية. ووقتئذ يعترف اعترافاً عاماً. لانه في هذه الاحوال يفضح قريبه بدون علة موجبة. الذي لا يجوز ابداً. ومن ثم فالكاهن يلتزم ان ينهي المعتبر اذ يراه مستعداً لذلك. ويوجهه ان اشهر خطية الغير بدون علة موجبة. وكذلك المعتبر يلتزم ان يبقى اعترافه الى زمان ما لكي يحصل على كاهن لا يعرف شريكه. ان امكنه ذلك بسهولة. ما لم تلزمه وصية الاعتراف او التناول. ولكن لا يلتزم ان ياخره الى زمان مديد. لاسيما ان وجد في خطأ مهمية. او من التأخير حصل فيه ظن. او ثقل عليه الانقطاع عن التناول. وهذا التأخير يجب ان يحدد حسب الفطنة *

* اجيب ان المعتبر يلتزم بان يشهر ويبين شريكه او رفيقه في الذنب. اذا لم يمكنه على غير نوع ان يوضح خطيئته بالنوع والعدد والادبي. ولم يمكنه ان ياخر اعترافه بسهولة. او ان يذهب الى كاهن لا يعرف شريكه. كقول القديس برزردوس عن صورة العيشة الحميدة. والقديسين توما وديوناونتورا وانطونينوس. والمعلم سواريس وفاسكيويس واخرين * اولاً لانه كقول المجمع التريدينتيني في الراس الاول من الجلسة الرابعة عشر. ان المسيح امر بالاعتراف الكامل بالخطايا نظراً الى انواعها وثقلها الادبي بالعموم. فالمعتبر اذا يلتزم بذلك. ولو حصلت فضيحة له او لغيرة التي تصدر امام الكاهن لاجل ضرورة

ضرورة الاعتراف . لان من يريد شيئا . فيريده ولو وجد ضررا الذي
يصدر منه بذاته . او كان مقترنا به . ومن ثم فالمعترف يلتزم بهذا
الكال ولو بفضيخته او فضيحة الغير . اذا اشهار خطية الغير كان ضروريا
لتبيان خطيته . بالتمام . لانه من ذات الامر تطلب حجة اعظم للزام
الواحد بان يفضح ذاته . مما يلتزم بكشف ذنب غيره . لانه يمكن
احيانا بان اشهر ذنب الغير لتجنب ضرر الزمى الظلمى . ولو
بذلك لا التزم باشهار ذنبى . والسبب هو قول المجمع التريدينى .
ان المسيح امر بالاعتراف التام بالخطايا . ليكن الكاهن ان يحكم
ويقامرو ويداوى بفطنة الخ * فينتج من ذلك بان كال الاعتراف
يجب ان يصير باشهار الشريك الضرورى لهذه الغاية . ليس باقل
من فضيحة المعترف نفسه . ثم انه فيما بين المسيحيين الشريك
بفعله يتنزل عن حقه مضمرا . لمعرفته ضرورة الاعتراف بالخطايا *
ولهذا فالمعترف . الذى يكون اقتضى اخيه الوحيدة المعروفة من
الكاهن . يلتزم ان يعترف بهذا الذنب فى تلك الدرجة عينها . وبهذه
الفرضية يلتزم المعترف باشهار الشخص الذى كان موضوع الخطية .
ولو حصلت له من ذلك بدون ذنب فضيحة ما امام الكاهن . كمن
يقعض اخيه قسرا واعتصاما . لان هذه الحجة نفسها تصح هنا . بها ان
وصية الاعتراف العام تلزم المعترف بان يكشف نقصا ما خفيا
مهينا له . ولو بدون ذنب . اذا كان ذلك ضروريا لتبيان خطيته
بالكمال . مثلا اذا كان بالسرايبنا اجنبيا . وحصل على الدرجات بدون
حيلة * ثم انه يجوز ايضا اشهار الشريك متى كان ذلك ضروريا لفحص
المعترف

المعترف على وسائط كافية لخبائه من السبب القريب. أو ليعرف كيف ينبغي له أن يفي الزام العدل والمحبة الملزوم من قبلهما أن يصد الشر الثقل المفاجي للجمهور أو للشريك أو لآخر غيره. لأنه وقتئذ توجد علة صوابية للكشف. ولأن الكشف لآخر خطية القريب الخفية الواضحة خارج الاعتراف ليس هو شرًا. إلا متى صار بدون علة صوابية أو بنية فضعه *

* أعلم أن باناديكتوس الرابع عشر قد أبرز منشورين عن سر التوبة نظرًا إلى الشركاء في الخطايا. فالواحد بدء. رأس كل الكنايس. والآخر بدء. حيث أولًا. فلاجل الاختصار جمعنا منهما هذه * أولًا أنه لا يجوز السؤال عن اسم المعترف. ولا عن مسكنه. ولا عن غير كيفيات وظروف التي تشهر شخصه. بدون علة صوابية. ومن ثم فحسنًا أجابة امرأة ما إذ سئلت عن اسمها. أن اسمي ليس هو خطية. فمثل تفتيش كذا يخطئ الكاهن بلا ريب * ثانيًا لا يجوز للمعترف أن يظهر اسم شريكه. لأنه ملزوم أن يعترف بخطايه له بخطايا غيره. ولا يخلو من الخطاء. وأحيانًا يكون ثقيلًا. من ينزع سيطر قريبه بدون ضرورة. فهل تخجل طوعًا إذا أظهر عيوبك للغير. فاعمل أنت إذا مع الآخرين. ما ترغب أن يعملوه معك * ثالثًا من طوعًا ولكن ببساطة وجهل إبان في الاعتراف اسم شريكه. كما يحدث أحيانًا من الغشماء والناس الأميين. فلا يخطئ ولكن يجب نصحه بالآ يفعل ذلك في المستقبل * رابعًا من لعله داعية أشهر طوعًا في الاعتراف شريكه فلا يخطئ. فالعلة الداعية مثلاً. إذا طلب شوزا لقطع

لقطع عادة ما ردية. أو لحفظ سيطه. متى تهدده شريكه بالضرر ان امتنع عن الخطية. ونظايرها. لان حفظ ذمتنا وسيطانا هو واجب هما للغير * خامساً يلتزم الكاهن ان يحفظ اسم الشريك المشهور لديه ان كان يجهل ام لعله داعية كسر الاعتراف بنفسه * سادساً انه لا مَرُّ تحت الريب عند اللاهوتيين في هل انه اذا المعتبر اعطى طوعاً اجازة لاشهار الشريك. فيقدر الكاهن ان يستعملها لينصح الشريك. او لغير قضايا تفيد الشريك والمعتبر معاً. ولكن بما ان في هذا الامر يمكن حدوث احوال مختلفة. حيث يمكن ان الكاهن يستعمل هذه الاجازة بفطنة وبعدم فطنة. ومن ثم لا يمكن ان توضع لذلك قاعدة أكيدة. ولكن سوف نتكلم عن ذلك * سابعاً الكمال الاعتراف يجوز للكاهن. بل يلزمه ان يسال المعتبر عن الشريك. اذا وجد من ثم ظرف مثقل او مغير نوع الخطية. لانه لا يكفي الاعتراف القول فعلت خطية لحمية. بل يلزم توضيحها هل انها كانت فسقاً. ام نفاقاً. ام اختلاط دم * ثامناً الكاهن اذ يسال في هذا الحال. ان اراد يعرف الاسم او البيت او غير اشارات. التي منها يتضح له الشريك. فيعطى خطأً ثقيلاً. لان المعتبر اكمل الواجب عليه بايضاحه ظرف الخطية. واذا اكمل الباقي باستقامة فليجمل. وما زاد على ذلك من سوال الكاهن فيعد تفتيشاً ذنبياً. ولا يلتزم المعتبر بالجواب. بل حسب رأى كثيرين لاهوتيين. ينطى ان اشهر. لاجل وصية عدم فضح القريب * تاسعاً اذا رأى المعتبر انه لضرورة كمال الاعتراف لا بد من ان الكاهن يعرف الشريك. مثلاً اذا كان ذلك مع اخيه او امرأة اخيه

أخيه. فوقيته حسب رأى بعض لاهوتيين معتبرين يلتزم بالذهاب
إلى كاهن لا يعرف شريكه. ولكن غير لاهوتيين معتبرين أيضاً
قالوا أن هذا شورٌ لا وصية * عاشراً يمكن أن يحدث أحياناً بأنه يجب
اقتسار الماعترف على أشهر شريكه. إذا كان ذلك لتجنب أضرار ثقيلة
الممكن أن تحدث للجمهور. مثلاً إذا حيوة المتقدم كانت في خطر أو كتسميم
الماء للشعب. أو مزج الجبصين بالدقيق لكي يصير منه خبز للجمهور.
فقدفع هذا الضرر أن امكن. يلتزم الماعترف بطلب الشور من معلم
اعترافه. الذى بفطنة إما بذاته، إما بواسطة الماعترف نفسه، يجد
العلاجات. وإن لم يشأ الماعترف أبانة ذلك فلا يجب حله قطعاً. لأنه
لا يلتزم من قبل المحبة فقط. بل ومن قبل العدل أيضاً أن يجتهد
بكل قواه بأن سلامة الجمهور تكون في أمان. ولكننى لست أتكلم
عن تجنب الضرر الممكن أن يفاجئ لشخص ما خصوصاً. لأنه
غالباً يقدر الكاهن أن يعطى شوراً بدون معرفة أسامى الشركاء *
حادى عشر يخطئ الكاهن خطأً ثقيلاً إذا أراد بدون ضرورة موجبة
أن يعرف من الماعترف أو يستنتج بواسطة التخليق أو التهديد أسامى
شركائه. ويخطئ أعظم خطأً إذا لم يحل الماعترف. لأنه لم يوضح له ذلك
إذا لا يجوز أبداً البحث عن فضيحة القريب بواسطة قواعد المذمة.
ولا اقتسار الماعترف بالزام البتة على أشهرها. بل حسب رأى كثيرين
أن أشهرها بدون ضرورة فإنه يخطئ * ثالى عشر أن الكاهن لا يفلت
من الخطأ الثقيل إذا طلب أبانة الشريك لكي يذكته وينصحه.
لأن وظيفة معلم الاعتراف هي أن يداوى جراحات الماعترف ولا
الأخرين

الآخرين . وان يسأل عن خطايا المعترف لا عن خطايا الغير . ولا هو ملزوم بتوبيخ الذين لم يريدوا ان يظهروا له ذنوبهم . بل فليحذر من التوبيخ لاجل الشك . الذي بسهولة يصدر من ذلك * فعما يخص المنشور الاول قال . يجب ان تفهم اولاً . ان هنا قد دُحض كل تفتيش لمعلم الاعتراف لا يكون ضرورياً او مفيداً للمعترفين . اى انه محرم عليهم البحث على اى نوع كان عن اسم او مسكن الشريك . وبالخصوص يجب مقاصرة من يجتهد على الحصول على ذلك بواسطة التهديد او مسك الحلة . ومن ثم فقبیحة هي ومضرة جداً عادة اوليك الكهنة . الذين يبتغون من المعترفين اسم رفيقهم او شريكهم . ولا يكتفون ان يجذبوهم الى ذلك بواسطة الاقناع فقط . بل الاقبح من ذلك هو انهم يقتسرونهم مغتصبين بقولهم . ان لم يبيحوا بذلك فيسكون عنهم الحلة السرية . وليس يرومون معرفة اسم الشريك فقط . بل وabin يوجد بيعه ايضا . فبهذه الالفاظ تُرذل عادة اوليك . الذين بدون علة داعية يبحثون عن اسامي الشركاء . ويصيرون ذواتهم مذنبين بالتفتيش الغير الواجب . ثم ان تحريم الخبر الاعظم ليس هو عن الاحوال التي بها كمال الاعتراف او ضرورة الجمهور او فائدة المعترف نفسه . تقضى . ان المعترف يشهر شريكه . التي ان وجدت . فيجب ان ينصح المعترف . او يقتسر ايضا على اظهار شريكه مع ترك اسمه . ومكان منزله . ان امكن . لكن البعض احيانا يسالون عن اسم الشريك لكي يوضحوا فيما بعد مستعملين هذا الاشهار لفائدته . ولكن الخبر الاعظم يوضح جلياً . انه يحرم هنا النوع

النوع من الاشهار. الذى ولو لم يكن عن خبائثة. بل لاجل غاية جيدة. فمع ذلك لا يجوز فى المستقبل لاحد ان يسأل عن اسامى الشركاء. فهذه هى كلمات المنشور * فهو لا لى يماموا هذه الحماقة الفظيعة. بحجة انهم يرومون نصح الشريك ليحصل على فائدة. فيوردون بركات شنيعة بعضا من آيات المعلمين * فعدالة هذا المنشور ومطابقته لترتيبات الكنيسة لا تخفى عن احد. اذ لا يجوز ابداً فضيحة الغير سراً بدون ضرورة. بل ان حصل ذلك منا اما سهواً اما بخبائثة فلنلتزم ضرورة باصلاحه. ثم ان الكهنة يلتزمون بان ينحسروا المعترفين لى يعترفوا بخطاياهم لا بخطايا غيرهم. فكيف يجوز لهم اذا بان يختصوا لذاتهم هذا السلطان بان يطلعوا على خطايا الغير بواسطة المعترفين. زاعمين انهم يفعلون ذلك بنية سليمة ليقودوا الشريك الى طريقة امينة. والحال انك لا تلتزم بنصيحة الا من يكون اظهر ذاته مذنباً بواسطة الاعتراف فى المنبر المقدس. بل انك تلتزم شرعاً بان تحفظ تحت السر مهمما يقال لك فى الاعتراف ان كان هما يخص المعترف او الاخرين. وبهذه السؤالات تصير المعترفين ان يشمازوا من السر. اذ تلزمهم بتبيان ما يكرهون. بل ولا يلتزمون بتبيانه. وتكتسب لذاتك اعظم ذنب كل مرة تنكر الحلة على المعترف لانه لم يشهر شريكه. مع انه يكون قد اكمل ما يجب عليه معترفاً بخطايه ونادماً عليها مع قصد عدم الرجوع اليها. ولم تكن من ثم حجة العادة او السبب القريب او انغماس المعترف فى الخطايا القبيحة زماناً مديداً. فبهذه جميعها يقتبس المعترف حقاً شرعياً على الحلة. التى

التي بدون أهانة عظيمة للسر واحتقاره والتلاعب به لا يقدر أن ينكرها . فكل من حصل على معرفة الشريك في الاعتراف . ولو كان باجازه المعترف . وأراد أن ينصح الشريك فيسبب شكوكا كثيرة . لأن كلاً يغتاط أذ يرى ذنوبه المستورة قد كشفت . وسيطه ثم عند الكاهن . فبسهولة تحصل المخاصمات وينكشف سر السر المقدس . ويقال أن الكاهن قد أباح بالسر . ويحصل من ذلك ضرر للديانة . وستكون المخاصمة اعظم اذا عرف الشريك أن اشهار اسمه في الاعتراف واجازة استعماله لم تكن طوعاً بل قسراً . لأنه بدون هذه الاجازة فالكاهن يعد مبيعاً بالسر . ثم ولو أن الكاهن أراد أن يعرف اسم الشريك بدون غش ونية ردية . بل لغاية صالحة فقط . فمن المستحيل ألا تفكر الناس بأن هذا قد صدر عن خبث ولغاية ردية . ويصير من ثم هذا السر همقوتاً ومغوضاً . ويمكن أيضاً أن يوجد واحد فيما بين كثيرين من خدام الكنيسة ذنوب مفسودة وارادة شريرة . ومخباته يصير السر المرتب من سيدنا يسوع المسيح دواءً لخلاصنا سماً نافثاً مهيتاً . فلاجل امكانية هذا الخطر فلترتفع ولتعطل بالكلية السؤالات الغير الضرورية للسر . والممكن أن تصدر شكوكاً واضراً للأنفس . ومن ثم فالحبر الأعظم ارفع قايلاً أنه من المستحيل ألا تصدر فيما بين المؤمنين مالمات وشكوك . وبغضه ليس للكهنة فقط . بل ولهذا السر المقدس أيضاً . وضرر عظيم للأنفس . وفي الثاني يوضح ويشجب أيضاً كل تدخل ردي لمعلمي الاعتراف . وبالخصوص الذين ينكرون الحكمة على من لا يريد أن يشهر شريكه . فهؤلاء

المقالة الخامسة عشر

يجب أن يُقاصروا من مجمع الفحص المقدس. كما أمر الكرسي الرسولي. بشرط أن فعل التمسال ومسك الحلة يكون مقترنا ومتحدًا بمثل هذه الظروف. التي تصير الكاهن مشكوكًا به، كأنه متمسك بهذه العادة المردولة كأنها عادةٌ جائزة. أو كأنه متمسك باعتقاد مفسود. فان لم توجد هذه الظروف. فلا يلزم أن يدعى لمببر الفحص المقدس. بما أنه توجد كهنة بسيطون يظنون أنهم إذا عرفوا اسم الشريك فيطلعون بأفضل نوع على ضمير المعترف. ويمكن ألا تكون فيهم خبائة البتة. بما أن ذلك يستبين بسهولة. ولكن إذا كان الأمر مثلاً عن السرقة. أو عن الغش أو عن خطر سيط الغير. والكاهن البسيط وقتئذٍ سأل يجهل عن اسم الشريك. طائفاً أنه بواسطة ذلك يعطى شورا مناسبا. فغلطه هذا لا يخص الفحص المقدس * وبعد ذلك يقول هذا الحبر الأعظم ٥ إذا حدث بان الكاهن يسأل المعترف عن اسم شريكه. وإن لم يجح له بذلك فينكر عليه الحلة. ولو أنه فعل ذلك يجهل وجماعة. وكان من ثم فعله صادراً عن بساطة. ومجرداً من تلك الظروف. أي الظن الباطل. والتمسك بالعادة الرديئة المردولة مراراً كهيئة في منشورنا السابق ذكره، كأنها غير جائزة. فهذه الزلة لا يلزم اشهارها لمجمع الفحص المقدس. بل فليقاصروا من اسقف الابرشية بالمنع عن سماع الاعترافات. وبغير ذلك من التاديبات المناسبة للزلة. وهذا فقد رسمه الحبر الأعظم بكل صواب. لان الاشياء التي لا تتضمن غلطاً. ولا وهم الغلط ضد الايمان. ولا آرايات مشككة مضرّة قد حرمت من الكرسي الرسولي. فلا تخضع لسلطان

لسلطان الفحص المقدس . لان الخبر الاعظم لم يرد ابداً ان ينقص سلطان اساقفة الابريشيات * ولكن اذا احدث عرف بان كاهناً قد سقط في زلة من المصراحة في المنشور . فيلتزم بان يشهره لمجمع الفحص في مدة ثلثين يوماً . وذلك متى وجدت تلك الظروف التي توضح او اقله تصدر ظناً صوابياً . بان الكاهن يعتقد ان هذا السؤال هو جائز . مع انه غير جائز باطناً . ووقتئذ لم يوجد سبب دافع للسؤال كما قلنا سابقاً . ولصيرورة هذا الاشهار يطلب الخبر الاعظم ان الكاهن يكون قد مسك الخلة السرية عن المعتبر . ثم يردف قايلاً * فمع ذلك نريد انه يكون ناجياً من هذا الالتزام لاجل اسباب موجبة . ونستثنى شخص المعتبر نفسه في دعوته فقط . اى متى اعترف بخطيئة والزم من معلم اعترافه لكي يشهر له اسم شريكه في الخطية نفسها . فهذا المعتبر ننقذه من الزام اشهار ذلك الكاهن . ولكن اذا عرف خارجاً عن اعترافه ان الكاهن قد زل في شئ مما سبق ذكره . الواجب اشهاره لمجمع الفحص . فوقتئذ يلتزم باشهاره لاجل المعرفة التي حصل عليها خارج الاعتراف *

* البحث السابع في هل ان الخطايا المشكوك بها يجب ايضاحها

في الاعتراف *

* اجيب مؤكداً ذلك اذا الشك كان صوابياً . او اذا شكيت هل ان الخطاء كان هيناً . او هل اعترفت بالخطية المحقق عندك انها هينة . كقول سواريس وسنكيس وديلوكو وغيرهم كثيرين . ويستبين ان هذا هو الراى العام * اثبت ذلك اولاً من راى المؤمنين واستعمالهم

الذى

المقالة الخامسة عشر

الذي لا يُعرف له بُدٌّ . ومن ثمَّ فهو صادرٌ عن الرسل القديسين المتفقيهِين من السيد المسيح ومن الروح القدس * ثانياً من ذاتية السر نفسه المرتب بنوع حكم . الذي به اذرتب المسيح الكهنه كأنهم وكلا الله لنوال مغفرة الخطايا . اراد بان تُعرض عليهم كل تلك الخطايا التي لاجلها أُمِرَت الندامة الكاملة . وهذه لم تكن المميته الموكدة فقط . بل والمشكوك بها ايضاً * ثالثاً ان لم تعترف بها . فتضع ذاتك في خطر ان لاتعترف بكل الخطايا المميته ضد الوصية الالهية * رابعاً لان الحق قائمٌ لاجل شريعة الاعتراف . التي منها استثنى الجمع التريدين تنيى العرضية فقط * خامساً يتضح من الجمع التريدين تنيى انه يجب ايضاح كل الخطايا الموجودة في الضمير . والحال ان المشكوك بها هي موجودة في الضمير كمشكوك بها . ويجب ان تُغفر اقله كمشكوك بها . وينبغي ان تُعرف كذا . يتأكد ذلك من القديس ثوما في الفصل الرابع من البحث السادس حيث قال هـ اذا الواحد شك في خطية ما . هل هي هميته ام عرضية . فيلتزم ان يعترف بها تحت الشك . لان من يفعل او يترك شيئاً ويشك انه خطأ هميته . فيخطئ هميته بوضعه ذاته تحت الريب . وكذلك يضع ذاته في خطر من يتهاون ان يعترف بشئ يشك به هميته . ولكن لا يلتزم بان يصرح به كهميته . بل تحت الريب . وينتظر حكم الكاهن . الذي له ان يميز برصاً من برص هـ ثم ان شريعة الاعتراف ليست مبعوضة بل مستحبة . بما انها ترتبت من المسيح لخلاص الانفس . ومغفرة الخطايا المفعولة وتجنب العبيدة * ولهذا أولاً من يفكر حقاً انه اخطأ هميته

مهميتاً . ولكنه يشك في هل اعترف بهذه الخطية . فيلتزم بان يعترف بها . لأنه لا يقدر ان يحكم بفطنة انه قد اكمل بالتزام الزام الاعتراف * ثانياً من عرف انه افعل خطية ما . ولكنه يشك هل هي همية أم عرضية . فيلتزم ان يعترف بهذه الخطية . لأنه لا يقدر ان يحكم بفطنة انه لم يخط مهميتاً . ويتركه الاعتراف بتلك الخطية يضع ذاته في خطر ألا يعترف اعترافاً كاملاً * ثالثاً من بعد الفحص المدقق يشك في هل انه قبل تلك الخطية التي يعرف انها همية . فيلتزم ان يعترف بها . لأنه لا يقدر ان يحكم بفطنة انه لم يقبل هذه الخطية . وان لم يعترف بها فيضع ذاته بحماقة في خطر ألا يعترف اعترافاً كاملاً . وبالتالي لم يرد بالكفاية ويقدر امكانه ان يفى الزام الاعتراف بكل الخطايا المميتة * اعلم أولاً ان الخطايا المشكوك بها يجب ايضاحها جلياً كمشكوك بها نظير المحققة نفسها . ومن يعترف بمميتة كمشكوك بها . وبعد ذلك يتحقق انه فعلها فيلتزم ثانياً ان يعترف بها كأنها محققة . لأنه من قبل ترتيب المسيح يلتزم المعترف ان يقر بجميع المميتة كما هي في ضميرة . وبالنوع الذي به يقدر الكاهن ان يحكم باستقامة على ثقلها . ويضع قصاصاً مناسباً لها . وبالعكس من يعترف بخطية كمشكوك بها . ثم يتحقق انه لم يفعلها . فلا يلتزم بايضاح ذلك في الاعتراف الثاني . لان عدم الخطاء ليس هو مادة للاعتراف ثانياً . ومن ليس له خطايا الا مشكوك بها . فيلتزم بان يعترف بخطية محققة اقله عرضية ولو كانت قد غفرت سابقاً . ليلاً يضع السر في خطر بطلانه *

البحث

* البحث الثامن في هل ان الخطايا المميتة المتروكة لاجل النسيان اولاجل علة اخرى صوابية . يجب ايضاها ايضا في الاعتراف الثاني *

* اجيب ماكدًا ذلك * أولاً لان هذا هو اعتقاد المومنين واستعمالهم العام * ثانياً من المجمع التريدينيني في الراس * ٧ * من الجلسة * ١٣ * انه ضروري من قبل الناموس الالهى . الاعتراف بكل المميتة فردياً المفعولة بعد المعمودية * التى يفتن بها * ثالثاً من القديس توما في الفصل ٢ من البحث ٢ . ان كل خطية هيتة يجب ان تخضع لحكم القاضى ليضع لاجلها قصاصاً مناسباً * رابعاً لان اسكندر السابع حرم هذه المقولة ان الخطايا المتروكة في الاعتراف اما لاجل النسيان . اولاجل خطر الحياة . اولاجل علة اخرى . فلا نلتزم بتبيانها في الاعتراف التابع . وكذلك من اعترف بالخطايا المميتة بالعموم والاحمال . لانه لم يعرف عددها ونوعها بالتفصيل . فيلتزم ايضا في الاعتراف الثانى . ان فطن . ان يعترف بعددها ونوعها مفصلاً . لانها وصية الهية الاعتراف بجميع المميتة بالفردية نظراً الى عددها ونوعها مفصلاً . وذلك لانه لم يكن من ثم تم هذه الوصية *

* البحث التاسع في هل ان من نسي ان يوضح في الاعتراف طرفاً ما . ايلتزم ان يعترف ثانياً بتلك الخطية . التى ينسب اليها ذلك الطرف *

* اجيب ماكدًا ذلك اذا لم يستبين شر ذلك الطرف بدون تبيان

تبيين الخطية . لان هذا التوضيح وقتين هو ضروري بذاته لتبيان ذلك الظرف *

* البحث العاشر في ما هو الكمال المطلوب لقحة السر وفاعليته *

* اعلم ان كل الاعتراف يُقسم الى نوعين . اى الى مادي وإلى صوري . فالاعتراف التام مادياً هو الاقرار بكل الخطايا المميتة المفعولة نظراً الى عددها ونوعها وظروفها الواجب ايضاحها مفصلاً . واما الاعتراف الكامل صورياً فهو الاقرار بتلك الخطايا المميتة فقط . التي يقدر المعترف ويلتزم بتبيانها بتلك الظروف الموجودة فيها . *

اجيب أولاً ان كل الاعتراف المطلوب لقحة السر مطلقاً يقتضى بقدر ما يمكن ادبياً* أولاً ايضاح جميع الخطايا المميتة الخفية والباطنة والخارجة والمشتهرة . ولو كانت بيّنة للكاهن من غير جهة . بما ان جزء السر ليس هو معرفة الكاهن . بل اقرار المعترف * ثانياً عددها* ثالثاً كل انواعها الادبية* رابعاً كل الظروف اما التي تغير النوع . اما التي تزيد على ذاك النوع شراً ادبياً فقط* خامساً الافعال الخارجة وفاعلية الشر والاضرار الناتجة من ذلك * سادساً خطية الشريك والشخص الذي كان موضوع الخطية . اذا لم يكنه على غير نوع ان يبين خطيته بالكفاية* سابغاً كل المميتة المشكوك بها* اوكد ذلك . لانه كما اثبت ان ايضاح هذه جميعها هو مأمور من المسيح . الذي رتب سر التوبة بنوع حكم للصالحه والمقاصرة ايضاً . الذي به لايجل المذنب فقط . بل ليتقاصر بالمناسبة . ويتحصن ضد السقوط* فعدالة هذا

المقالة الخامسة عشر

هذا الحكم واستقامته تطلب معرفة الدعوة بالسوى بقدر ما يمكن ان يصير ادبياً . ولهذا من يخفى عن معرفة بدون علة داعية خطية هميته او ظرفاً ضرورياً . فيكون اعترافه باطلاً ونفاقياً . كقول الجمع التريدينينى فى الراس الخامس هـ ان من يكتفى شيئاً بمعرفة فلا يكون اظهر للحنو الالهى شيئاً ليغفر له بواسطة الكاهن هـ ومن ثم لا يلتزم بالاعتراف فقط . بل وكل تلك الخطايا المميته . التى اعترف بها بالفردية ايضاً . لانه من قبل وصية المسيح يجب ان كل الخطايا تخضع للحلة الصحيحة *

* اجيب ثانياً ان الكمال المادى لا يطلب مطلقاً . لانه لا يمكن غالباً معرفة جميع الخطايا المميته بالفردية . حتى ولا بعد الفحص المدقق ايضاً . والحال ان الجمع التريدينينى فى الراس الخامس يقول هـ انه لنفاق القول ان الاعتراف المامور هو غير ممكن . او ان يدعى جلد الضماير هـ

* اجيب ثالثاً ان الكمال الصورى يكفى مطلقاً . لان الاعتراف الصورى فقط الكامل هو الذى به تُترك بعض خطايا اما لاجل سبب ثقيل داع . اما لاجل النسيان المعذور . والحال ان اعترافاً كذا يكفى . لانه حسب رأى كل المعلمين توجد بعض اسباب تغذر من الاعتراف بكل الخطايا المميته . التى تُنسب بالعموم الى عدم الاستطاعة الطبيعية او الادبية . لان المسيح لم يرد ان سر التوبة المرتب لفائدة المومنين الساقطين كواسطة ضرورية لتدبيرهم . ان يكون لهم غير ممكن ليس مطلقاً فقط . بل وادبياً ايضاً . لاجل

ضرر

ضرر ما ثقيل في الغاية خارج الاعتراف . ومن ثم فيُعذرون عن الاعتراف الكامل مادياً * أولاً الذين لاجل النسيان أو الجهل المعذور يتركون شيئاً هيناً * ثانياً الخرس إذا لم يكنهم ايضاح جميع خطاياهم بواسطة الاشارات والكتابة وغيرها من الدوال * ثالثاً الموجودون في خطر ان يموتوا قبل الحلة ان لم تعط حالاً . فوقتيد يجب ان تسمع بعض خطاياهم يجلوا * رابعاً اذا في خطر مفاجبات الغريق وفي محل الحرب لم يكن الجميع ان يعترفوا بالكمال . فساعتيد يكفي الاعتراف بالعموم . اي ان يوضح الجميع معاً انهم خطاة . ومتوجعون على خطاياهم ويرومون الحلة . بل ساعتيد يمكن ان يجلوا معاً ان كانت من ثم ضرورة . بهذه الصورة . انا احلكم من جميع التاديبات والخطايا . ولكن ان امكن كلاً بمفرده ان يعترف بخطية ما بالخصوص سراً فيلتزم بذلك * خامساً اوليك الذين لا تفهم لغتهم من الكاهن الا عن جزء . اذا لم يكنهم الاعتراف عندهاخر . وكانت من ثم ضرورة للاعتراف . او حسب رأى البعض الزم الاعتراف السنوى * سادساً اذا لم يكن الكاهن ان يعترف بخطيته بدون كشف سر الاعتراف * سابغاً من لا يمكنه ان يعترف بخطية ما بدون ضرر ثقيل خارج الاعتراف . جسدياً كان او روحياً . مختصاً به او بغيره . لان وصية المحبة تلزم بان نحب قريبنا كانفسنا ونصد ضرورة . مثلاً ان خشيت بفطنة ليل الكاهن الذى مالك غيره . يكشف السر . او من اعترافك يتخذ سبباً للخطاء اوليهر القريب في الغاية . ولكن وقتيد تطلب عليه موجبة للاعتراف حينيد عند ذاك الكاهن . مثلاً وصية الاعتراف

الاعتراف. أو ضرورة التقديس لتجنب شكاً ثقيلاً أو فضيحة ما. وألا
لالتزمت بالذهاب الى كاهن آخر. أو بتأخير الاعتراف ان امكن
بسهولة. كذلك اذا قوى المريض تناقصة لاجل التدقيق في تمييز
الخطايا. أو من يوجد في مرض يعدى جداً. ولا يمكن ان يستمع
اعترافه الكامل عن بعد لاجل الخطر ولا عن قرب بدون ضرر عظيم لحياة
الكاهن. فوقيتن يجب ان تسمع هذه الخطية أو تلك وليحل. ولكن
ازدحام للشعب جداً في يوم غفران. أو في عيد كبير كالفتح مثلاً.
فبذاته لا يعذر بالخصوص من كال الاعتراف. اذ لا توجد حيثين
ضرورة كافية لتقطيع الاعتراف. ولصدرت من ذلك تعوجات كثيرة
واضرار عظيمة. ومن ثم فانوشانسيوس الحادى عشر حرم هذه المقولة
انه يجوز اعطاء الحلة السرية لمن اعترفوا نصف اعترافهم لسبب
ازدحام المعترفين. كما يحدث في يوم عيد عظيم أو يوم غفران *
* اعلم انه يستقر دائماً الزام الاعتراف بالخطايا اذا زال المانع.
قلت خارجاً عن الاعتراف. لان الضرر الباطن للاعتراف. أو الذى
يصدر من الاعتراف نفسه. نظير خجل المعترف أو نقصان سيطه عند
معلم اعترافه لا يعذر. والألم وجدت وصية عن الاعتراف. ولم
الزمت بذاتها *

* انجيب رابعاً انه لحة السري يطلب كال الاعتراف نظراً الى
الكاهن ونظراً الى الحلة هكذا. حتى ان جميع الخطايا المميتة. التى
توجد في الضمير يجب اعلانها بالضرورة للكاهن نفسه. ونظراً
للحلة ذاتها. هذا من الايمان * اثبت ذلك أولاً من استعمال الكنيسة
الدائم

الدائم كما يرى الآن . وبما ان بُدءَ لا يُعرف ولا يمكن ايضاحه فيجب ان ينسب الى وصية المسيح نفسه * ثانياً من المجمع اللائق الرابع في الراس . الجميع * ثالثاً من المجمع الفيورنتيني في منشورة حيث يعلمون ان الخطايا جميعها يجب ايضاحها للكاهن . وبهذا فقط يفسرون الناموس الالهى * رابعاً من المجمع التريدينى في الراس الخامس من الجلسة الرابعة عشر حيث يوضح جلياً . ان الاعتراف . الذى به المعترف يخفى خطية ما على الكاهن فهو باطل . بقوله هـ من معرفة يخفى بعضاً فلا يكون من ثم اظهر شيئاً للحنو الالهى ليغفر له بواسطة الكاهن هـ ولم يقل للكهنه . والسبب لذلك هى ارادة المسيح الذى اخضع كل الخطايا لحكم الكاهن القضى . وعدالة الحكم واستقامته تقتضى من ثم معرفة الدعوة بالتمام التى يحكم عليها . ولذلك بما ان حكم الحلة يحول نحو جميع الخطايا المميتة . اذ لا تغفر الواحدة دون الاخرى . فيبتغى بقدر الامكان معرفة جميع الخطايا المميتة * * البحث الحادى عشر فى هل ان المعترف يلتزم بالفحص المدقق قبل الاعتراف *

* اجيب ما كذاً ذلك واثبتته * اولاً من المجمع التريدينى في الراس الخامس من الجلسة الرابعة عشر حيث قال هـ قد امر الاعتراف بجميع الخطايا المميتة . التى توجد فى الضمير . بعد الفحص البليغ من التائبين بان كل واحد بعد ان يكون اختبار ذاته جيداً . وفحص خفايا ضميره وفش مستوراته . فليعترف بتلك الخطايا متذكراً انه اسخط ربه بها هـ ثانياً ان من يامر بالفعل يامر معاً بالوسايط

X x 2

الضرورة

الضرورية له. والحال أن الغصن المدقق هو ضروري للاعتراف بجميع الخطايا. وكقول التعليم الروماني أنه يجب استعمال ذاك الاجتهاد الذي معتادون أن نستعمله في الامور المهمة. والذي يكفي ادبياً لمعرفة الخطايا المفعولة. نظراً الى خبرة المعترف ومفهوميته. ومدة الزمان. الذي مضى من اخر اعتراف نصوح. وكثرة الاشغال وكيفياتها ايضاً والالزامات والاسباب وعادات الخطاء وغيرها من الظروف. ومن ثم لا يطلب من الجميع فحص متساو بل من البعض قصير. ومن غيرهم متطاوّل *

* البحث الثاني عشر في متى يجب أن يُعاد الاعتراف *

* اجيب كل مرة يكون باطلاً. ان كان بذنب او بدون ذنب. او من جهة المعترف لنقص التوجّع او القصد الكافي والكمال الصوري. اولاجل التهاون المعتبر في فحص الضمير. ما لم يعوّض عن ذلك معلّم الاعتراف. او من جانب الكاهن لنقص السلطان او النية المطلوبتين. فبهذه الاحوال يكون السر باطلاً. والخطايا من ثم لا تكون غفيرة به. لان جميع الخطايا المميتة يجب ان تخضع لسلطان المفاتيح. وان تغفر بسر التوبة. اعنى بالاعتراف والندامة الواجبة. والحلة الصحيحة. وكذا قل اذا حصل شك في هل ان الاعتراف كان باطلاً. لان الوصية الحقيقية لا توفي بفعل مشكوك به. وفي الشك يجب اصطفي الجهة الايمن * ولكن هل اذا واحد اعترف اعترافاً غير صحيح. يلتزم باعادته مع كل الاعترافات التابعة *

* اجيب انه يلتزم ان افتعل ذلك بنية الاعتراف الغير الصحيح.

لان

لان جميعها تكون حقاً غير صحيحة . لاجل النقص الجوهرى .
ولكن اذا بعد هذا الاعتراف الغير الصحيح اعترف اعترافات اخرى
باستعداد واجب . فاعل ذلك بنية سليمة . بدون انه يفتن بالكلية
بالنقص السابق . فلا يلتزم باعادتها . كقول سلفيوس . بل يلتزم
باعادة ذاك او تلك الاعترافات . التى فعلها مع معرفة النقص .
لان الاخرى صحيحة . لانها قد حصلت على كل ما هو ضرورى
للاعتراف الصحيح *

* البحث الثالث عشر فى هل ان الكذب فى الاعتراف هو
خطأ هيت *

* اجيب اولاً انه نفاق هيت كل كذب فى مادة ضرورية
للاعتراف . مثلاً اذا المعترف انكر كاذباً بانه لم يفعل خطية هيتة
لم يكن اعترف بها شرعياً . او ظرفاً ضرورياً . او انكر شيئاً اخر ثقيلًا .
الذى يلتزم بايضاحه اذ يسأل من الكاهن . مثلاً الاعتقاد على
الخطية . او عن استعداد الحاضر الخ . لانه حينئذ فى امر ثقيل ينسب
الى السر . او الى توزيعه باستقامة يندع حاكمه وطيبه المرتب من
المسيح . لكن حسب المعرفة الصادرة عن الاعتراف يضع قصاصات
مناسبة للخطايا . ويعين له ادوية ملائمة . وكذا قل ان قال كذباً
ضد ضميره . انه افتعل خطية هيتة . لانه يندع حاكمه فى امر
ثقيل وضرورى للحكم السرى . وبهذه الزيادة فى امر ثقيل يكر
بحكمه . وبالعكس اذا ظنه صدقاً . وكذلك يحظى هيتاً من فى الاعتراف
العام يقول كذباً بانه قد اعترف ببعض خطايا هيتة . لانه فى
امر

المقالة الخامسة عشر

امر ثقيل وضروري يغش الكاهن. الذي يظن بان تلك الخطايا المميتة قد اتضحت وغُفرت. وليست بمادة ضرورية للسر. ومن ثم لا يقدر بفطنة ان يضع قضايا مناسبة لها. لان القصاص ليس هو متساويا الواجب وضعه لاجل الخطايا التي لم تكن بعد غُفرت سرّيا. ولاجل الخطايا التي كذا غُفرت *

* اجيب ثانيا ان الكذب في مادة ليست ضرورية. اى التي ايضاها ليس هو تحت خطاء هيت. كالخطايا العرضية. والمميتة التي اتضحت شرعيا وغُفرت. والتي معرفتها ليست ضرورية لتوزيع السر. فحسب راي الجميع هو خطاء عرضي فقط. لان الحاكم وقتئذ لا يجزع بثقل نظرا الى الحكم الواجب. بما ان المادة ليست ضرورية. ولا تنسب الى جوهر الحكم الضروري. ولكنه عرضي اثقل لقله احترام السر. ويكون هميتا اذا لم توجد من ثم مادة كافية للسر. لان الحلة وقتئذ تكون باطلة *

* البحث الرابع عشر في هل ان الخطايا العرضية هي مادة كافية للاعتراف. ولو كانت غير ضرورية *

* اجيب مؤكدا ذلك كقول المجمع التريدينى في الراس الخامس من الجلسة الرابعة عشرة ان العرضية ولو باستقامة وفايدة وخارج كل ريب قيلت في الاعتراف. كما توضح ذلك عادة الناس الاتقيا. فمع ذلك يمكن تركها بدون زلة. وتغفر بعلاجات اخر كثيرة. لان المسيح اعطى للكهنة سلطان مغفرة جميع الخطايا بالعموم التي يمكن مغفرتها. يوحنا ٢٠ هـ من غفرتم له خطاياهم فلتغفر

فلتغفر له ومن ثم فخرج وقت الضرورة لا يجب الاعتراف بالعرضية جنسياً فقط . بل يجب أن تذكر واحدة نوعياً ايضاً . مثلاً كذبة ما . لان ذلك ضد عادة المؤمنين . ولان الشكاوة والحكم يجب أن يصيرا بالاطلاق نحو مادة محددة نوعاً . كقول سواريس وآخرين بالعموم *

* البحث الخامس عشر في هل ان الخطايا التي قد غُفرت بالحنة هي دائماً مادة كافية للاعتراف ثانياً *

* اجيب بالتأكيد . لانه كقول سواريس هذا هو رأي عام ومحقق * اثبت ذلك اولاً من منشور باناد يكتوس الحادي عشر عن الانعامات حيث قال هـ ان الاعتراف ثانياً بالخطايا نفسها هو امر مفيد هـ ثانياً الخطايا المغفورة يمكن ان تكون مادة للندامة . والاعتراف . ويمكن ايضاً ان تغفر بغفران يوطد بنعمة جديدة الاعتراف السابق . والمسيح لم يقيد سلطان المغفرة على فعل واحد للمغفرة . لاجل اعظم فائدة للنفس * ثالثاً من استعمال الناس الاتقيا والمعلمين الواضح لدى الكنيسة بدون لوم . الذي هو بمقام تقييت . وهذا نفسه فقد استعمله المجمع التريدينتي . كما سبق . لصحة الاعتراف بالعرضية * اعلم ان الكاهن المشكك هل التي اعترف بها التائب هي ايضاً خطايا عرضية فلا يقدر ان يملكه اذ لا يجوز تعليق الصورة على مادة مشكوك بها . والا لوضع السر في خطر البطلان . بما ان الخطايا وحدها هي مادة بعيدة للتوبة . ومن ثم لكي تُعطى مادة حقيقة يجب ان يعتنى بان التائب يعترف بخطية محققة قد غُفرت سابقاً . ويشملها ضمن الندامة *

البحث

* اجيب ان هذا ليس هو من جوهر السر. لان الاعتراف يمكن ان تصح صيرورته بالغز والاشارات والكتابة وغيرها من الدوال . ان نقصت استطاعة التكلم * يتضح اولاً من استعمال الكنيسة . التي من عاداتها حمل الخرس والقريبين من الموت العادمي الصوت اذ يعترفون بالاشارات وغيرها من الدوال . ومن الاغفلوجيون الروماني القايل . ان القريب من الموت العادم الصوت يجب حله * ثانياً لان المسيح امر فقط بالاعتراف الذي به تتضح الخطايا للكاهن كقاض . الذي بالكفاية تمكن صيرورته بالاشارات والكتابة *

Digitized by Google

لأنه دائماً يجب أن يُستعمل في جميع الأسرار ما هو مستعمل عموماً. ومن ثم فيجب في إيضاح الخطايا استعمال الالفاظ التي بها الناس معتمدون بالعموم أن يفسروا ضمائرهم بأفضل تصرف. كقول القديس توما *

* اجيب ثالثاً أن مَنْ لم يقدر على اللفظ . فيلتزم أن يعترف بالاشارات او بالكتابة وخارج خطر الموت ايضاً. لان وصية الاعتراف تلزم اقله متى امكن حفظها بدون ضرر ثقیل خارج الاعتراف والحال ان هذا النوع من الاعتراف لا يجلب ضرراً ثقیلاً البتة. ولا الكتابة بذاتها هي الة لاشهار الذنوب. اذ يمكن حرقها وتخزيقها حالاً *

* البحث السابع عشر في هل يُعذر من الاعتراف مَنْ لا يمكنه الاعتراف الا بواسطة ترجمان *

* اعلم انه كقول المجمع التريدينى في الراس الخامس من الجلسة الرابعة عشر. ليس هو ضرورياً من قبل الناموس الالهى ان يصير الاعتراف جهراً . بل يصح الاعتراف سراً وسماعياً . ونوع الاعتراف جهراً لم يجز من المسيح . ومن ثم فيصح الاعتراف المفعول سراً ام جهراً . لانه لصحة السر يطلب فقط الاقرار بالخطايا للكاهن كانه قاض . فهذا يمكن ان يصير على النوعين *

* اجيب ان كثيرين يعلمون. انه لا احد يلتزم من قبل وصية الاعتراف بان يعترف بواسطة الترجمان ولو امكنه باستقامة. لان المسيح لم يلزمنا بايضاح الخطايا الا للكاهن فقط . الذى هو موزع الحلة. ولا من المجمع التريدينى في الراس من الجلسة الرابعة عشر

يستبين . ان الخطايا يجب ان تُصرَّح جهرًا امام آخرين . وبالتالي
المجمع اللاتراني الرابع امر فقط . بان التائب وحده يعترف بخطايته
للکاهن * فمع ذلك القديس توما في الفصل الرابع من البحث الثالث
بعد ان قال عمن هو عادم اللسان كالآخرس وغريب اللغة ۞ يكفي انه
يعترف بالكتابة او الاشارة او بالترجمان اذ لا يطلب من الانسان ان يصر من
مكنته . قال بالعموم ۞ متى لم يمكننا ان نعترف بهذا النوع فيلزمنا
بالنوع الآخر ۞ فهذا يلزمنا ربما من قبل وصية المحبة الخصوصية . اذا
بالعكس امتنعنا زمانا كثيرا عن الاعتراف . لانه وقتئذ يكون
خطر الاستمرار في الخطاء زمانا مديدا . بما انه امر صعب ونادر ايضا
الحصول على الندامة الكاملة . وهذا الالتزام يقتصر في خطر الموت .
حيث نلتزم باستعمال كل الوسائط الايمن لنوال الخلاص . وكثيرون
من المعلمين يقولون انه يكفي الاعتراف ببعض خطايا فقط بواسطة
الترجمان . اما الباقي فبالعموم لان الاعتراف التام بالخطايا مأمور
متى امكن ادبيا ان يصير للکاهن وحده . ولكن ديلوكوي يعلم ان الوصية
الالهية تلزم بالاعتراف في ساعة الموت بجميع الخطايا بواسطة
الترجمان . لان اشهار الخطية امام اثنين ملتزمين بحفظ السر ليس
هو ضررا ثقيلا . حتى لاجله يجوز اهمال الوصية الالهية بالاعتراف
بجميع الخطايا المميتة لابتاخيرة فقط . واعتراف كذا لا يدعى جهوريا .
كما انه ليس جهوريا الاعتراف . الذي به تعلن الخطية المحفوظة
للکاهن والريس . ويزيد على ذلك قايلا . ولهذا السبب نلتزم ايضا
في ساعة الموت بالاعتراف بجميع الخطايا المميتة . ولو عرفنا بان
الکاهن

الكاهن لعيد أن يشهر خطية ما لاخر. اذا لم يُجش سر آخر إلا بان معرفة الخطية تستمر عند الاخر. الذي لا يمكنه أن يستعملها لضرر الغير قطعاً. وهذا على ما ارى يجب حفظه بالاستعمال *

* البحث الثامن عشر في هل ان الاعتراف يجب فعله بالضرورة للكاهن الحاضر *

* اجيب بالتوكيد * اثبت ذلك أولاً من استعمال الكنيسة كلها * ثانياً من المجمع التريدينيني في الراس الثاني من الجلسة الرابعة عشر حيث قال هـ ان المسيح اراد بان الذين قد تدنسوا باثم ما بعد المعمودية يقفون كمذنبين امام هذا المنبر اعنى سر التوبة هـ فمن ترتيب المسيح اذا يطلب لصحة الحلة. بان التائب يحضر ويقف امام الكاهن كقاض * ثالثاً من منشور الكليمنضوس الثامن سنة ١٢٠٢ حيث حرم استعمال هذه المقولة اقله كانها باطلة وتجسار مشكك هـ انه يجوز الاعتراف السرى بالخطايا بواسطة المكاتب او الساعى لكاهن غايب وان تُقبل الحلة منه هـ وهذا يجب ان يفهم لا اقترانياً فقط. اى نظراً الى الاعتراف والحلة معاً. بل وانفصالياً ايضاً. اى نظراً الى الجزئين كما اوضح ذلك الكليمنضوس نفسه وبولس الخامس * رابعاً لان هذا ما يقتضيه مطلقاً وجوب توزيع هذا السر . لانه بالاطلاق لكى ان الكاهن يحمل التائب يجب انه يكون متحققاً ادبياً كال اعترافه. واستعداداً الواجب وندامته. والحال انه لا يحصل على هذا التحقيق ما لم يسمع التائب معترفاً. قلت مطلقاً. لانه بالعرض اى في ساعة الموت الاعتراف الصاير في غيبة الكاهن فهو جائز

جائز وصحيح . متى لا تمكن صيرورته على غير نوع . لان الكاهن يقدر . بل ويلتزم بان يحمل القريب من الموت العادم الخواس . الذى فى غيبته طلب الحلة * .

* البحث التاسع عشر فى ما التى يلزم حفظها فيما يخص الوصية الكنايسية عن الاعتراف * .

* اجيب انها هذه * اولاً ان هذه الوصية تلزم كل المومنين بالغى السن بالاعتراف اقله مرة فى السنة . يتضح من الجمع اللانترافى العام الرابع حيث قيل فى الراس الحادى والعشرين هـ كل من المومنين ان ذكراً ام انثى بعد بلوغه سن التمييز . فليعترف هو ووحده بنصاحة لكاهنه الخصوصى بجميع خطايا اقله مرة فى السنة هـ وهذا تحت الخطاء المميت كما يتضح من ثقل المادة . ومن القصاص الموضوع . الذى هو للحى المنع عن الدخول الى الكنيسة . وللايت ان يعدم المقبرة المسيحية هـ فباسم كاهنه الخصوصى يفهم الخورى . ولكن بدون نفى الاساقفة والكهنة المقامين منهم . لان الاساقفة لهم التولى ذاته . بل واعظم ايضا من الخوارنة . بما انهم رعاة الخوارنة انفسهم . ومن ثم يجب فهم هذا القانون مع حفظ حق الاساقفة * ثانياً يومر بالاعتراف النصوح السرى . القادر على المضالحة مع الله بواسطة الحلة الصحيحة المحددة . لانه كقول الجمع التريدينتينى فى الراس الخامس . ان الكنيسة امرت بهذا لكى ان الوصية الالهية بالاعتراف اقله مرة فى السنة تكمل . ولكن لا باعتراف اخر الا حسبما امر الله . والحال ان الله امر بالاعتراف الصحيح ذى التوجع . الذى تتبعه الحلة . ومن ثم فاسكندر

فاسكندر السابع حرم هذه المقولة هـ أن من يعترف طوعاً اعترافاً باطلاً . فإنه يكمل وصية الكنيسة هـ ثالثاً أن من يهمل الاعتراف السنة كلها . فيلتزم بان يعترف في أول يوم من السنة التابعة أن أمكنه . أو أول فرصة تحصل له وبمواصلة إلى أن يعترف . والّا لاخطئ من جديد خطايا بقدر ما أمكنه بسهولة إن يعترف وأهل ذلك . لان الكنيسة تامر مطلقاً بالاعتراف بذاته اولياً . وتنتهي عن تأخير خارج السنة . حتى أن السنة لا تتعين لتكميله فقط . بل لتجمل هذا الالتزام الموضوع من الناموس الالهي . حتى وخارج هذا الحد يستقر الالتزام . كما يتضح من الفاظ المجمع التريدينتيي اقله مرة في السنة . لان الشريعة الكنايسية وضعت لكي ان المومنين لا يأخرون كثيراً حفظ الوصية الالهية . فاذا من بعد تمام السنة لا يعترف حالاً . فيخالف الوصية ويلتزم دائماً بالاعتراف نظيراً من لا يفي الثمار السنوية فدايماً يلتزم بالوفاء ولو فانت السنة . وبقوة هذه الوصية تلتزم المومنون بتسبيق الاعتراف في أى جزء من السنة . ان استعان لهم انهم اذا أهملوا تلك الفرصة فلا يمكنهم فيها بعد الاعتراف في تلك السنة كلها . مثلاً لاجل بعد السفر أو التغرب في بلاد الغير المومنين . لان هذه الوصية لا تنتهي في آخر السنة . بل تلزم بالاعتراف اقله مرة في السنة . وهذا الالتزام يبعد الى كل السنة وبها يجب ان يكمل . والحال ان الانسان اذا حصلت له تلك الفرصة ولم يعترف حالاً . فلا يكمل الوصية في السنة أو الالتزام السنوى * رابعاً ولو انه بهذه الوصية لم يتعين زمان محدد للاعتراف

للاعتراى . فمع ذلك قد جرت العادة بالاعتراف فى الصوم الكبير
 او فى الخمسة عشر يوماً الفصحىة المثبتة من المجمع التريدينى . ومن
 ثم كقول كثيرين انه لحفظ هذه الوصية يجب ان يحسب من الخمسة
 عشر يوماً الفصحىة الى الاخرى . وهذه هى عادة المومنين . وبالصدق
 ان الرعاة من عاداتهم ان يطلبوا الاعتراف من المومنين فى هذا
 الزمان فقط * خامساً ان قصاص الحرم الموضوع من المجمع اللاترانى
 على من يهمل الاعتراف السنوى او تناول الفصحى . فهو حكم
 يجب اشهاره فقط . كما تعلن الكلمات عينها . ومن ثم لاشهاره يلزم
 سلطان الاسقف . بما ان الخوارنة لا يملكون القول فى المحكمة
 الخارجة *

* ولكن هل يلتزم بهذه الوصية من لا يعرف فى ذاته الا
 خطايا عرضية فقط *

* اجيب ان كثيرين ينكرون ذلك * اولاً لان المجمع اللاترانى
 والتريدينى يامرون بالاعتراف بجميع الخطايا . فاذا لا يتكلمون
 عن العرضية * ثانياً كقول المجمع التريدينى فى الراس الخامس من
 للجلسة الرابعة عشر . ان الكنيسة رتبت فقط بان الوصية الالهية
 بالاعتراف اقله مرة فى السنة يجب ان تحفظ من الجميع . والحال ان
 الوصية الالهية لا تلزم بالاعتراف بالعرضية . كما يتضح من هذا الراس
 نفسه . ولكن يوجب ذلك ريكاردوس النسيس . والقديس بوناونتورا
 وسلفسترس وفانيان وبعض لاهوتيين متعددين . لانه بخلاف ذلك
 لكان التهديد بالحرم الموضوع بالقانون باطلاً . ولقد المومنون ان
 يحكموا

يُمكنوا أنه لا توجد فيهم خطايا هامة. ومن ثم فلكي أن الوصية
الالهية تُحفظ من الجميع بعبادة. أمرت الكنيسة بأن كلاً بمفرده.
ولم يعرف في ذاته إلا العرضية فقط. فليعترف مرة في السنة.
والقديس توما في الفصل الأول من البحث الثالث يقبل هذا
البرأي. بدون أنه يرفض الآخر حيث قال ه أنه يجب أن يُقال أنه
من قبل السر لا يلتزم أحد أن يعترف بالعرضية. ولكن لأجل
ترتيب الكنيسة إذا لم توجد في ضمير غيرها لكي يعترف بها. لأنه
حسب نص المنشور لا يلتزم إلا أولئك الموجودون في الخطايا المميتة.
كما يتضح مما قيل. أنه يلتزم أن يعترف بجميع الخطايا. وهذا لا يمكن
أن يفهم عن العرضية. ولكن يكفي لتقويم وصية الكنيسة بأن
يحضر لدى الكاهن ويرى ذاته أنه بدون خطاء هامة. وهذا يُعدله
بديل الاعتراف ه

* الفصل الثالث *

عن الوفاء أي القانون

- * البحث الأول في ماهو الوفاء الملزوم أن يضعه معلم الاعتراف *
- * أعلم أولاً أن الوفاء أي القانون يُؤخذ هنا بديل القصاص الطوعي
لتعويض الاهانة الملحقه بالله بواسطة الخطية. وهو على نوعين. أي
سرى الذي الكلام عنه هنا. وغير سرى وهو الذي يصير ليس
بواسطة الاعمال الصالحة والمتعبة المقبولة طوعاً فقط. بل وبالاختمال
بصبر اضرار هذه الحياة وبلاياها المنزلة من الله. كما يعلم الجميع
الغريدنيتين في الفصل التاسع من الجلسة الرابعة عشر* أعلم ثانياً
أن

ان الوفاء السرى هو القانون الواجب ان يوضع من الكاهن القاضى الشرعى . وان يكون اما فعلاً واحداً صالحاً قصاصياً . اما مضاعفاً لمقاصرة واصلاح الاهانة الملهقة بالله . اولتجنب العتيدة . لان كل فعل صالح هو قصاص للانسان الشهوانى المايل نحو الشر . بما انه مضاد لطبيعته المفسودة . ومن ثم فكل فعل فضيلة ولو كان باطناً صرفاً يمكن وضعه للوفاء . ثم ان الوفاء السرى يمكن ان يكون انتقامياً . وهو الذى يعطى بالخصوص انتقاماً عن الخطايا الماضية . ثم دوايياً وهو الذى يعطى للحد من العتيدة خاصة . ومراراً كثيرة يمكن ان يجتمع الاثنان بفعل واحد . ولكن بما ان الوفاء الموضوع من الكاهن هو جزئ متهم للسرى . وبه تفعل قوة المفاتيح . ويقدر ان يحو الخطية اكثر مما لو ان الانسان يكمل ذاك الفعل نفسه بارادته طوعاً . كقول القديس توما فى البحث الرابع عشر . ثم لاجل تخصيص استحقاقات المسيح بغزارة متزايدة . وتترك اكثر اقل قصاصاً زمنياً بواسطة الفعل المفعول . بقدر ما يكون ثقيلاً ام خفيفاً . وبحسب كثرة او قلة العبادة التى يفعل بها *

* اجيب اولاً ان الكاهن يلتزم ان يضع على المعترف قانوناً يقدر ان يكمله . يتضح من المجمع التريدينى فى الراس الثامن من الجلسة الرابعة عشر . ومن التقليدات واستعمال الكنيسة الدائم * ثانياً لان القانون هو جزئ متهم للسرى كما يتضح من المجمع التريدينى فى القانون الرابع . والحال ان الكاهن ملزوم ان يعتنى فى كل السرى ثالثاً يجب عليه ان يحفظ عدل القاضى . ومن ثم فاذا يقضى فيما بين

فيها بين الله والانسان . فكما انه ملزوم ان يحمل الانسان المستعد حسناً . هكذا يلتزم بان يعتنى ان الانسان يفي لله . ونظير الطبيب يعتنى في مداواة جراحات المعترف . ومن ثم فيلتزم تحت ثقل بان يضع قانوناً ما لاجل الخطايا المميتة . بل حسب رأى كثيرين لاجل العرضية وحدها . او لاجل المميتة التي اعترف بها سابقاً . لانه يكون قلبه احترام زائد بان السرّ يعدم كاله طوعاً . او الجزء الذى يثمه * قلتم يقدر ان يكمله . لان الحلة بدون وضع قانون تعطى للقريب من الموت . الذى فى حين الاعتراف يعدم حواسه ومخيلته . كما يتضح من استعمال الكنيسة *

* اجيب ثانياً ان الكاهن يلتزم ان يضع قانوناً مناسباً خلاصياً . ان كان انتقامياً ام دوائياً موافقاً لعدد الخطايا وثقلها . ولا استطاعة المعترف واستعداد . يتضح من شهادات كثيرة للاباء والجامع خاصة الجمع التريدينى فى الراس الثامن من الجلسة الرابعة عشر حيث قال هـ ثم ان الكهنة بقدر ما يلهمهم الروح والفتنة فليضعوا قانوناً خلاصياً مناسباً لكيفية الذنوب واستطاعة المعترف . ولا يتغاضون قطعاً عن الخطايا ويتساهلون مع المعترف . ويوضعهم قانوناً رهيباً لاجل ذنوب جسيمة . وبذلك يصيرون شركاء لخطايا الآخرين . وليجتهدوا بان القانون . الذى يضعونه لا يكون فقط حفظاً للحياة الجديدة ودواء للداء . بل قصاصاً وانتقاماً عن الخطايا الماضية . لان الاباء القدماء اعتقدوا وعلموا . ان المفاتيح قد اعطيت للكهنة لا للحل فقط . بل وللربط ايضا والسبب لذلك هو ان المسيح اقام الكاهن قاضياً

قاضيًا لا للحل فقط بل وللربط والانتقام أيضًا مع حفظ العدل نفسه.
 كقول المجمع التريدينى. ومن ثم فانه يلتزم بحفظ العدل في تعيينه
 القصاص. وقد اقامه طنبيا ليداوى امراض المعترف وجراحاته.
 ويصد عنه علل الامراض. كما يوضح من الالباء والجامع. خاصة اللاترانى
 العام الرابع فى القانون الجميع. حيث قال هـ فليكن الكاهن فطنا
 بصيرا ليصت نظير الطبيب الحاذق خمرًا وزيتًا على الجراحات المعقدة.
 ويقص باجتهاد وتدقيق ظروف الخطية. التى منها يفهم جيدًا. أى شور
 يجب عليه ان يمنحه له. وأى أدوية يجب ان يستعملها. مستخدمًا
 بعض تجربات لشفاء المريض. ومن هنا يتضح ان هذا الالتزام هو ثقل
 بفنائه. لانه يتجه الى كمال السر. والى تمام وظيفة الكاهن ثم الى اصلاح
 الخطي وفادته. والى تعويض الاسية الملحقه به تعالى *
 * اعلم اولًا ان القانون للخلاص والمناسب الذى يمتغيه العدل
 الالهى بالعموم. كقول المجمع التريدينى فى الراس الثامن من
 الجلسة الرابعة عشر. هو ذاك الذى يصد جدًا عن الخطية. ونظير لجام
 يكبح التايب ويصيره حريصًا مستيقظًا فى المستقبل. ويهده أدوية
 ضد فضلات الخطايا. ويزيل بواسطة افعال الغضائل المضادة العادات
 الردية المكتسبة بواسطة العيشة المفسودة. واخيرًا هو الذى به غائل
 سيدنا يسوع المسيح. الذى قدم وفاءً عن خطايانا. ومن ثم فحصل
 على رعمون اكيد. وهو ان تالمنافس يتجدد معه ثانيًا القانون للخلاص
 الدوايى هو الذى يقطع اصول الخطايا وعللها. ويزيل العادات
 الردية. ويقمع الشهوات القبيحة. ويرفع اسباب الخطايا. ويشفى من
 الرذائل

الرزائل ويصدر أصلاً المعترف وتنقيته. نظير أفعال الفضائل الباطنة والخارجة المضادة لرزائل المعترف. لان الصند يعالج بالصند. ولهذا قال الأفيلوجيون الروماني هـ فليضع قانوناً مضاداً لخطايا المعترف. كالحسنة للبخلا. وللشهوانيين الصوم أو غيره من التقشفات الجسدية. وللمتكبرين أفعال التواضع. وللكسلا ممارسة العبادة الخ. ومواصل الصلوات وبالحصوص الباكرية والمسائية. وفحص الضمير وسماع القداس يومياً. والتأمل خاصة في الام المسيح وفي العواقب الاخيرة. وقرأت الكتب الروحية وسماع الوعظ ومداومة الاعتراف. والاعتناء الخصوصي في التنقية من الرزائل الروسية. والهرب من البطالة ومن اسباب الخطاء والشهوات واللذات الغير المفيدة. وان يرتب الزمان حسبما يوافق ويناسب لتوظيفه وحاله ومقامه. وينظم أفعال كل يوم بحسب الزاماته. وان يبيت حواسه ويقع رغباته. ويبرز بتواصل أفعال الايمان والرجاء والمحبة والندامة وباقي الفضائل المضادة للرزائل والشهوات القبيحة. وان يستحضر الله الناظر كل شئ دائماً وفي كل مكان. وان يواظب على العبادة الخصوصية نحو القديسة مريم والدة الله. القائمة في التعرض اليها واقتفاء فضائلها العجيبة. ويمارس الاعتراف العام سنوياً. وان يعين بعض ايام للاختلاء في الرياضة حسب ترتيب القديس اغناطيوس الخ. اما مقياس القانون الدوايي فيجب ان يؤخذ من ضرورة المعترف وضعفه. ولا ينبغي ان ينقص أبداً. بما ان القانون هو دواء للهرب من الخطايا. وضروري لتنقية المعترف وفائدته. ومن ثم فالكاهن يلتزم بان يستعمل في هذا

هذا الامر القسط والقساوة كقول سواريس . ولهذا يجب عليه ان يفحص اولاً ويبحث عن ذاتيات خطايا الماعترف وحللها واصولها ثم اسبابها . ليكنه ان يضع ادوية تصلى لتنقيتها * ثالثاً فلكى ان القانون الانتقامى او القصاصى يكون خلاصياً ومناسباً . يجب ان يكون موافقاً ليس لكثرة الخطايا وثقلها فقط . بل لاستطاعة الماعترف وحاله واستعداده . حتى ان فى وضعه يجب النظر الى ضعف الماعترف وصحته وعمله ومقامه ووظيفته ثم فقرة حسبات على الفطنة والمحبة . لان القانون الثقيل جداً والمستطيل لا يكون من ثم خلاصياً نظراً الى ضعف الماعترف . اذ يكون الخطر بالاً يكمله ويعود وقتئذ مضراً له . لان فى هذا السر تقصد تنقية الماعترف ونجاته اكثر من الوفاء عن القصاص . فان راي مناسباً لخير الماعترف الزوى بان يضع قصاصاً اخف مما يستحق . فيمكنه ذلك . لانه يؤل الى اعظم مجده تعالى المرید بالخصوص خلاص الماعترف ونجاته . ومن ثم فالقديس انطونينوس قال فى الراس الحادى والعشرين من الجزء الثالث ه يلتزم الكاهن بان يضع قانوناً . الذى يعرف بتحقيق انه سيكمله . لئلا يجالفه فيعود لضرره ه والقديس كرلوس قال فى نصايجه لمعلم الاعتراف * لا يجب ان يضع قانوناً ثقيلاً جداً ومستطيلاً حتى ان الماعترف يكره قبوله او اذا قبله لا يتمه بالكمال ه ولا هو فطنة وضع الصوم على من يحصل معيشته بتعبه . ولذلك يلزم الكاهن ان يسأل الماعترف هل يمكنه تهيم القانون الموضوع عليه . والا فليبدله حسب فطنته او ينقصه . ولينبهه وقتئذ بانه وضع عليه قانوناً اقل

اقل مما تستحق خطاياءه . لكي يتحرك بذلك اما لان يطلب قانونا اثقل . او لكي يرغب غير افعال صالحة متى حصل على اكثر استعداد * اما مقياس القصاص الواجب للخطايا بحكم الكنيسة فيتضح جليا من قوانين التوبة الواجبة معرفتها على كل كاهن . لانه ولوان القصاصات المرتبة فيهم يجب تنقيصها احيانا نظرا الى استطاعة المعترف وضعفه . فمع ذلك يجب اعراضها غالبا على المعترفين حتى اذا عرفوا مقدار ثقل ذنوبهم وعظمتها يحصلون على اكثر استعداد لقبول القانون ولتكميله . كقول القديس كيرلس في نصايجه لمعلمي الاعتراف * رابعا يجب ان يوضع القانون قبل الحلة . لاختبار استعداد المعترف وارادته ليفعل اثمرا اهلا للتوبة . ثم لان نظام الحكم والعدل الانتقامي يقتضى ان المعترف يوعد ويقبل القانون قبل ان يحل . واذا الكاهن لم يقدم القانون على الحلة فليضعه فيما بعد * ولكن هل يلتزم الكاهن اذ يضع القانون بان يكون في عقله
 ذكر كل واحدة من الخطايا بالتفصيل *

* فيجيب سلفيوس انه يكفي بان يسمع ويفهم كل ما يقال له حتى في وضعه القانون يعرف بالكفاية حال المعترف . ليكنه ان يفرض عليه قانونا مناسبا بما انه غير ممكن غالبا اقله ادبيا . بان الكاهن وقتئذ يفكر في كل خطية بالتفصيل *

* البحث الثاني في ما هي الافعال الواجب تعيينها في القانون *
 * اجيب انه يتضح من الابهاء والجمعين الفيورنتيني والتريدنتيني في الراس الرابع عشر من الجلسة السادسة . انها ثلاثة بالخصوص التي

المقالة الخامسة عشر

التي تُضاف إليها الآخر. أعني الصوم. والحسنة. والصلوة. لأن هذه هي قوانين قصاصية ودوائية معاً. فبالصوم تفهم كل أمانة جسمية. ورفض لذات الحواس ولو كانت جارية. بما أن الأنواع هنا توضع بدل الجنس. وبالحسنة يفهم كل فعل رحمة روحية كانت أم جسدية. وبالصلوة كل فعل ديانة وعبادة نحو الله. كتسبيح الله وتمجيد. والتأملات المفيدة. وتلاوة الكتب الروحية. وحضور القداس. وسماع الوعظ. وقبول الأسرار. وفحص الضمير. وتقديم الأفعال لمجدة تعالى. وإصدار فعل الإيمان والرجاء والمحبة الخ *

* البحث الثالث في هل يمكن وضع أفعال مأمورة من غير جهة؟
 * أجيب أنه لا يجوز وضعها وحدها إذا أمكن الاعتراف فعل غيرها. أثبت ذلك من الجمع التريدينيني في الراس الثامن من الجلسة الرابعة عشر حيث قال هـ أن القانون الذي يضعونه لا يجب أن يكون حفظاً للحياة الجديدة ودواء للضعف فقط. بل انتقاماً وقصاصاً عن الخطايا الماضية هـ والحال أن الأفعال المأمورة من غير جهة لا يمكن أن تكون انتقاماً وقصاصاً عن الخطايا الماضية. لأنه ولو أن الماعترف لم يفعل خطية البتة. فمع ذلك يلتزم بتكليفها. ثم وضعها ثانياً لا يعد مقاصرة له. ومن ثم فإصلاح الأمانة. وتعويض الضرر. وتجنب أسباب الخطاء ليست هي قانوناً انتقامياً. ويجب أن يُظن بأن الكاهن لم يضع فعلاً مأموراً من غير جهة. ما لم يصرح بذلك جلياً. أو أنه يتضح من الظروف. لأن هذه هي نية الصوابية. ومن ثم إذا وضع على نوع البساطة صوماً. فالماعترف لا يفي بصومه يوماً

يومًا ملزومًا به من قبل وصية الكنيسة أو من قبل النذر *
 * البحث الرابع في هل يقدر أن يضع قانونًا مشتهرًا *
 * اجيب أولاً أنه لأجل الخطايا الخفية ولو كانت ثقيلة جدًا .
 فلا يقدر أن يضع قانونًا مشتهرًا . كقول الانجيليين الروماني .
 لأنه لا يكون مناسبًا بل ضد عادة الكنيسة . وعلى نوع ما يصير
 ذلك فضيحة للعتري *

* اجيب ثانيًا أنه يجب وضع القانون المشتهر لأجل الخطايا
 المشهورة . كقول المجمع التريدينيني في الراس الثامن من الجلسة
 الرابعة والعشرين . أن الرسول يعلم أن الخطاة المشتهرين يجب أن
 يوتخوا جهرا . فمتى حدث ذنب ما من أحد أمام كثيرين جهرا .
 وصدر لهم من ذلك شك وضرر . فلا يجب أن يضع عليه
 قانونًا مشتهرًا مناسبًا لنوع الزلة . لكي أن الذين حرضهم بمثله
 الردى على الأعمال الشريرة . فيقودهم بنموذج تنقيته الى الحياة
 الصالحة . ولكن الاسقف يقدر أن يبدل هذا القانون المشتهر بغيره
 مستتر متى رأى أن ذلك أفود . لأنه كقول القديس توما . لا الكاهن
 وقتيد . بل العايب نفسه بتكميله القانون يشهر خطيئته الواضحة
 من غير جهة . ويقتسر فقط على ما يلزم يفعله من قبل ذاته لرفع
 الشك . ولكن بدون مشورة الاسقف وسلطانه لا يقدر الكاهن أن
 يضع قانونًا مشتهرًا لكي يصير باحتفال ما . مثلاً الوقوف على باب
 الكنيسة بشمعة موقودة . وكل كاهن يقدر . بل ويلتزم أن يضع
 قانونًا ليصير بدون احتفال أمام الذين حصل لهم الشك . إذا لم
 يكن

يمكن رفعه على غير نوع، وإن يأمرة بان يرجع بالكلام المضاد الايمان المستقيم والاداب الحميدة والديانة الحسنة. او بالتهجمات ايضا امام اوليك الذين سمعوها الخ. لان الشك يجب رفعه ضرورة *

* البحث الخامس في هل ان الكاهن يقدر ان يضع على المعترف لاجل القانون الدوايى شيئا ما يصدر ظنا او اشهارا لخطية المعترف .

* اجيب مع المعلم سواريس في المقالة السابعة من المجادلة الثالثة والثلاثين . انه اذا كانت تلك الوساطة ضرورية لتجنب السقوط . فيقدر الكاهن ان يامر بها المعترف . مثلا بان يترك تلك الوظيفة . او ذلك البيت وما يشبه ذلك . والمعترف يلتزم بالطاعة . وان لم يشا فليترك بدون حيلة . وبهذا الحال لا يصير كشف بته . لانه ان حدث شئ فيكون كله برضى المعترف وارادته . ولا يكون ثقلا . او ظلما ضد السر الحصول على ذاك الرضى بواسطة الامر او التهديد بنكران الحيلة . لانه على فرضية حقيقة هذه الضرورة . فذاك الامر لا يوضع من الكاهن . بل يوضح به للمعترف الالتزام الحار به في ذاته . ومن ثم فذاك التهديد هو عادل . بل وضرورى ايضا . والا لم قدر الكاهن ان يكمل وظيفته كما يجب . كقول سواريس . ولا تصدر وقتئذ اباحة بالسر . بل ان المعترف نفسه . لى يفي الزامه . فيظهر ذاته طوعا *

* البحث السادس في هل يمكن ان يوضع قانون يقدّم لاجل الآخرين . مثلا لاجل الموتى *

* اجيب بالتوكيد لان القانون وقتئذ لا يقدّم لاجل الآخرين بحسب

يحسب قيمته التي له من قبل الفعل المفعول . بل بحسب . التي له من قبل فعل الفاعل . اى المعترف . ومن ثم فان فعل المحبة هذا الذى يقدم به الواحد وفاء عمله لاجل الآخرين . فله قوة وفائدة . التي هي لكل فعل ذى استحقاق *

* البحث السابع في هل ان المعترف يلتزم ان يقبل ويثمن القانون الموضوع عليه صوابيا *

* اجيب مؤكداً ذلك * اولاً لان الكاهن يمتلك سلطاناً قضائياً ليس للحل فقط . بل للربط والالزام ايضاً بوضع القانون . كقول المجمع التريدينى في الراس الثامن كما تقدم . بل انه ملزوم بان يضع قانوناً مناسباً كما اوضحنا سابقاً . والحال ان هذا السلطان والالزام لا يمكن وجودهما في الكاهن . ما لم يوجد في المذنب الزام قبول وتثمين القانون المفروض عليه . لان هذه الاشياء هي اضافية . وبالعكس . لكان سلطان الكاهن الانتقامى باطلاً * ثانياً من المجمع اللاترانى في الراس . الجميع . حيث قال هـ فليعترف بجميع خطاياها بنصاحة . ويحتهد بكل قواه بتثمين القانون المفروض عليه هـ ثالثاً لان كل مرسوم يلتزم بالطاعة للقاضى وللمرئى في الحكم العادل المبرزمه . والحال ان الكاهن . الذى ينضع له المعترف ذاته بالاعتراف . يضع قانوناً كريس وقاض . ويكون وقتئذ وكيلاً للمسيح . وباسمه وسلطانه يربط كما انه يحل * رابعاً من المجمع التريدينى في القانون الرابع من الجلسة الرابعة عشر . ان القانون هو جزء السر . اى متهم . ويطلب من الله مغفرة الخطايا بالتمام والكمال . والمعترف يلتزم

يلتزم بحفظ تمام السر. لاسيما اذا تعلق عليه. ومن ثم الالتزام هو بذاته ثقيل. بما ان مادته تنسب الى الديانة والى العدل الالهي. ولا يُعذر المعترف ان اراد الذهاب الى كاهن اخر. اذ لا يجوز له بدون علة موجبة ان يترك السر المبتدئ ويهرب من حكم الكاهن العادل. الذي اخضع له ذاته مرة. فالمعترف قبل الاعتراف كان يمكنه ان يعترف لآخر. ولكن بعد الاعتراف لهذا الكاهن. الذي هو وقتئذ وكييل المسيح وبسلطانه يحل ويربط. لانه كقول المجمع التعريديتين في الراس الثامن من الجلسة الرابعة عشر. ان الابطاء القدماء اعتقدوا وعلموا. بان المفاتيح لم تُعطى للكهنه للحل فقط. بل وللربط ايضا * ومن ثم فيخطى هينئا من يترك بذنب قانونا او جزاء منه معتبرا موضوعا لاجل خطأ هينئ. لان من يلتزم بدفع شيء. فيلتزم به بذاته تحت الخطاء المميت. ان كان الشيء ثقيلًا. واذا كان خفيفًا وموضوعًا لاجل العرضيات فقط. او لاجل المميتة المُعترف بها سابقًا. فحسب رأى كثيرين يكون تركه خطأ عرضيًا فقط خارج الاحتقار والشك. لان تكميل الجزء المقيم بواسطة مادة خفيفة. فلا يلزم الاخفيفا. نظرًا الى المادة. والبعض يظنون انه يكون هينئا. لانه تصدر منه قلة احترام عظيم للسر. لاعدامه اياه كل كاله وتمامه الغير العرضي. ولو كانت هذه المادة خفيفة بذاتها. فمع ذلك هي ثقيلة نظرًا الى السر. بما انها كل جزء كاله. وكقول ديلوكو. ان ترك القانون الموضوع لاجل العرضية فقط يكون هينئا اذا كان من ثم ثقيلًا. مثلاً الصوم. لان الزام تكميله يصدر من سلطان

سلطان القاضي. والشئ هو بذاته ثقيل وقابل ائثال الوصية. بل ان الكاهن اذا فرض قانوناً خفيفاً فالمعترف يلتزم بان يعوض ذلك. لاننا ملزومون من قبل الناموس الالهى. بان نفى لله في هذه الحياة ايضاً القصاص الزمنى الواجب عن الخطايا المغفورة نظراً الى الزلة. يتضح ذلك من يويل ٢ ٥ ارجعوا الى من كل قلبكم بصوم وبكاء ٥ فبالصوم يفهم كل عمل قصاصي. وكذلك من متى ٣ ٥ توبوا ٥ ومن لوقا ٣ ٥ اعملوا اثماراً تليق بالتوبة ٥ فهاتين الشهادتين يوردهما الجمع التريدينينى لا يفسر الندامة واصلاح الحياة فقط. بل والوقاء ايضاً بواسطة الاصوام والحسنات والصلوات وغيرها من رياضات وافعال صالحة روحية. بدل القصاص الزمنى. الذى لا يترك دائماً كله كما في المعمودية* ثانياً من الالباء وعوض الجميع فليكن القديس ابرونيموس. الذى في تفسيره الاصحاح الثانى من نبوة ارميا قال. ان الخطايا الثقيلة تحتاج عذابات ائثال* اولاً لاننا نلتزم من قبل الناموس الطبيعى والالهى بان نفى لله بقدر امكاننا في هذه الحياة بواسطة فضيلة التوبة عن الاهانات الملققة به. لان العقل النطقى يعلن انه يجب ان يوفى بالكمال ليس لله فقط. بل وللنفس ايضاً باسراع بقدر ما يمكن ادبياً. وهذا الالتزام فهو ثقيل نظراً الى المميته* ثم ان الجمع التريدينينى اوضح في الراس التاسع من الجلسة الرابعة عشر. انه يمكننا ان نفى لله ليس بواسطة الافعال الصالحة المتعبة المفروضة من الكاهن. او المفعولة طوعاً. بل وبواسطة ضيقات وشدايد هذه الحياة المحملة بصبر لاجله تعالى* قلت صواباً لانه اذا

إذا وُضِعَ قانونٌ غير صوابي لأجل عظمة ثقله وطولته . فيقدر
المعترف ألا يقبله ويذهب إلى كاهن آخر *

* البحث الثامن في متى يلتزم المعترف بتكميل القانون *
* اجيب أنه يلتزم في الوقت المعين من الكاهن . لأن مدة
الوقت تتضمن في الوصية . فتأخير الوفاء إلى أيام قليلة ولو كان
بدون ضرورة يمكن أن يكون عرضياً فقط . ما لم غاية القانون
المفروض تقتضى بانه يُوفى في الزمن المعين . مثلاً للانتصار على
التجارب الملازمة . ولكن إذا الكاهن لم يعين الزمان فيلتزم المعترف
بالوفاء حالاً متى سنحت له الفرصة . حتى أنه يحطى مهيتاً إذا لأجل
كسبه المتزايد أهله زماناً مديداً . لأن كمال السر وذاتية الزام الوفاء
العادل الدوايى . ونية الكاهن الصوابية يطلبون التتيم بسرعة .
ومن على أى نوع كان آخر القانون . فيلتزم فيما بعد بوقايه حالاً متى
امكنه بسرعة . لأن تأخير وفاء الدين خارج الزمن المحدود لا يعفى
المدينون من ثقل وقايه . بما أن نية الكاهن هي أن القانون يكمل
مطلقاً . ويجد الزمان ليلاً يتأخر الوفاء *

* البحث التاسع في كيف وفى أى حال يجب أن يُوفى القانون *
* اجيب أولاً أن القانون يجب أن يتم لأجل سبب حميد فائق
الطبيعة . بدون ميل إلى الخطية المميتة . لأن القانون السرى هو
جزء من مقام السر . وفعل فضيلة التوبة مأمور تعويضاً ما للاهانة
الالهية . فإذا يجب أن يكون أدبياً فعلاً حميداً وفائق الطبيعة . صادراً
عن سبب المصالحة مع الله . وتعويضاً عن الاهانة الملحقه به تعالى .
الذى لا يمكن أن يجتمع مع الميل نحو الخطية المميتة * اجيب

* اجيب ثانياً ان من يفي القانون في حال الخطية المميتة فيخطى اقله عريضاً. ويضع مانعاً للفايدة . اى لمغفرة القصاص الزمنى . التى هي فايدة ثانية متعلقة بالاولى . اى بالنعمة المبررة . ولكنه حسب الراى العام لا يلتزم فيها بعد باعادة الوفاء . لانه قد اكمل جوهر الوصية . ولان فى الكنيسة القديمة كان يطلب . اقله غالباً . تمام القانون . اقله عن اكثر جزء قبل الحلة . وبالنتيجة قبل مغفرة الخطايا . اقله اعتيادياً . بما ان الندامة الكاملة هي متواصلة . وحسب راى كثيرين انه . كما ان القانون الواجب وفاقه قبل الحلة بامر الكاهن يحو جرم القصاص الزمنى . متى الخطية فيها بعد غفرت بالحلة . كذلك القصاص الموفى بعد الحلة . ولو انه انوفى فى حال الخطية المتتالية عليه فيها بعد . فمع ذلك متى زال المانع بواسطة التبرير فيحصل على فاعليته *

* البحث العاشر فى هل ان القانون الموضوع من الكاهن يمكن بدله باخر *

* اجيب اولاً انه لا يمكن بدله من المعترف بسلطانه الخصوصى ولو كان بفعل افضل . لان القانون لا يمكن ان يكون سرى ما لم يوضع من يوزع السر . بما ان المذنب لا يقدر ان يغير حكم القاضى . ولا المروس الفعل المعين من الرئيس . ولا يمكن تغييره من كاهن اخر اذا كان لا يقرأ وليس ثقيلًا . اذ قد وضع بدون غلط المفتاح بفعل سلطان الربط *

* اجيب ثانياً انه لا حيل على موجبة يمكن بدله باخر لا يثق
اولاً

المقالة الخامسة عشر

أولاً من الكاهن نفسه الذى فرضه. لأن هذا غالباً يمكن أن يكون مفيداً لخير النفس. الذى لاجله يصير هذا الحكم. ووقتئذ لا تكون ضرورة إعادة الاعتراف. إذا الزمان الذى صار فيه كان من ثم قصيراً ويستبين ادبياً فرد حكم. والكاهن لم يزل عارفاً بحال المعترف. ولكن ينبغى أن يصير ذلك فى اعتراف آخر. لأنه فعل قضوى واستعمال المفاتيح. الذى لا يجب استعماله إلا داخل السر. وإذا الكاهن لم يفتن بالخطايا التى لاجلها وضع القانون الأول. فيجب أن يعاد الاعتراف بها ثانياً. لأن وضع قانون آخر هو فعل حكم. الذى يصير من القاضى بما أنه قاض. فينبغى إذا أن يحكم عن معرفة الدعوى. ثانياً وهذا يمكن أن يصير أيضاً من أى كاهن كان. إذا القانون الموضوع كان غير صوابي. وضد قواعد الفطنة وغير مناسب. لأن الكاهن لاسلطان له لأن يضع قانوناً كذا ويلزم به المعترف. ومن ثم فيمكن تغييره من آخر. الذى فى هذا المنبر نفسه يقدر نظير القاضى الأول الذى خلفه. ولكن وقتئذ يجب أن يصير اعترافاً جديداً أمامه بالخطايا. التى وضع القانون لاجلها. لأن تغيير القانون هو وضع قانون آخر ببدل الأول. ومن ثم فهو فعل حكم سرى. وآل القانون المغير لم يكن سرىاً. والحال أنه كقول المجمع التريدينى فى الراس الخامس من الجلسة الرابعة عشر. لم يحكم كذا إلا يمكن صيرورته ما لم تعرف الدعوى بالتفصيل. ويخفى ذلك باستقامة فى المنبر المقدس. ولا للكاهن سلطان أن يربط أو يضع قانوناً سرىاً. إلا لأنه يستعمل الحكم وسلطان المفاتيح مع

مع تقدم الاقرار الشرعي امامه . ولذلك فالكاهن لا يقدر ان يغير قانوناً موضوعاً من غيره خلّوا من حلة جديدة للخطايا. اذ لا يمكنه استعمال الحكم السري ما لم يكمل السرّ كله . ومن ثمّ فتطلب من جهة المعترف ندامة جديدة . ولكيلا السر الاول يعدم كاله . فيجب ان يستبقى جزء ما من القانون الاول *

* البحث الحادي عشر في هل يمكن تهيم القانون بواسطة اخر *
 * اجيب ناكراً ذلك * اولاً لان القانون يوضع على المعترف ليكمله هو بذاته . لا بواسطة غيره . لان المذنب ذاته يلتزم ان يقبل القصاص الواجب . وبما ان الذنب هو شخصي فيطلب وفاء شخصياً * ثانياً كقول المجمع التريدينيني ان اجزاء السر هي ثلاثة افعال المعترف . اعني الندامة والاعتراف ثم الوفا . فالوفاء اذا الذي هو جزء مادة السر . ينبغي ان يكون فعل المعترف نفسه . لا غيره . كما ان ندامة الغير واعترافه لا يمكن ان يكونا مادة لهذا السر . ومن ثمّ فاسكندر السابع حرم هذه المقولة ه ان المعترف يقدر بسلطانه ان يقيم اخر بدله ليكمل القانون عوضه ه

* البحث الثاني عشر في هل انه ضروري من قبل الوصية او من ترتيب المسيح . ان يكمل القانون دائماً قبل الحلة *

* اجيب منكراً ذلك * ثم اوكده اولاً من استعمال الكنيسة المقبول الان منذ اجيال كثيرة . بما ان الكنيسة الحاضرة هي مدبرة من الروح القدس ليس باقل من الكنيسة القديمة . ومن المستحيل انها تغلط في الاشياء التي تنسب الى الايمان والاداب والحكم العمومية

المقالة الخامسة عشر

اولاً من الكاهن نفسه الذى فرضه. لان هذا غالباً يمكن ان يكون مفيداً لخير النفس. الذى لاجله يصير هذا الحكم. ووقيته لا تكون ضرورة اعادة الاعتراف. اذا الزمان الذى صار فيه كان من ثم قصيراً ويستبين ادبياً فرد حكم. والكاهن لم يزل عارفاً بحال المعترف. ولكن ينبغي ان يصير ذلك فى اعتراف اخر. لانه فعل قضوى واستعمال المفاتيح. الذى لا يجب استعماله الا داخل السر. واذا الكاهن لم يظن بالخطايا التى لاجلها وضع القانون الاول. فيجب ان يعاد الاعتراف بها ثانياً. لان وضع قانون اخر هو فعل حكم. الذى يصير من القاضى بما انه قاض. فينبغى اذا ان يحكم عن معرفة الدعوى * ثانياً وهذا يمكن ان يصير ايضا من اى كاهن كان. اذا القانون الموضوع كان غير صوابي. وضد قواعد الفطنة وغير مناسب. لان الكاهن لاسلطان له لان يضع قانوناً كذا ويلزم به المعترف. ومن ثم فيمكن تغييره من اخر. الذى فى هذا المنبر نفسه يقدر نظير القاضى الاول الذى خلفه. ويمكن وقتئذ يجب ان يصير اعتراف جديد امامه بالخطايا. التى وضع القانون لاجلها. لان تغيير القانون هو وضع قانون اخر بدل الاول. ومن ثم فهو فعل حكم سرى. والا القانون المغير لم يكن سرى. والحال انه كقول المجمع التريدينى فى الراس الخامس من الجلسة الرابعة عشر. ان حكم كذا لا يمكن صيرورته ما لم تعرف الدعوى بالتفصيل. ويخبر ذلك باستقامة فى المنبر المقدس. ولا للكاهن سلطان ان يربط او يضع قانوناً سرى. الا لانه يستعمل الحكم وسلطان المفاتيح مع

مع تقدم الاقرار الشرعي امامه . ولذلك فالكاهن لا يقدر ان يغير قانوناً موضوعاً من غيره خلواً من حلة جديدة للخطايا. اذ لا يمكنه استعمال الحكم السري ما لم يكمل السر كله . ومن ثم فتطلب من جهة الماعترف ندامة جديدة . ولكيلا السر الاول يعدم كاله . فيجب ان يستبقى جزء ما من القانون الاول *

* البحث الحادي عشر في هل يمكن تميم القانون بواسطة اخر *
 * اجيب ناكراً ذلك * اولاً لان القانون يوضع على الماعترف ليكمله هو بذاته . لا بواسطة غيره . لان المذنب ذاته يلتزم ان يقبل القصاص الواجب . وبما ان الذنب هو شخصي فيطلب وفاء شخصياً * ثانياً كقول الجمع التريدينيني ان اجزاء السر هي ثلثة افعال الماعترف . اعني الندامة والاعتراف ثم الوفا . فالوفا اذا الذي هو جزء مادة السر ينبغي ان يكون فعل الماعترف نفسه . لا غيره . كما ان ندامة الغير واعترافه لا يمكن ان يكونا مادة لهذا السر . ومن ثم فاسكندر السابع حرم هذه المقولة . ان الماعترف يقدر بسلطانه ان يقيم اخر بدله ليكمل القانون عوضه *

* البحث الثاني عشر في هل انه ضروري من قبل الوصية او من ترتيب المسيح . ان يكمل القانون داوماً قبل الحلة *

* اجيب منكرًا ذلك * ثم اوكده اولاً من استعمال الكنيسة المقبول الان منذ اجيال كثيرة . بما ان الكنيسة الحاضرة هي مدبرة من الروح القدس ليس باقل من الكنيسة القديمة . ومن المستحيل انها تغلط في الاشياء التي تنسب الى الايمان والاداب والحكم العمومية

العمومية وتوزيع الاسرار كقوله تعالى هـ ها انا معكم كل الايام وإلى
انقضاء الدهر هـ متى ٢٨ * ومن استعمال الكنيسة القديمة حيث
التائبون كانوا يجلون قبل تمام القانون . متى كان يحدث اضطهاد
او خطر الموت * ثالثاً من سيسموس الرابع الذى حرم هذه المقولة
كانها خادعة مضلة هـ انه لا يجب حل المعترفين قبل وفاء القانون هـ
ومن اسكندر الثامن الذى حرم هذه التلث مقولات هـ ان رتبته
تقديم الوفاء على الحلة لم تدخلها العادة ولا ترتيب الكنيسة . بل
شريعة المسيح وذات رسمه . كما يوضح ذلك جوهر الشى هـ فبذلك
العادة بان يجل حالاً قد انقلب نظام التوبة هـ ان العادة المحدثه
نظراً الى توزيع سر التوبة . ولو انها عَصِدَتْ بشهادة اناس كثيرين .
وتثبتت بطول زمان مديد . فمع ذلك لم تقبل من الكنيسة
كعادة . بل كتلاعب هـ وسبب ذلك هو لان الوفاء هو جزء مهم
ومكمل لسر التوبة فقط . والجزء المهم لا يلزم تقديمه ضرورة على جوهر
الشى ذاته . وبدونه سيوجد كل جوهر المركب . كما يستبين فى
الطبيعيات . كالاسنان مثلاً فلا تطلع للأطفال الا بعد بعض اشهر
من ولادتهم . فكم بالاجدر فى الادبيات *

* ولكن هل يقدر الكاهن احياناً ان يلزم المعترف بوفاء القانون
قبل الحلة اما نظراً الى جزء ام نظراً الى كله *

* اجيب مؤكداً ذلك بما انه لا المسيح ولا الكنيسة حرما ذلك
متى اعلنت الفطنة انه مفيد . بل يجب ان يقتسر المعترف على ذلك
متى كان من ثم خطراً انه اذا حصل على الحلة فيهمل القانون . او
كان

كان ذلك ضرورياً . أما لأنه مفيد جداً لأصلاح المعترف . أما لأن الكاهن لا يقدر على غير نوع أن يعرف جيداً استعداد المعترف . كقول سواريس . وديلوكو القائل في المجادلة الرابعة عشرة أنه حسب تعليم اللاهوتيين عموماً . يقدر الكاهن أحياناً . أن يلزم المعترف بوفاء القانون قبل الحلّة بنوع دواء . متى حكم أن ذلك هو ضروري . أو أنه مفيد للمعترف . ولذلك جرت العادة بسهولة . أن يتقدم القانون . أما لكي يتحقق وفاقه . أو لاجل غايات أخرى

* فهرس تُورد فيه أخصّ قوانين التوبة . بحسب نظام العشرة الوصايا الالهية . قد جمعت من بعض مجامع . ومن كتب رتب التوبة في ارشادات القديس كيرلس *

أولاً في الوصية الاولى من العشرة الوصايا الالهية

* من عهد الامانة فليعمل توبة عشرة سنين * من استخدم الحروزات والفال . أو من اصطنع رقوات شيطانية فليعمل توبة سبع سنين * من يبحث عن المسروق بواسطة السحر فليعمل توبة سنتين * من اصطنع عقوداً . أو رباطات فليعمل توبة سنتين * من استشار السحراء فليعمل توبة خمس سنين *

في الوصية الثانية

* من حلف كذباً عن معرفة . فليصم أربعين يوماً على الخبز والماء . وليتب السبع السنين التابعة . ولا يكون ابداً بدون توبة . وشهادته لا تقبل ابداً . وبعد هذه كلها فليقبل الشركة * من حلف كذباً في الكنيسة فليعمل توبة عشرة سنين * من جدف جهراً على

المقالة الخامسة عشر

الله، أو على مريم العذراء، أو على أحد القديسين . فليقف سبعة حدود خارج باب الكنيسة جهراً حين كمال القدايس الاحتفالية، وفي الأحد الأخير منها. فليقف بدون مشلح وحناء واضعاً على عنقه حبلاً . وفي كل يوم جمعة من هذه السبات، فليصم على الخبز والماء . ووقتئذ لا يدخل الكنيسة أبداً . وفي سبعة أيام هذه الحدود فليعد ثلاثة أم اثنين أم واحداً من الفقراء، أو فليوضع عليه قانون آخر . وإن امتنع فليحرم عليه دخول الكنيسة . وبعد موته فليعدم المقبرة الكنايسية * من خالف نذراً بسيطاً فيعمل توبة ثلاث سنين *

في الوصية الثالثة

* من أكمل عملاً ما خدماً في يوم أحد، أو عيد، فليعمل توبة ثلاثة أيام على الخبز والماء * من خالف صوماً معيناً من الكنيسة المقدسة . فليعمل توبة عشرين يوماً على الخبز والماء * من خالف الصوم الأربعيني . فعوض كل يوم يعمل توبة سبعة أيام * من أكل لحماً في الصوم الأربعيني بدون ضرورة ملزمة . فلا يتناول في الفصح . وليمتنع عن اللحم *

في الوصية الرابعة

* من لعن والديه فليعمل توبة أربعين يوماً على الخبز والماء * من أهان والديه، فليتب ثلاث سنين * من ضربهم فاربعة سنين * من نهض ضد أسقفه، أو راعيه، أو أبيه، فليعمل توبة داخل الدير كل أيام حياته * من احتقر وصية الأسقف أو وكلايه، أو الخوري أو أنه استهزاء بهم فليعمل توبة أربعين يوماً على الخبز والماء * في

في الوصية الخامسة

* مَنْ قَتَلَ كَاهِنًا فَلْيَتَبَّ اثْنَتَيْ عَشْرَةَ سَنَةً * مَنْ قَتَلَ أَبَاهُ أَوْ امْرَأَةً أَوْ أَخَاهُ أَوْ أُخْتَهُ فَلَا يَتَنَاوَلَ جَسَدَ الرَّبِّ كُلَّ زَمَنٍ حَيَاتِهِ إِلَّا فِي وَقْتِ الْمَوْتِ ، وَلْيَمْتَنِعَ عَنِ اللَّحْمِ وَالْخَمْرِ كُلِّ حَيَاتِهِ ، وَلْيَصُمْ الْاِثْنَيْنِ وَالْارْبَعَا وَالْجُمُعَةَ * مَنْ قَتَلَ انْسَانًا ، فَلْيَقِفْ دَائِمًا عَلَى بَابِ الْكَنِيسَةِ ، وَفِي وَقْتِ مَوْتِهِ ، فَلْيَقْبَلِ الشَّرْكَهَ * مَنْ بِشُورٍ أَعْطَاهُ صَارَ سَبَبًا لِقَتْلِ انْسَانٍ ، فَلْيَعْمَلْ تَوْبَةً اَرْبَعِينَ يَوْمًا مَعَ السَّبْعِ السَّنِينَ الْقَابِغَةِ * اَيُّ امْرَاةٍ طَرَحَتْ طَوْعًا فَلْيَعْمَلْ تَوْبَةً ثَلَاثَ سَنِينَ ، وَاِنْ غَضِبًا فَثَلَاثَ اَرْبَعِينَ يَوْمًا بِدُونِ ارَادَتِهِ ، خَنَقَ ابْنَهُ ، فَلْيَعْمَلْ تَوْبَةً اَرْبَعِينَ يَوْمًا عَلَى الْخُبْزِ وَالْمَاءِ وَالْخَضِرَةِ وَالْحَبُوبِ ، وَلْيَمْتَنِعَ عَنْ امْرَأَتِهِ اَيَّامًا كَذًا ، ثُمَّ يَعْمَلْ تَوْبَةً ثَلَاثَ سَنِينَ فِي يَوْمِ الْاِثْنَيْنِ وَالْارْبَعَا وَالْجُمُعَةَ ، وَلْيَحْفَظْ ثَلَاثَ اَرْبَعِينَ يَوْمًا فِي السَّنَةِ * مَنْ قَتَلَ ابْنَهُ لِيُخْفِ ذَنْبَهُ ، فَلْيَعْمَلْ تَوْبَةً عَشْرَةَ سَنِينَ * مَنْ بِمُحَدَّةٍ غَضِبَهُ أَوْ بِمَنَازَعَةٍ قَتَلَ انْسَانًا ، فَلْيَعْمَلْ تَوْبَةً ثَلَاثَ سَنِينَ * مَنْ جَرَحَ احَدًا أَوْ عَوَّهَ فِيهِ عَضْرًا ، فَلْيَعْمَلْ تَوْبَةً سَنَةً كَامِلَةً فِي يَوْمِ الْاِثْنَيْنِ وَالْارْبَعَا وَالْجُمُعَةَ * مَنْ ضَرَبَ قَرِيبَهُ وَلَوْ بِمِضْرَةٍ ، فَلْيَعْمَلْ تَوْبَةً ثَلَاثَةَ اَيَّامٍ عَلَى الْخُبْزِ وَالْمَاءِ *

في الوصية السادسة

* اِنْ عَلِمَانِيَا اَعْرَبَ جَامِعَ اَنْثَى عَزِيًّا ، فَلْيَعْمَلْ تَوْبَةً ثَلَاثَ سَنِينَ * مَنْ لَتَسَاهَلَهُ بِالْكَلَامِ الدَّنَسِ ، وَالنَّظَرِ الْمَخْرُوفِ ، حَدَّثَ لَهُ سَيِّئًا ، فَلْيَعْمَلْ تَوْبَةً عَشْرِينَ يَوْمًا * مَنْ جَامَعَ امْرَأَتَهُ بِقِيَاحَةٍ ، فَلْيَعْمَلْ تَوْبَةً اَرْبَعِينَ يَوْمًا * مَنْ زَنَى مَعَ اخْتَيْنِ أَوْ اقْتَضَى ابْنَتَهُ الرُّوحِيَّةَ ، فَلْيَعْمَلْ تَوْبَةً

المقالة الخامسة عشر

توبة دائمة * من اصطنع اختلاط دم. ولكنه ليس قبيحا في الغاية
 فليعمل توبة اثنتى عشرة سنة * من اقتضى راهبة فليعمل توبة عشرة
 سنين * اى امرأة استعملت الحمرة او غيرها من المحسنات لى ترضى
 غير رجال. فليعمل توبة ثلث سنين * اى كاهن عرف ابنه الروحية
 اى التى عمدها. او التى اعترفت عنده. فليعمل توبة اثنتى عشرة
 سنة * وان كان الذنب مشتهرا. فليقطع ويتغرب. عاملا توبة اثنتى
 عشر سنة. وبعد ذلك فليدخل الدير ويستر هناك قاطنا كل ايام
 حياته * ثم لاجل الفسق فتوضع توبة سبع سنين. وعشرة ايضا. ولاجل
 التقبيل الدنس فتوبة ثلاثين يوما *

فى الوصية السابعة

* من سرق شيئا زهيدا فليتب سنة كاملة * من سرق شيئا من
 امتعة الكنيسة. او من خزنتها. او من مالها. او من اوقافها. فليعمل
 توبة سبع سنين * من اختص لذاته العشور. او تباطى فى دفعها.
 فليرد اربعة اضعاف. ويعمل توبة عشرين يوما على الخبز والماء * من اخذ
 بالربا او اصطنع خطفا فليتب ثلث سنين. الواحدة على الخبز والماء *

فى الوصية الثامنة

* من وافق الشاهد زورا فليتب خمس سنين. الشاهد زورا فليتب
 على الخبز والماء كل ايام حياته * من تم فى قربه فليتب على الخبز والماء
 سبعة ايام *

فى الوصيتين التاسعة والعاشرة

* من اشتهى مقعنا قربه بقباحة. ثم البخيل ايضا فليتب ثلث
 سنين

سنتين * مشتهى الزنا ان كان اسقفا. فليتب سبع سنين. وان كاهنا
فخمس. وان شماسا. او راهبا فتلت. وان الكليريكيا. او علمائنا
فسنتين * اعلم اولاً ان باناد يكتوس الرابع عشر قد افصح بشرحه عن
اصل. واستعمال قوانين التوبة في كتابه المدعو مجمع الابرشية. حيث
قال في الفصل الثاني والستين. ان الاساقفة القدماء كل مرة كانوا
يسمعون. بانه قد حدث ذنب قبيح. الذي لاجل الظروف الملاصقة
كان يتضمن رجاسة. وانما بالخصوص ثقيل. فكانوا يجتمعون حالاً ليروا
باى قانون. او باى توبة يجب ان يمسى. فبعد الفحص المدقق. وتمعنهم
بالامر جيداً. فكل منهم كان يعلن لكامل ابرشيته كل ما قد تحدد
بالراى العمومى * فيشهد لهذه العادة القديمة في الكنيسة كلها
القديس كبريانوس في كثير من رسايله. ويثبت ذلك المعلم مورينوس
بشهادات وطيدة في كتابه عن سر التوبة. وهذا الامر فكان عندهم
ذا اعتبار عظيم جداً. بان المعترفين يقبلون قانوناً مطابقاً. ومسايقاً
لذنبهم. واحياناً كانوا يطلبون راى الحبر الرومانى عن ذلك. ومراراً
يرسلون اليه ايضاً المذنب نفسه ليحكم عليه بالقانون الواجب ان
يكمله ليصطلح مع الله. والكنيسة * ثانياً ان القانون الذى كانت
تحدده الاساقفة. او الاحبار الرومانيون لى يوضع على ذنب ما. فكان
يُدَوَّن في المجموع. المدعو كتاب القوانين. ليكن للكهنة كهنداس
ومقياس يسلكون بحسبه. ولا احد يخالفه. اما الاسقف فكان
يفحص جيداً في مجموعه هل ان كل كاهن حاوٍ عنده كتاب القوانين
المختص بابرشية * ثالثاً كثير من هذه الكتب قد عدم وفيها
بيها

بينها كتاب القديس كبريانوس المرسل منه الى انطونيوس. كما يشهد هذا القديس نفسه في رسالته الثانية والخمسين. ولكن كثير منها ايضا بعناية الله قد حفظ ووصل اليها. لنعرف منه أى روح توبة كان من ثم في الكنيسة * رابعاً اذا الاسقف امر الان في مجمله بان تحفظ وتكمل القوانين السابق ذكرها لطلب شيئاً مستحيلاً اذ كثيرين يحضرون الان الى منبر الاعتراف متقلين باوزار ورجسات باهظة جداً. الذين ان وضع عليهم ما يستحقونه. حسب تلك القوانين. فحياتهم كلها لا تكفى لكمالها * خامساً ولكن الامر ليس هو هكذا اذا الاسقف في ارشادات مجمله اورد قوانين التوبة. او امر بان الكهنة تتعلمها. لكي يحفظوا مناسبة ما فيها بين انواع الخطايا المختلفة. ليضعوا لكل قانوناً مساقباً. وتحصل الكهنة من ذلك على برهان. ليوضحوا لتلاميذهم جسامة الخطايا المفعولة منهم وثقلها ايضا * سادساً ان هذا الامر قد تحدد. ورسم من اساقفة ومجامع كثيرة. وتثبت من الاحبار الرومانيين * سابعاً ان الكردنيال اكوبيروس في مجموع قوانين مجمع توليتانوس الثالث. يثبت براهين وطيدة كل ما اوردناه حتى الان. فيما يخص الغايدة والنفع العظيم. الذي يصدر من معرفة قوانين التوبة. وهذا نفسه يعلمه القديس توما في الفصل الثالث عشر من البحث الثالث. عن كل شئ. حيث قال هـ انه لا يجب ان يتعين الان قانون التوبة بحسب القوانين القديمة. ولكنه امر مفيد في الغاية هو ان الكاهن يوضح للمعترف ما هو القانون ومقداره. الذي كان معيناً قديماً من الكنيسة. لمحو ومغفرة كل ذنب من الذنوب المفعولة منه *

الراس

* الراس الثاني *

في صورة سر التوبة أي الحلة *

* أولاً عن نوع الحلة المعينة هكذا في الاغلوحيون الروماني المطبيع بامر بولس الخامس متى اراد ان يحلّ المعترف. فبعد ان يكون وضع عليه القانون للخلاص. وقبل منه فليقل أولاً * يرحمك الله القادر على كل شيء ويغفر خطاياك ويقودك ان الحياة الابدية امين * ثم يرفع يمينه نحو المعترف قايلاً * الرب الرحوم القادر على كل شيء * يمحّك غفران وحلّ ومسامحة خطاياك امين * ربنا يسوع المسيح يملك. وانا بسلطانه احلك من كل رباط وحرم وقطع ومنع بقدر ما اقدر وانت تحتاج * ثم انا احلك من جميع خطاياك بسم الاب والابن والروح القدس امين * الام ربنا يسوع المسيح. واستحقاقات الطوباوية مريم العذراء. وجميع القديسين. وكل خير تفعله وشر تحمله يكون لك لمغفرة خطاياك. وزيادة النعمة. واكتساب الحياة الابدية امين * وينبه. بانه يجب ترك لفظة قطع. ان كان المعترف علمانياً * وانه في الاعترافات المتكاثرة والقصيرة يمكن ترك يرحمك الله الخ. ويكفي ان يقال * ربنا يسوع المسيح الخ. كما سبق حتى الى الام ربنا الخ * وفي وقت الضرورة مثلاً في خطر الموت فيمكن ان يقال باختصار * انا احلك من جميع التاديبات والخطايا بسم الاب الخ * ثانياً ان صورة الحلة تقوم بهذه الكلمات * انا احلك من خطاياك بسم الاب والابن والروح القدس امين * ومن ثم فان الصلوات والكلمات التي تنقدم على هذه الصورة او تتبعها فليست من جوهرها كما يتضح من الجمع

المجمع التريدينين في الراس الثالث من الجلسة الرابعة والعشرين. ومن ثم ان جميع تلك الكلمات يجب تلاوتها لاجل الوصية. فمع ذلك بعضها ليست هي من جوهر الصورة. مثلاً. انا. ثم الكاف. من خطاياك. الذى هو ضمير المخاطب. ولفظة. امين * وعن الباقي فلا تتفق اللاهوتيون. لان البعض يضعون كل الجوهر في احلك المطلوبة حسب رأى الجميع. لانها ضرورية لتفسير فاعلية السر الاولى. اى الحلة. لان الحلة هي حكم قضوى الضرورى ان يتجه نحو المذنب. ومن ثم فالضمير. الذى هو الكاف. يجب اظهاره. واخرون يطلبون ايضا. من الخطايا. واخرون قليلون يطلبون. بسم الاب والابن والروح القدس. ولكنهم يستندون على مبداء كاذب. لانهم يظنون ان صورة السر هي ابتهالية * ثالثاً ان الحلة المعطاة تحت شرط عن الحاضر. او عن الماضى فهي صحيحة. ان كان الشرط حاضراً او ماضياً. لان السر وفاعليته وقتئذ لا يتعلقان. ولكن عطيانها كذا بدون ضرورة فهو غير جايز قطعاً. بما انه ضد احترام السر وعادة الكنيسة. ولا يجوز ايضا وضع الشرط الواجب افتراضه ضرورة. كقولك. انا احلك. ان كنت نادماً حقاً. او ان كانت لك نية الرد. او ان كان لى سلطان الحل الخ * لان الشرط الضرورى الواجب افتراضه من ذاتية السر فهو بطلان وتلاعب. ومن ثم فيوضع ضد الاحترام الواجب للسر. ولكن اذا حصل الشك. فى هل ان التايب هو حى. ام ان الكاهن لفظ كلمات الحلة. فحسب رأى كثيرين يجب ان تعطى الحلة تحت هذا الشرط. ان كنت قابلاً. ان لم تكن محلولاً. فانا احلك الخ. كما فى المعمودية

المعمودية * ولكن الحلة المعطاة تحت شرط عن المستقبل فهي باطلة لان نية الحل وقتئذ والحلة لا توجد مطلقاً. بل تفترض فقط. ومن ثم فلا فعل لها. اذ ليس هو في سلطان الكاهن ان يعلق السر وفاعليته. بما ان الاسرار تصدر ما تفسره. وتفسر مخ النعمة الحاضرة. ولهذا فالحلة المعطاة هكذا لا تصح. مثلاً ان رديت. او ان تمت القانون فانا احلك * رابعاً ان الحلة المعطاة للغائب هي باطلة. كما يتضح * أولاً من استعمال الكنيسة التي لا تعطى ابداً الحلة لقريب الموت الغائبين. ولو ماتوا بدونها * ثانياً من صورة الحلة. التي تعين الموضوع حاضراً بواسطة الضمير. ومن ثم فتكون كاذبة اذا كان غائباً. وهذه الصورة فمن لازم الضرورة يجب ان تقوم بكلام لفظي. والحال انه لا احد يستعمل الكلام اللفظي مع الغائب * خامساً انه لخطأ هيت اعطاء الحلة لواحد قبل ان يجل من الحرم الحاصل فيه. لان الكنيسة تنهى تحت ثقل بان المحروم لا يقبل هذا السر. ومن ثم فان هذا لا يكون محلولاً حقاً لاجل عدم الندامة. ويضع نفاقاً هيتاً بقبوله السر ضد نهي الكنيسة * سادساً انه لاعادة الحلة يطلب اعتراف ثان. لانه على اعتراف واحد نفسه لا يمكن ان تعاد الحلة بدون نفاق. لانها تقع على مادة ملاشاه. ومن ثم فتكون باطلة. ولكن يمكن ان تعاد على غير اعتراف. ولو كان بتلك الخطايا عينها. لان الاعتراف هو مادة قريبة. اما الخطايا فبعيدة. وحينئذ الحلة تقع على مادة قريبة جديدة. ٥

المقالة الخامسة عشر

* الراس الثالث *

في خادم سر التوبة

الفصل الاول

في السلطان المطلوب في خادم سر التوبة *

* البحث الاول في هل انه يطلب التولى للحل *

* . اعلم اولاً ان التولى بالعموم هو سلطان السياسة او اعطاء

الحكم على المروسين . وهو على نوعين اى فى المحكمة الباطنة . وفى الخارجة . فالتولى فى المحكمة الباطنة او فى سر التوبة . الذى نتكلم عنه الان هنا . هو سلطان الحل والربط والزام المروسين المعترفين فى منبر سر التوبة . والتولى فى المحكمة الخارجة هو سلطان رسم الشرايع والتاديبات ووضع القصاصات الكنايسية المشتهرة ايضا . او الحل والعق منى وتدير المروسين بهذه جميعها نظراً الى السياسة الخارجة . فهذان التوليّان يقسمان ايضا الى مخصوص والى موكول : فالتولى المخصوص فى المحكمة الباطنة هو الذى يمتق للواحد نظراً الى وظيفته ، الملازمها الاعتناء بالنفس . كما للبابا على كل المومنين . وللاسقف على ابرشيعة . وللخوري على خورنيته . ولريس الرهبان على رهبانه * والموكول فهو الذى يعطى للكاهن من له الخصوصى . ويحصل بواسطة منخ صريح او مضمّر . لان الوكالة هى احد افعال التولى المخصوص . وللرعى المضمّر تطلب معرفة ما يعمل . ومن ثم لا يوجد منخ مضمّر بدون معرفة الرئيس * اعلم ثانياً ان التولى الموكول لا ينتهى بموت الموكول او بعزله ، بدون تحديد الزمان من اعطى

أعطى منه. أو يكون قد ترجع منه. أو من خليفته. أو من ريسه. لأن الوكالة هي موهبة قد أعطيت لمعلم الاعتراف. وترجع منه حالاً. والحال أن الموهبة المعطاة لا تنتهي بموت الواهب. لأن موهبة الرئيس أو أنعامه يجب أن يكون ثابتاً. أعلم ثالثاً أن من له سلطان موكول لا يقدر أن يمنحه لغيره. ما لم يكن ذلك ممنوحاً له بالخصوص ووقتئذ لا يمنحه على اسمه. بل على اسم موكله. لأن الموكل له السلطان الممنوح له فقط. والحال أنه قد منح له سلطان التصرف بالولاية نظراً إلى شخصه فقط. لا لأن يهبه لغيره. ما لم يصرح ذلك على غير نوع. لأن هاتين الاجازتين هما مختلفتان ومتميزتان *

* اجيب حالاً المشكل. أنه ما عدا السلطان الكهنوتي فيطلب التولى أيضاً. يتضح ذلك من المجمع التريدينيني في الراس السابع من الجلسة الرابعة عشر حيث قيل: «فما أن ذاتية ذاك القضاء وحقيقته تقتضي بان الحكم يجري على المروسين فقط. ومن ثم فدايماً هو موكد في بيعة الله ومحقق في الغاية. ويأيد ذلك هذا المجمع المقدس. بان تلك الحالة يجب أن تعتبر كالأشياء التي تصير من الكاهن نحو من لا يملك عليه ولاية خصوصية أو موكولة. والسبب لذلك هو. لأن الحالة هي حكم قضوي. ولصحته يطلب التولى فيمن يكم والخضوع فيمن يماكم *

* البحث الثاني في هل أن الكنيسة أحياناً تعوض نقص التولى في الكاهن *

* اجيب موكداً ذلك بشرط أن يوجد هذين الأمرين معاً * أولاً

أولاً صفة متظاهرة. أى صفة لها نوع الصفة الحقيقية . مع أنها بالصدق ليست شيئاً . كمخ وظيفه الخورية . التى تكون باطله لأجل نقص ما خفى . مثلاً لأجل السيئانية الخفية * ثانياً الغلط العمومى . حيث الواحد يعتبر عمومياً لأنه يمتلك صفة وولاية حقيقية . وبالعكس اذا اعتبر الكاهن لأجل غلط البعض فقط . بان له هذه الصفة والولاية . مع أنه لا يمتلكهما . فالحلّة تكون باطله . لأنه وقتئذ لا يكون سبب كاف . الذى لأجله يلزم الكنيسة أن تمنح التولى . بما أن هذا ليس هو ضرورياً لخير الجمهور . إذ لا يقتضى بان الكنيسة تعتنى بكل أحوال وجهل الافراد الخصوصيين * ولكنها تعوّض ذاك النقص الخفى . إذ تمنح الكاهن بالخصوص تولياً مجازياً لأجل كل فعل بمفرده . لان الخير العام يقتضى ذلك لى يصدّ أضراراً ثقيلة وشكوكاً كثيرة . التى تصدر من بطلان الأفعال حسب برهان كتاب برباريوس فى الفصل عن وظيفة المتقدم . ولكن هذا الخادم يحطى خطأً ثقیلاً . لأنه يحتلس ولاية مع معرفته أنه لم يمتلكها سابقاً . وهذا فهو محرم عليه تحت ثقل *

* البحث الثالث فى هل أنه ما عدا سلطان الدرجة والتولى . يطلب تثبيت فى معلم الاعتراف . أن كان قانونياً . أو عالمياً . الذى ليست له وظيفة تلازمها العناية بالانفس *

* اجيب بالتوكيد . لان هكذا رتب المجمع التريدينى فى الراس الخامس عشر من الجلسة الثالثة والعشرين حيث قال ه ولو ان الكهنة يقبلون فى رسامتهم سلطان الحل من الخطايا . فمع ذلك

قد

قد رسم هذا المجمع المقدس . بان لا أحد ولو كان قانونياً يستطيع ان يسمع اعترافات العلمانيين والكهنة ايضاً . ولا يُعدّ كفواً لذلك . ما لم او ان تكون له وظيفة الخورنية . او بواسطة فحص الاساقفة . ان استبان لهم انه ضروري . او على غير وجه احتساب كفواً . وحصل على التوبة الذي يُعطى مجاناً . ولا يضاف ذلك انعام ولا اى عادة كانت لا يُعرف بدورها فيها يخص هذا التحديد يجب حفظ هذه * أولاً ان التثبيت هو رضى الاسقف او اجازته بان يمارس وظيفة معلم الاعتراف ذاك الذى احتسبه كفواً لذلك . فمعنى تحديد المجمع التريدينيتين هو ان لا أحد يستطيع ان يسمع الاعترافات ليس يجوز فقط . بل ولا بصفة ايضاً . كما اوضح ذلك جلياً بمجمع الكردينالية . وبيان من رأى الكنيسة واستعمالها . ومن نية المجمع . ومن الفاظه هذه لا أحد يستطيع ان يسمع الاعترافات ولا يُعدّ كفواً لذلك . لان لفظة يستطيع قيلت هنا بالبساطة والاطلاق . وتفهم عن الصحة والجواز . ومن لا يُعدّ كفواً بالبساطة لتوزيع السر . فهذا بالحقيقة لا يستطيع ان يوزعه بصفة . والكنيسة كانت قادرة على ترتيب ذلك بما ان التولى الضرورى لصحة الحلة يُعطى من الكنيسة . فكان يمكنها اذا ان تضع هذا الشرط كانه ضرورى لقبول التولى والاستعماله بصفة ايضاً هكذا . حتى ان الكاهن الذى ليس هو خورياً فيبدون التثبيت لا يكون كفواً لقبول التولى . ولا للتصرف به . وبالنتيجة ولا للحل بصفة * ثانياً ان هذا نفسه له قوة في فرنسا . اذ قد ترتب هناك وقبل واذيع . كما يتضح من مجامع كثيرة

كثيرة خصوصية . ومن جمعيات اكليروس فرنسا العامة سنة *
 ١٢٧٥ و ١٢٧٥ و ١٢٨٥ * ثم ان هذه المقولة هـ ان المجمع التريدينى في
 فرنسا لا يلزم القانونيين على اخذ التثبيت من الاساقفة ليكنهم
 ان يسمعوا اعترافات العلمانيين . ولا يمكن ابدا ان تحصر انعامات
 القانونيين بسلطان هذا المجمع . بما لا يقبل في فرنسا . ماعدا
 في تحديات الامانة هـ فقد حُرمت من اسكندر السابع سنة ١٦٥١
 كانها كاذبة وجسارّة مشككة وموضلة الى الارطقة والانشقاق .
 ومهينة للمجمع التريدينى وللكرسى الرسولى ايضا . وكذلك اشهرها
 اكليمنضوس العاشر في منشورة المبدو . السامى * ثالثا لا يكفي
 التثبيت المطلوب وقد نكر ظلمنا . لان المجمع التريدينى يطلب
 انه يقبل . ونكر ان التثبيت ظلمنا ليس هو تثبيتا . ولا تفيد ازود
 الانعامات المورودة ضد ذلك . بما ان المجمع التريدينى والاحبار
 الرومانيين قد لاشوا بهذا المنشور كل انعام مضاد لذلك . ولهذا
 فاسكندر السابع حرم هذه المقولة هـ انه يكمل وصية الاعتراف
 السنوى من يعترف لكاهن قانونى . الذى تقدم للاسقف ولكنه
 رذل منه ظلمنا هـ وهذه هـ من لهم وظيفة الخورية . يقدر ان
 ينتخبوا لهم معلم اعتراف كاهنا بسيطا غير مثبت من الاسقف هـ
 رابعا ان منشور المجمع التريدينى ينحصر على اعترافات العلمانيين
 وكهنتهم فقط . لا على الرهبان ايضا . ومن ثم فلسماع اعترافات الرهبان
 لا يطلب تثبيت الاسقف . بل يكتفى ان يعترفوا لاوليك الذين
 كان يكتفى قبل منشور المجمع التريدينى ان يعترفوا عندهم حسب
 فرائضهم

فرايضهم او حسب الناموس العام . بما ان المجمع لم يجد شيئا
عما يخصهم . ولكن الان فسمع اعترافات الراهبات للخاصات
ايضا للرهبان يطلب تثبيت اسقف الابرشية . حسب منشور
غريغوريوس الخامس عشر المبدو . الغير المخصوص . ومنشور اكليمينضوس
العاشر . ثم ان رهبان هذه القرايض لا يقدر ان يسمعوا اعترافات
رهبان غير فرايض بدون اذن ريس المعترف . لان البابا بمنحه التولى
العام على كل المومنين لم يقصد قط تلاشي فرايض الرهينات . التي
بحسبها البعض من الرهبان لا يقدر ان يعترفوا الا عند معلتي
الاعتراف المعينين من روسايهم . ولهذا فالرهبان المتغربون عن
ديرهم . فليفهموا من روسايهم . او من فرايض رهبنتهم . او من العادة
المقبولة . عند من يقدر ان يعترفوا . واذا الريس او الرهينة لم
ترسم شيئا عن ذلك . فيستبين انه يمكنهم ان يعترفوا لاي كاهن
كان مثبتا من الاسقف . اذا لم يكن معهم رفيق كاهن من رهبنتهم *
خامسا انه يطلب تثبيت اسقف المكان حيث تسمع الاعترافات .
حتى ان من هو مثبت في هذه الابرشية لا يقدر ان يسمع الاعترافات
في الاخرى . بدون تثبيت اسقف الابرشية . يتضح ذلك من استعمال
الكنيسة . التي هي مفسر حسن للشرائع . ومن ضمير المجمع . الذي
يستعمله المجمع التريدينيني ليفسر بذلك . انه في غير ابرشيات
يطلب غير تثبيت من الاساقفة . ومن منشور اكليمينضوس العاشر
المبدو . السامي . ومن اسكندر السابع الذي حرم ما يضاف ذلك
سنة * ١٧٥١ * وايضا لان التثبيت هو فعل التولى . والحال ان فعل
السلطة

السلطة والتولى لا يتجاوز اتساع السلطة ولا حدود البرشية * سادساً
 أن هذا المنشور لا يخص أصحاب الوظائف الملزمها الاعتناء بالانفس .
 لأنه يستبين أنهم يتنبئون بهذا نفسه أى اذ يعطون هذه الوظيفة .
 ولكن الخورى المتنزل عن وظيفته لا يقدر أن يحمل أحداً بعهدة بدون
 تثبيت . لأنه لا يمتلك وظيفة الخورنية *

* البحث الرابع فى هل يكفى التولى او التثبيت المرجو نواله .
 او المفترض او التفسيرى . أى ان الواحد يظن او يفترض أنه
 لو طلب هذ التثبيت لكان أعطى له *

* اجيب منكرًا ذلك . لأنه يعض من المجمع التريدينينى أنه
 لعملة الحللة يطلب التولى والتثبيت الموجود حقاً . او الحاصل حالاً
 ومطلقاً . ولهذا فيطلب الرضى العالى الموضح بعلامة ماخارجة . لان
 التولى والتثبيت يطلبان لجوهر العملة وصحتها . والحال أنه لا يوجد
 شئ ما لم توجد حالاً كل الاشياء الواجبة لجوهرة . وهنا لاتصح قاعدة
 الناموس السادسة ٥ رجاء التولى يرجع الى الورا . وبدون ريب
 يتحصل بالعطا ٥ لان هذه القاعدة تصح فى الافعال التى يمكن
 تعليق صحتها على المستقبل . والحال ان صحة العملة للحاضرة لا يمكن
 تعليقها . بما ان صحة الاسرار لا يمكن تعليقها على فعل مستقبل *

* البحث الخامس فى هل يكفى التولى والتثبيت اليقينى فقط *

* اجيب أنه لا يكفى للحل يجوز بل يجب ان يكون محققاً . لأنه
 خارج الضرورة لا يجوز توزيع سر مع حكم يقينى فقط عن الاشياء
 المطلوبة لعملة . والآن لوضع السر فى خطر البطالان بدون ضرورة .
 بل

بل أنه لا يكفي للحل بصفة إذا التولى والتعيبات لا يوجدان حقاً .
 لأنه وقتئذ ينقص شيء ما يطلب لصحة الحلة . والكنيسة لا تعوض هذا
 النقص . ألا متى وجدت الصفة المتظاهرة . والغلط العام *
 * البحث السادس في هل أن معلم الاعتراف القانوني المتيقن
 في هذه الأبرشية يقدر أن يحل فيها الخاضعين لغير أبرشية . التي
 ليس هو معتباً لاجلها *

* اجيب أنه يقدر حتى ومن الخطايا المحفوظة هنالك . ولكن لا من
 المحفوظة في الأبرشية المتيقن فيها . إذا لم يعرف بان هؤلاء قد أتوا
 إلى هذه الأبرشية مختلةً للحفظ . كما أوضح الكليمنضوس العاشر في
 منشوره . السامي . بهذه الألفاظ : أن معلم الاعتراف القانوني
 في تلك الأبرشية المتيقن فيها يقدر أن يحل الاتيين من غير أبرشية
 من الخطايا المحفوظة هنالك . لا من المحفوظة في تلك حيث هو
 متيقن معلماً للاعتراف . ما لم يعرف بان هؤلاء المعترفين قد أتوا
 إلى هذه الأبرشية ليحصلوا على الحلة مختلةً للحفظ . وكذا يقولون
 عن الكاهن العلماني المتيقن . لاجل رضى الاساقفة الموطد المتيقن
 بالعادة العامة . ومن ثم فالتجار والجنود والغرباء يمكن أن يحلوا من
 كهنة المكان حيث يعترفون . لان هؤلاء . من قبل الناموس العام
 والعادة المتيقنة مضمراً من الروسا . فهم مخضعون لاسقف المكان
 حيث يوجدون نظراً إلى الأسرار . عدا الدرجة . ولكن إذا الخطية
 لم تكن محفوظة في أبرشية المعترف . بل في أبرشية الكاهن فقط .
 فهذا لا يقدر أن يحله . لان بواسطة الحفظ تُزع عنه سلطان الحل من
 كذا

كذا خطية . وبالعالي ان المذنب يجب ان يحكم عليه حسب شرايع
وعوايد المكان حيث يحاكم . وهذا كله يتضح من العادة المقبولة *
* البحث السابع في هل ان الخوري يقدر ان يعرف ويمثل مروسه
في أبرشية ليس هو مثبتاً فيها *

* اجيب مع الراى العلم انه يقدر ويجوز ايضا بشرط ان يصير
ذلك بدون شك . لانه يمتلك تولياً خصوصياً على مروسه غير متعلق
على التثبيت . وبما ان التولى في محكمة الذمة هو اختياري خال
من كل منازعة . ولا يقتضى حجة المحكمة . يمكن استعماله خارج
أبرشيته *

* البحث الثامن في هل ان الكاهن العلماني او القانوني المثبت
بالعموم في أبرشية يقدر ان يمثل في غير أبرشية مروس الأبرشية
المثبت فيها *

* اجيب منكرًا ذلك . لان الكليمنطوس العاشر في منشورة
المبدؤ ، السامس . حتم . ان القانونيين المثبتين من الاسقف
لسماع الاعترافات في أبرشيته . لا يقدر ان يسمعوها في غير
أبرشية بدون تثبيت اسقف الأبرشية . ولو ان المعترفين كانوا مروسى
الاسقف المثبت هؤلاء القانونيين . لان التولى الموكل يتعلق
باستعماله على تثبيت اسقف المكان حيث تسمع الاعترافات *

* البحث التاسع في هل ان الخوري خارج خورنيته يقدر ان
يعرف ويمثل مروسى خورنية اخرى باجازة خورى هؤلاء الخصوصى *
* اجيب انه لا يقدر بدون اجازة الاسقف الصريحة او المضمرة .
لان

لان خوري هذه الخورنية لا يصير خوري مروسى الخورنية الاخرى
بواسطة وكالة خوريهم الخصوصى. وتولى الخوارنة متعلقاً على الاسقف
القادر ان يرفع عنهم سلطان ان يوكلوا من يحكم عليهم انه غير كافٍ
لسماع اعتراف ايمن كان . اما الاجازة الصريحة فهي التى تعطى
خطأ او قولاً والمضمرة فهي متى الاسقف لم يضاد العادة مع معرفته
انها موجودة فيما يخص سماع اعترافات كذا *

* البحث العاشر فى هل ان المبتت بالعموم لسماع اعترافات
العلمانيين. يُعدّ مثبتاً لسماع اعترافات الراهبات. ان كن خاضعات
للاسقف ام للرهبان . اذا لم يكن مستثنيات بالخصوص *

* اجيب منكر ذلك لانه هكذا جرى بالعادة . وهكذا اوضح
اكله منضوس العاشر فى منشورة المبدو . السامى هـ ان المبتتين
بالعموم من الاسقف لسماع اعترافات اشخاص العلمانيين. لا يُعدّون
ابداً انهم مثبتون لسماع اعترافات الراهبات الخاضعات لهم . بل
يلزم لذلك تثبيت خصوصى من الاسقف . ثم ان المبتتين لسماع
اعترافات راهبات دير واحد. لا يقدرّون بعه استماع اعترافات راهبات
دير اخر. ونظير ذلك معلّى الاعتراف الغير الاعتياديين المتوكلين
مرة . والمبتتين من الاسقف لسماع اعترافات الراهبات دفعة
واحدة . لا يقدرّون بعد تمام وكالتهم ان يسمِعوا اعترافهن بقوة
هذا التثبيت . بل كل مرة تحدث هذه الوكالة يجب ان يتثبتوا من
الاسقف *

* البحث الحادى عشر فى هل ان القانونيين يحتاجون تثبيت

الاسقف

D d d 2

الاسقف ليسمعوا اعترافات اجراتهم العلمانيين *

* اجيب ان الكليمنطوس العاشر اوضح في منشوره المورده سابقا انه في الدير والمدارس ايضا حيث يعاش حسب الفريضة القانونية. تقدر الرؤساء القانونيون. ومعلموا اعتراف تلك الدير والمدارس. ان يسمعوا اعترافات اوليك العوام. الذين يعدون من العيلة. ويعيشون دائما معهم. لا اوليك الذين يستخدمونهم فقط *

* البحث الثاني عشر في هل ان الاسقف يقدر بعهده ان يحدد التثبيت نظرا الى الزمان والمكان والاشخاص *

* اجيب مؤكدا ذلك * اولاً لأنه يتضح من العادة اليومية * ثانياً. لان اسكندر السابع سنة ١٦٥١. في دعوة اسقف انديفغوس والرهبان قد حرم هذه المقولة كانها كاذبة ومضلّة ان الاساقفة لا تقدر ان يحدد او تحصر التثبيت الذي يمنحونه للقانونيين لاجل سماع الاعترافات. ولا ان يسترجعوه البتة * ثالثاً ان من حصل على تثبيت وكان محصوراً نظراً الى الزمان والمكان والاشخاص ولو ظملاً. فيعدمه حقاً نظراً الى زمان ومكان اخر والى غير اشخاص. ومن ثم لا يقدر ان يحل بعهده في ذاك المكان او الزمان او اوليك الاشخاص. الذين ليس هو متبناً لاجلهم. والحال انه بدون وجود التثبيت حالاً فلا تنصح الحلة. ومتى اعطى التثبيت محددًا الى زمان. فيبطل حالاً بذاته مع ما ينتهى الزمان. لان التثبيت لا يستقر قطعاً خارج الزمان المعين من يتعلق على ارادته. ومن ثم فيلزم تثبيت جديد * اعلم ان اكليروس فرنسا سنة ١٧٠٠. قد حرم هذه المقولة * ان في معلم

معلم الاعتراف يُطلب أيضاً تثبيت الاسقف الممكن تحديدته .
ولكنه لا يُسترجع بدون سبب ٥

* البحث الثالث عشر في هل ان الكاهن الغير المثبت يقدر ان
يحل من العرضية *

* اجيب انه لا يقدر اقله يجوز: يتضح من منشور انوشانسيوس
الحادي عشر المبرز سنة ١٧٧٤ حيث قيل ٥ لاتسمح الاساقفة بان
الاعتراف بالعرضية يصير لكاهن بسيط غير مثبت من المطران او
الاسقف. فاذا معلم الاعتراف والقانونيين ايضاً وايها كان غيرهم
عمل عكس ذلك. فليعلموا انهم سيردون لله العظيم العادل جواباً.
ولا يجب ان ينقص التوبيخ العادل الصارم من قبل المطارنة والاساقفة
لعامل ضد ذلك. ولو كانوا قانونيين. ومن اخوية يسوع ايضاً. بل
ولا يقدر ان يمتحن ايضاً لان الكاهن بواسطة رسامته لا يحصل على التولى.
ولا المروسين هم مذنبون بالعرضيات فقط. ولا احد يقدر ان يحل
من الخطايا بدون التولى المخصص او الموكل. كما يتضح من المجمع
التريدينتي في الراس السابع من الجلسة الرابعة عشر. بما ان الحلة
هي فعل حكم. الذي لا يمكن صيرورته الا نحو الخاضعين. والتولى
الموكل لا يمكن ان يمارس بمتعة خلواً من التثبيت * اعلم ان في
آخر هذا الفصل يجب ايراد منشوري باناديكنوس الرابع عشر المبرزين
الواحد سنة ١٧٦٢ * والاخر ١٧٦٥ * حيث يحرم على معلم الاعتراف ان
يحلوا رفيقهم في الذنوب. التي تضاد الوصية السادسة من العشرة
الوصايا. وبما ان هذا البحث لا يوجد في المصنف. ويوجد مصرحاً
بفصاحة

بفصاحة بليغة في الفصل الرابع عشر من الكتاب المدعو مجمع
 الابرشية . فراينا انه مناسب في الغاية نقله . وزيادته لهذا الفصل *
 اولاً انه بعد ما تكلمنا عن الاستعداد المطلوب وجودة في المعترف .
 راينا انه واجب ولازم ايضاً بان نورد بعض اشياء عن تولى معلم
 الاعتراف . التي تخص هذا المقصود نفسه فنقول ولو ان سر التوبة
 قد ترتب من ربنا يسوع المسيح بنوع قضاء . ولا يقدر احد ان يكون
 قاضياً في دعوته الخصوصية . فمع ذلك يرتاون اللاهوتيون عموماً مع
 قايدهم القديس توما . انه اذا نظرنا الى ذاتية السر . فيقدر معلم
 الاعتراف ان يجل في منبر السر رفيقه في الذنب من الخطية . التي
 اصطنعها معه من اى نوع كانت . بما انه وقتئذ لا يحى الحكم على
 زلته . بل على زلة غيره . لانه لا يصاد . خارج نهي الشريعة . بان
 الواحد يتخذ وظيفة القاضى ويجرى القضاء على ذنب فعل من اخر .
 ولو انه هو ذاته . بما انه شخص خصوصى يكون شريكاً له في الذنب
 نفسه . هكذا القديس توما في الفصل الاول من البحث العشرين
 في الجزء الثالث عن التعويضات ٥ فعلى الاول اذا يجب ان يقال .
 بانه في حالة كذا . لا الكاهن يلتزم بسماع اعتراف الامراة . التي
 اخطأ معها بتلك الخطية . بل ينبغي ان يرسلها الى اخر . ولا هي
 ايضاً ملزمة بالاعتراف عنده . بل ينبغي لها بان تطلب اجابة
 لتذهب الى غيره . او تلجى الى المتقدم ان نذكر عليها الاجازة .
 ثم لاجل الخطر لان الحيا يكون اقل . ولكن ان حلها فهي محلولة .
 اما الذى يقوله اغستينوس . انه لا يجب ان يكون من ذاك الذنب
 نفسه

نفسه . فيجب ان يفهم عن اللايقة . لا عن ضرورة السر . ولكن هل ان ذلك لا يصير بحة فقط . بل ويجوز فلا تتفق المعلمون هـ فبالحقيقة ان القديس توما عرف عيباً ما في هذا الاعتراف . كما يتضح جلياً من كلماته المورودة . والقديس بطرس داميانوس في الفصل السابع من كتابه السابع يرفض هذا الاعتراف ويضاده بغيره ملتهبة . حتى يستعين من ذلك انه لا يجب ان يعد غير جازي فقط . بل ينبغي رذله كانه باطل . لانه قال هـ ان وصية الشريعة هي . ان الواحد متى ضرب بالبرص فليرى نفسه للكهنة . ووقيتذ لا يرى نفسه للكهنة . بل بالحرى للبرص . اذ الدنس يعترف للدنس بالاثم المفعول من اثنيهما . وبما ان الاعتراف هو ايضاح . فقل لي بحياتك . ماذا يوضح من خير شيئاً معروفاً عند سامعه . وبأى نوع يدعى اعترافاً . اذ لا شيء يوضح به من المعترف . الا ما كان سابقاً معروفاً من السامع . ومن هو مغلل بسلاسل رفقة الائم القبيح المقترف . فبأى شريعة . او بأى ناموس يمكنه ان يجل ويربط الاخر . فباطلاً اذا يعزم ان يجل غيره . من يكون هو ذاته مقتنصاً بتلك الشباك هـ فيوافق هذا القول من معلمى الذمة فاكونديس القايل . ان الكاهن الذى يقبل اعتراف مسيكته فيخطئ خطأً ثقيلاً . وصد ذلك يقول سلفستروس وسنكيس ولكرويكس وغيرهم مثبتين ان الاعتراف الـ صاير للشريك هو خالٍ من الزلل نظراً الى المعترف والى معلم الاعتراف . بشرط ان الاثنين يكرها الذنب المفعول منهما . ويتعدا عن خطر السقوط ثانياً * ثانياً فع ذلك قد

قد تحدد في مجامع كثيرة. بان للعلّة المعطاة من الشريك في الذنب المضادّ الوصيّة السادسة غير جائزة. بل هي فاسدة باطلّة ولا شيء بالكلية. هكذا تحدد في مجمع ليودينوس سنة ١٧٩٣. وفي مجمع فاليتران سنة ١٧٩٨. وفي مجمع فولجينا سنة ١٧٧٣. وفي مجمع بولونيا. وانكونه. ولوكه. فهل ان هؤلاء الاساقفة قد زلّوا ضدّ القاعدة التي حتى الان نوكتها ونعتتها. لان في المجمع لا يُجدد شيء يكون مشكوكاً به. او انه تحت المباحثة عند اللاهوتيين. لاسيّما اذا كان مختصاً بمادة الاسرار * ثالثاً انه يستعين لنا انهم لم يخطوا البتة بتحديداتهم هذه. بما انهم لم ينهوا المباحثة. في هل ان معلم الاعتراف المصروف بالتولى يقدر ان يحمل المعترف بصحة وجواز من الذنب المفعول من اثنيهما. بل انهم اعدموه التولى وسلطان حلّ رفيقه او شريكه في خطية الدنس. وقد فعلوا ذلك بحكمة وفطنة. كما يتضح جلياً مما ابانه المعلمون اللاهوتيون بواسطة فحصهم المدقق عن هذا الامر. فلنترك جانباً شهادتي القديس بطرس داميانوس. والقديس توما السابق ذكرهما. ولنسمع باسيليوس بونتيوس في كتابه السابع عن الزيجة قايلاً. ان من هذا الاعتراف المذكور منّا تصدر اضرار ثقيلة. وشروخ جسيمة. خاصة اذا الكاهن في المنبر السري سمع اعتراف الامراة. التي لم يسقط معها مرة واحدة فقط. بل مراراً كثيرة في السابق. ولم يزل مستمراً معها في المسكن الدنس * وفاريوفيس ياكّد في كتابه التاسع. انه لامر واضح بواسطة الاختبار المتواصل. بان اعترافات كذا هي غالباً نفاقية

نفاقية وتدنس بخطايا جديدة . وثاوفيلوس رايناودوس . وثوانه
قال بان هذا الاعتراف هو جاز . ولكنه يقر بان خطره وثاوا ليس
اسكندر في الفصل الخامس من كتابه الرابع عن اللاهوت الاعترافي
والادبي . يعين هذه قايلاً . بالنادر يحدث بان الخطاة الذين يعترفون
بالذنوب عند من سقط معهم يفعلون توبة نصوحة . وبالكاد
يحدث ايضاً بان هؤلاء الكهنة المذنبين يعطون شوراً خلاصياً . او
يعينون قانوناً مناسباً . وان كانت خطية الدنس . فيكون من ثم
خطر لان يصدر سبب جديد للخطاء للتعرف او للكاهن في ذات
الاعتراف نفسه . ومن ثم القديس كرلوس ليلا يتدنس بقبايح كذا
هذا السر المقدس . الذي به نضح بدم ربنا يسوع المسيح . لكي
نظهر من برص الخطايا . ففي مجمع عقدة في ابرشيعة . نزع عن
معلمي الاعتراف بالعموم والاجمال سلطان حل رفيقهم في اى
ذنب كان . او شريكهم على اى نوع كان . حيث اوضح مصرحاً ان
معلم الاعتراف . الذي يكون على اى نوع كان رفيقاً او شريكاً في
اى ذنب ولو كان زهيداً . فليكن محرمًا عليه سماع اعتراف اوليك
الذين كان لهم شريكاً . والحلة ان منحها فلتكن عادمة كل قوة .
بل مردولة وباطلة وكلاشي بالكلية . كانها قد منحت ممن هو
عادم السلطان والتولى . واى معلم اعتراف كان رفيقاً او شريكاً في
الزلة . وتجاسر على شئ ضد ذلك . فليسقط حالاً تحت طائلة الحرم .
ومن هذا الوثائق لا يقدر ان يتال الحل من احد الكهنة . الا منا
فقط * رابعاً ولو ان مراسيم هذا الاسقف الكلى القداسة يجب

حفظها بل العوم حسب معناها بكل تدقيق. وإن كلاً من الاستقامة
يقع في أثرها باستقامة حسب مكنه. فمع ذلك لا يمكن أن ينكر.
بله لتوجد قباحة فظيعة. وشناعة جسيمة في أن الكاهن يقبل
اعتراف ذاك الشخص. الذي سقط معه في خطية الدنس. ومن ثم
فجاء ارتقينا على السعة البطرسيّة. وأقبلنا الاهتمام برعاية كل
المطيع الرافى. أبرزنا شريعة عامة. بالأحد من معلّى الاعتراف.
عدا وقت الضرور الكلية. أى في ساعة الموت ذاتها ولم يوجد وقتين
غير كاهن بالكلية. الذى يقدر أن يكمل وظيفة معلم الاعتراف. بأن
يتجاسر مستقبل اعتراف الشخص المشاركة في الخطية القبيحة
الدفسة المفعولة ضد الوصية السادسة. إذ قد فرغ عنه بالكلية كل
سلطان وقول على حث أى شخص كان من كذا خطية. كما يقرى
في رسالتنا الرسولية للمبصرة سنة ١٧٢١. والموجودة في المجلد الاول
من مراسمتنا. ولكن لى تمخ هدوا وراحة للضمائر. ففي غير
رسائل نظير هذه أبرزناها في جمافى شباط سنة ١٧٢٥. وتوجد في هذا
المجلد نفسه قد اوضحنا عن الامر نفسه المورد منا انفاً. بالأى يوجد
كاهن آخر الذى سقط معه المعترف في خطية الدنس. أو أنه يوجد
ذلك الكاهن فقط. الذى المعترف نفسه الموجود في ساعة الموت
لا يقدر أن يختاره بدون أى يفتح ذاته. أو أنه يصدر في عقول الغير
ظناً ردياً فيه. ومن ثم قلنا أنه في حالة كذا لا يجزم على الكاهن حث
شريكه في خطية الدنس. ولكننا ننصحه معاً. بالأى يختار لذاته
لخطر المضحية. أو الظنون المذكورة. التى ليست بموجودة. بل
نروم

فروم أنه يرفضها ان امكنه ويزيلها. والآن لم يخلص من القصاصات
المنزلة بالعصاة الموجودة في مرسومنا الاول. ولكن ما هي هذه
القصاصات تجددها في المنشور المبدو. سر التوبة. في اخر هذه المطالعة

* الفصل الثاني *

في الحوادث المحفوظة *

* اعلم ان حفظ الحوادث او الخطايا هو مسك سلطان الحل
من بعض خطايا. مع ابقاء سلطان الحل من غيرها. يتضح من المجمع
التريدينيني في الراس السابع والقانون الحادي عشر من الجلسة
الرابعة عشر. فحفظ الخطايا يمكن ان يصير من البابا لكل الكنيسة.
ومن الاساقفة لا برشياتهم. ولا يقدر احد ان يجل منها بصفة
بدون سلطان موكل منهم. والسبب لذلك هو انه للحل بصفة
يطلب التولى. الذي بما انه في حوزة الكنيسة. فيمكن ان يحضر
منها وينكر ويمسك *

* البصت الاول في ماذا يطلب لكي تعد الخطية محفوظة *

* اجيب انه حسب استعمال الكنيسة تطلب ثلثة اشياء *
اولا بان تكون هيئة. لان العرضية لا تحفظ. بما انها ليست مادة
للاعتراى * ثانيا بان تكون ظاهرة. لانه ولو امكن مطلقا حفظ
الخطايا الباطنة صرفا. بما ان حلها يطلب القول الممكن انه يحضر
وينكر من رؤساء الكنيسة. ولكن بالحقيقة الظاهرة وحدها
معتادة ان تحفظ. لان هذا الحفظ بالخصوص هو كاف لسياسة الانفس
جيذا. ولكي ان الخطية الظاهرة تعد محفوظة. فلا يكفي بان

يملك شراً هيئاً من قبل الفعل الباطن فقط. بل يطلب أيضاً بان
 الفعل الظاهر نفسه يكون له ثقل الشر. وما ان الحفظ يقع بالخصوص
 على الفعل الردي الظاهر. ومن ثم فيطلب فعلاً ظاهراً ردياً هيئاً
 من قبل الموضوع. وكما ان الارادة الباطنة وحدها لا تحفظ. هكذا
 ولا اذا لم تبرز بالفعل الظاهر الممثلة بذاته شراً ثقيلاً. ومن ثم اذا
 السرقة من المكان المكرس كانت محفوظة. ثم ان واحداً سرق شيئاً ما
 وهيدا غير كافٍ للخطأ المميت. مع ارادة انه يسرق شيئاً معتبراً ان
 تيسر له. فهذه السرقة. ولو كانت خطأ هيئاً. ولكنها ليست
 محفوظة * ثالثاً بان الخطية تكون تامة. ما لم يصرح في الرسم
 خلاف ذلك. لان الحفظ بما انه شيء مكروه متقل فهو ذو تفسير
 مدقق. ومن ثم اذا حفظ الزنا او القتل. فلا تحفظ ارادة الزنا الباطنة.
 ولو انه استعمل السعي الظاهر. ما لم تصر وتكمل الجامعة الحمية. ولا
 الضربة الثقيلة مع نية القتل. ما لم يحدث الموت منها. قلت ما لم
 يصرح خلاف ذلك. لانه احياناً تحفظ ايضاً الافعال الغير التامة.
 مثلاً التحريض فقط على المبارزة وقبولها صريحاً فيحفظان. ولو لم تصر
 المطاعنة * ويوجد من يقول بان خطايا الاحداث لا تحفظ ما لم
 تصرح. لان لمثل هولاء لا يطلب ضرورة الردع الاسقي. ولكن هذا
 فينتعلق على ارادة الاساقفة. ولهذا يجب ان تعرف نيتهم. لانه بما
 ان الاحداث هم مخضعون للتاديبات. فلماذا لا للحفظ. ثم انه يسقط
 في الحفظ ولو جهل بعذر. اذ ليس هو قصاصاً بالخصوص. ولا يطلب
 العصاوة كالتاديب *

البحث

* البحث الثاني في هل ان الخطايا المشكوك بها تُعدّ محفوظة *
 * اجيب ان كثيرين ينكرون ذلك في الشك الفعلى . لان الحفظ
 بما انه مكروه فينبغي ان ينحصر على الحوادث المؤكدة . ولا يمتد نحو
 المشكوك بها . ومن ثم فالسكر المحفوظ يجب ان يفهم عن السكر
 المحقق . الذى هو وحدة سكر بسيط بالاطلاق . ولهذا من قبل
 خطية محفوظة بذاتها . ولكنه يشك هل كانت بانتباه ورضى كاف
 للخطا المميت . فلا يسقط في الحفظ * ولكن في الشك الناموسى .
 اى متى كان الشك . في هل ان خطية المعترف المميتة هي محفوظة .
 فعلم الاعتراف لا يقدر ان يجل منها . ما لم يوضح الرئيس مصرحاً .
 انه في كذا شك لا يروم الحفظ . وذلك بما انه واضح ان الخطية هي مادة
 للحفظ . ويشك فقط في هل ان الرئيس هو حافظها . فوقيتد الشك
 يكون عن سلطان اللّ منها . والحال انه لا يجوز اللّ بسلطان
 مشكوك به . وزد على ذلك ان اكلينضوس الثامن قد نهى كل
 معلم الاعتراف . والمنعم عليهم ايضاً . القاطنين ايطاليا . بالآ
 احد منهم بجة الانعامات . يجل من احدى الحوادث الواضحة او
 المشكوك بها . الموجودة في المنشور الذى يقرى في العشاء السرى .
 او في غيره على اى نوع كان قد حفظت . او يجب ان تحفظ من
 الكرسى الرسولى *

* البحث الثالث في من يقدر ان يجل من المحفوظات *
 * اجيب اولاً الحافظ نفسه او خليفته او المتقدم في هذه المحكة
 على المروسين . وكل من قد حصل على هذا السلطان من قبلهم .
 لان

لأن الحفاظ بحفظه يستبقى لذاته العولى. وخليفته له ذاك السلطان نفسه. والرئيس يقدر على كلما يقدر عليه المروس.

* اجيب ثانياً انه يتضح من المجمع التريدينى فى الرأس السادس من للجلسة الرابعة عشر. ان الاساقفة يقدرون فى محكمة الذمة ان يملكو رؤسيتهم من جميع الخطايا الخفية المحفوظة للبابا. التى لم تورد الى محكمة الخامسة. ويقدرّون ايضاً من الاخر. متى المروسون لم يكتفهم لعلّة موجبة ان يذهبوا الى عند البابا. يتضح من الرأس السادس عن المحرمات. لئلا لاجل تاخير الحكة يحصل خطر للانفس.

* اجيب ثالثاً ان كل كاهن والغير المتبّت ايضاً. والمحروم اقله الحصل. يقدر فى ساعة الموت ان يملّ كلّاً من كل خطية محفوظة ومن التاديبات ايضاً. اذا لم يوجد كاهن مثبت. يتضح من استعمال الكنيسة. ومن الافخولجيون الرومانى حيث يوجد مصرحاً. اذا فاجى خطر الموت. ولم يوجد كاهن مثبت. فكل كاهن يقدر ان يملّ من جميع التاديبات والخطايا المحفوظة لان الكنيسة وقعيذ تهب هذا السلطان لجميع الكهنة والمحرومين ايضاً اقله المحملين. وبالحقيقة انها تهب لئلا تهلك الانفس لعدم الحكة الصحيحة. لاسيما اذ تكون وقعيذ ضرورية. قلت اذا لم يوجد كاهن مثبت. لانه ان امكن وجوده بسهولة. فالآخر لا يقدر ان يملّ. كقول القديس كريلوس فى ارشاده لمعلمى الاعتراف. لان هذا السلطان يمنع لاجل ضرورة القريبى الموت. ولا يكون ثم خطر متى امكن ان يملّ

يُجَلُّ بسهولة من كاهنٍ مُتَّبِعٍ ذِي تَوَلَّى صَرْحٍ. ولهذا فلا فخرولوجيون
 الروماني . ماعدا خطر الموت . فيطلب لذلك عدم وجود الكاهن
 المُتَّبِعِ . ثم ان جميع الكهنة المُتَّبِعِينَ وقتئذٍ يقدرُونَ على السَّوَى
 ان يَجْلُوا من جميع الخطايا الممِيعَةِ . وهكذا بالاطلاق نظراً الى صحة
 الحُكْمِ لا يجب ان يُحْفَظ فيها بينهم ترتيبُ البتَّة . لان في ساعة الموت
 لا يوجد حفظٌ بالكلية كما يعلمُ المجمع التريدينتي في الراس السابع
 من الجلسة الرابعة عشر بهذه اللفاظ : فباستقامة حقاً قد حُفِظَ
 دائماً في بيعة الله ليلاً يهلك احدٌ لهذه العلة وهو انه لا يحفظ البتَّة
 في ساعة الموت . ومن ثم فكلُّ من الكهنة اية كان يقدر ان يَجْلُ
 المُعْتَرِفِينَ من اى خطية وتاديب كان . فعن هذا الامر يجب اعتبار
 هذه أولاً ان كثيرين يعلمون ان القريب من الموت حينئذٍ يقدر
 ان يَجْلُ من الكاهن المحروم الغير المحمل والارائكي . اذا لم يكن اخر
 لان المجمع التريدينتي يقول ان كل الكهنة يقدرُونَ . ولكن
 هذا ينكره آخرون مع فانيانوس . الذي في الفصل . ليس لكم .
 عن الزيجة . يشهد بان مجمع كرينالية فحص المجمع التريدينتي .
 المتقدم فيهم كان الكردينال مورونوس . الذي كان قبل ذلك
 مرسلًا من قبل الكرسي الرسولي الى المجمع نفسه . ومن ثم فكان
 يفهم نيته على الحقيقة . وقد اوضح مصرحاً . بان الفاظ المجمع
 تنحصر على الكهنة المتحدِّين مع الكنيسة والقابلين والكافيين
 لاستعمال التولى . وهؤلاء ليس هم المحرومين الغير المحتملين . ولا
 الا راطقة والمشاقين المشتهرين . ثم اردف قايلاً . ان في كنيسة الله لم
 يُحْفَظ

يُحفظ دائماً . بان المنشقين عن وحدة الكنيسة يملّون في وقت الضرورة . بل أنه حسب رأى الذين كتبوا قبل هذا الجمع لم يكن ممكناً . وتوليتوس يعلم بان الاراطقة والمشاقيين المشتهرين لا يقدرّون على ذلك حسب الرأى العام . لان الكنيسة لم تردّ تمنحهم سلطان التولى لاجل خطر فساد المومنين ولكنه يظنّ ان الآخرين يقدرّون *
 ثانياً بساعة الموت هنا يفهم خطر الموت الثقيل المميت . لان هذا يؤخذ من استعمال الكنيسة في هذه المادة لهذا المعنى . كما يتضح من الافخلوجيون الرومانى . لان الكنيسة الام للحنوة لم تردّ قط بان احداً يوضع في خطر ممكن للهلاك . بما انه غالباً وربما دائماً لا يمكن صيرورة الاعتراف في ساعة الموت المحقق متى حصل الياس من الحياة * ثالثاً ان المحلول من الخطايا المحفوظة لا يلتزم فيما بعد ان تعافا بالذهاب الى الرئيس او الى وكيله . بما ان في تلك الدقيقة لا يوجد حفظ البتة . وكل كاهن له سلطان ان يخلّ باستقامة من كل خطية ومن المحفوظة ايضاً . وبدون الزام الاعتراف بها للرئيس . وبالعكس عن التاديبات *

* البحث الرابع في هل ان القانونيين المنعم عليهم بسلطان الحلّ من الحوادث المحفوظة للبابا . يقدرّون لذلك ان يملّوا من الحوادث المحفوظة للاسقف بدون اجازته *

* اجيب منكراً ذلك . لان الكليمنضوس العاشر هكذا اوضح مصرحاً في منشورة المبدو . السامى . واسكندر السابع حرم تقيض ذلك .

البحث

* البحث الخامس في أن الكاهن المنتهت . ولكنه عادم سلطان للحل من المحفوظة . هل يمكنه أحيانا أن يحمل على وجه الاستقامة من الغير المحفوظة . وعلى غير الاستقامة من المحفوظة .

* أجيب أنه ليوجد رأيان عن هذا الشئ فالاول وهو العام . يقول أن هذا ممكن في حالتين * أولا إذا المعترف نسي بدون ذنب شيئا محفوظا . او بنية سليمة اعترف به للكاهن الغير المنتهت أنه محفوظ . لأنه بخلاف ذلك إذا نسيه دائما . او أنه اعترف به دائما عند ذاك الكاهن . لم نال الحل أبدا . عدا ساعة الموت . وهكذا يمكن أنه يهلك لسبب الحفظ . بما أن كثيرين يموتون بدون الحل المقبولة في ساعة الموت . ومن ثم فبالصدق يستبين أن الكنيسة وقتئذ تمنح سلطان الحل باستقامة من الغير المحفوظة . وعلى غير الاستقامة من المحفوظة . مع الزام الاعتراف بالمحفوظة لكاهن ذي سلطان عليها . وهذا الرأي فقد أمر القديس كيرلس بان يقبل في أبرشيته حيث أعطى هذا السلطان . ثم يقولون أنه يستعين بان الاساقفة تهب هذا السلطان . لانهم لا يضادون الرأي العام المسلم بهذا . الذي لا يمكنهم ان يهملوه * ثانيا إذا الكاهن الموجود في المحفوظة لا يمكنه ان يترك القداس بدون شك ثقيل . ولا يوجد ثم كاهن له سلطان على المحفوظة . لأنه كما ان كل من هو موجود في خطاء مهمت يلتزم بالاعتراف قبل تناول . فغير مصدق ان الكنيسة رتبت الحفظ على هذا النحو . أي أنه لا يقدر وقتئذ ان يحمل من الخطايا الغير المحفوظة باستقامة . وعلى غير الاستقامة من المحفوظة . واراوت

بالأخرى أنه يقدر بدون اعتراف مع الندامة الغير المحققة . مما أنه يعترف قبل تناول . ويقولون أيضا أنه ضروري الاعتراف وقتئذ بجميع الخطايا وبالمحفوظة أيضا . لأنه بدون ذلك لا يستبين بالكفاية حال المعتزف للكاهن لكي يضع عليه قانونا مناسباً . ويمنحه أدوية موافقة . مع استمرار الزام الاعتراف ثانياً بالخطايا المحفوظة لكاهن أخر له السلطان عليها * أما الثاني فيقول أن ذلك غير ممكن في وقت آخر إلا في ساعة الموت . لأن الخطايا الغير المحفوظة لا تغفر بدون المحفوظة . بما أن المميتة لا تغفر الواحدة دون الأخرى . والحال أنه عدا ساعة الموت لا يمكن أن تغفر الخطية المحفوظة . حتى ولا على غير الاستقامة بواسطة كاهن عادم السلطان على المحفوظة * أولاً لأن المجمع التريدينتي في الراس السابع من الجلسة الرابعة عشر قال ه أن الكهنة عدا ساعة الموت لا قدرة لهم على العوائد المحفوظة ه ثانياً إذا الكاهن العادم السلطان على المحفوظة أمكنه في وقت ما . عدا ساعة الموت . أن يمل منها على غير الاستقامة . لا يمكنه بالأخرى في ساعة الموت . وهكذا بدون سبب كان المجمع التريدينتي حدده أن في ساعة الموت لا يوجد حفظ البتة . لئلا يهلك أحد بحجته ه لأنه مع استمرار الحفظ في ساعة الموت . كان ممكناً أيضاً أن المعتزف يمل من جميع الخطايا من أي كاهن كان باستقامة من الغير المحفوظة . وعلى غير الاستقامة من المحفوظة . والحفظ كذا لم يكن سبباً للهلاك بته . ومن ثم فكان أفضل أن يبقى الحفظ كما أنه يرفع إلى ساعة الموت . وكذا كان يكمل حسن النظام بأفضل نوع . وبدون

وبدون خطر خلاص الانفس * ثالثاً لاجل وجود الخطية المحفوظة
فالدعوى كلها يجب لحكم الرئيس . والمروس لاقدرة له على شئ منها .
ثم يقرّون ان المعترف الذي ينسى على الدوام خطية محفوظة . لايقبل
حل الخطايا ابداً من كاهن لا يكون له سلطان على المحفوظة . ولكنه
يقدر ان يحل في ساعة الموت من اى كاهن كان . لانه وقتئذ يبطل
كل حفظ . ولا لاجل ذلك يخشى على خلاصه . لانه ان فعل بنية
سليمة كل ما يمكنه مع معونة النعمة . فالحنو الالهى يمنحه اما انه
يحصل على كاهن ذى سلطان على المحفوظة . ام ان يهبه نعمة الندامة
والحبة الكاملة . ثم يقولون ان الكاهن المضطربان يقدس . ولا يمكنه
ان يعترف الا لمن هو عادم السلطان على المحفوظة . وذلك لقلة معلنى
الاعتراف . فيلتزم وقتئذ ان يصدر فعل الندامة الكاملة فقط .
وبعد ذلك يعترف لمن له سلطان الحل من المحفوظة . ثم ان الجميع
يتفقون بان المروس لايقدر يحوار وبدون ضرورة ملزمة بان يحل
من الغير المحفوظة . وان يرسل المعترف الى عند الرئيس لاجل المحفوظة .
لان كمال السر وتمامه هو من الناموس الالهى . ولا يمكن تركه بدون
ضرورة ملزمة *

* البحث السادس فى هل اذا اُخذ اعترف عند من له سلطان
على المحفوظة . وترك لاجل النسيان وبدون ذنب خطية محفوظة .
ايمن لاجل هذا ان يزول حفظ تلك الخطية . حتى يمكنه فيما بعد
ان يحل منها من اى كاهن كان معتباً *

* اجيب انه اذ ليس هو امر محقق بان الحفظ يزول وقتئذ .

فبالاستعمال

F f f z

المقالة الخامسة عشر

فبالاستعمال يلتزم الواحد بان يعترف بالخطية المحفوظة المنسية عند من له سلطان على المحفوظة. لكي يُجَلَّ منه باستقامة. او بحسب ذاته. ويستبين ان هذا ما تقتضيه غاية الحفظ. وهو ان يستعمل الدواء المناسب. ويوضع القانون المساقب لكذا خطية من الرئيس او من وكيله. ما عدا زمان الغفران. اذا فعل كل شئ معين لنواله. لان البابا وقتئذ لا جل الغفران يرفع كل حفظ نظراً الى من يروم رجعة. وكان من ثم نادماً ومعتزلاً بصحة *

* البحث السابع في هل اذا اُعتُرف بالمحفوظة والغير المحفوظة اعترافاً تاماً عند من له سلطان عليها. وكان غير صحيح. نظراً الى مغفرة الخطايا لنقص استعدادها. ا يكون خلص من الحفظ حتى يمكنه ان يُجَلَّ من كل كاهن مثبت *

* اجيب منكراً ذلك ولوانه اعترف عند الرئيس نفسه. لان الرئيس داخل السر لا يقصد ان يُجَلَّ من المحفوظة الا بالحلة السرية. التي بما انها باطله فلا تصدر شيئاً. وان اعترف عند من يمتلك سلطاناً موكولاً. فياولى حجة لا يزول. لان الموكل لا يقدر ان يزيل الحفظ الا داخل السر وبالحلة السرية الصحيحة فقط. لانه لا يقدر ان يزيله باعطائه المعترف اجازة ليعترف عند من هو عادم السلطان عليها. لانه بفعله هذا يوكل. والحال ان الموكل لا يقدر ان يوكل *

* البحث الثامن في هل ان الرئيس يقدر ان يسمع المحفوظة فقط ويجل المعترف منها. ويرسله الى اخر ليحمله من الغير المحفوظة *

* اجيب منكراً ذلك لان الاعتراف بكل الخطايا المميتة التي

يقدر

يقدر المعترف ساعتئذ أن يقربها. فهو مأمور للحلة من الناموس
 الالهى. يتضح من الجمع العريدينينى فى الرأس الخامس من الجلسة
 الرابعة عشر. فليس هو فى سلطان الرئيس اذا ان يقسمه. واذا لم
 يمكنه ان يسمع جميعها. فيقدر ان يسمع المحفوظة فقط. ويرسل
 المعترف الى الكاهن ليحله من الجميع. وان اراد فيقدر ان يضع
 قانونا مناسباً لها. ويعين ادوية مسابقة. وفى هذا الحال لا يكون
 حل حقاً. بل ازال الحفظ فقط. وتصح الحلة هكذا من المحفوظة. اذا
 المعترف كان من ثم ذا استعداد مستقيم ونية سليمة. لانه وقتئذ
 توجد مادة السر وصورته. ونقص كل الاعتراف لا يكون عن ذنب
 من جهة المعترف. كما اطلق. فاذا لا ينقص شئ وقتئذ لحقيقة السر
 وفاعليته. اعلم ان الحوادث المحفوظة للبحر الرومانى. التى لا
 وجود لها فى كتب المصنف فى عشرين. اعنى المحفوظة فى منشور
 العشاء السرى * اولاً الاراطقة من اى شيعة كانوا والذين يقبلونهم
 ويساعدونهم ومعرفة يقرأون او يقتنون او يطبعون او ينامون
 عن كتبهم المتضمنة ارطقة. او التى تتعاطى فيما يخص الديانة
 ثم المشاقون * ثانياً المستغيثون بالجمع المزمع ضد اوامر ومراسيم
 البحر الرومانى ومساعدوهم ايضا * ثالثاً سراقون البحر وحراميته
 الذين يعكسون بحر البحر الرومانى. خاصة من جبل الفضة الى
 تاراشينه. والذين يقبلونهم ويساعدونهم ويحامونهم * رابعاً الذين
 ينهبون اوراق المسيحيين الغارقة من اى جنس كانت ولو وجدوها
 على الشاطئ * خامساً الذين يضعون جبايات وخراجات جديدة
 او

او الذين يزينونها. عدا الحوادث الشرعية. او المسموح بها باجارة
 خصوصية من الكرسي الرسولى * سادسا الذين يزورون الرسائل
 الرسولية . او الذين يخترعونها كذبا * سابعا الذين ينقلون
 الاسلحة وغيرها مما يلزم للحرب ويدفعونها للامم وغيرهم من اعداء
 الاسم المسيحى . او للاراطقة المشهورين بحكم الكرسي الرسولى
 باسمهم صريحا . او يخبرونهم بما يؤول الى ضرر جمهور المسيحيين
 والايمان الكاثوليكي * ثامنا الذين يمنعون من يلب الى روميه
 الزخاير. وغيرها من الوازم * تاسعا الذين يؤذون بذاتهم او بواسطة
 اخرين الاتيين الى الكرسي الرسولى والراجعين منه. او بدون سلطان
 يهينون المقامين فى الحكمة الرومانية * عاشرا الذين يؤذون قاصدى
 روميه وزايريه. الموجودين فيها. والراجعين منها ايضا. والمساعديين
 والمشيرين والسامحين بهذه * حادى عشر الذين يقتلون او يعوّهون
 او يترحون او يضربون او يقبضون او يحبسون او يمسكون او
 يضطهدون عدوانا كردينالية الكنيسة الرومانية . وبطاركتها
 ومطارينها واساقفتها . وقصاد الكرسي الرسولى ووكلايه . والذين
 يطردونهم خارج ابرشياتهم ومقاطعاتهم وارضيتهم او حكمهم .
 وايضا الذين يامرون ويساعدون ويشورون او يسهون بهذه *
 ثانى عشر الذين يقتلون او يضربون على اى نوع كان بذاتهم او
 بواسطة اخرين . او يضبطون ارزاق اوليك الذين لاجل دعاويتهم
 يلتجئون الى الحكمة الرومانية . او محامينهم ووكلايتهم . او الذين
 يسعون فى دعاويتهم ومهماتهم . او القضاة المقامين على الدعاوى
 المذكورة

المذكورة * ثالث عشر الذين يلتجئون الى السلطان العالمى من
ثقل الاوامر الرسولية. او من صيرورة تكميلها * رابع عشر اوليك
الذين يعوقون تكميل الاوامر الرسولية وغيرها من المراسيم. او
يمنعون المتقدمين لطلب الانعامات * خامس عشر القضاة
العالميين الذين يجذبون الكنايسيين الى محاكمهم. والذين
يعدمون الحرية الكنايسية. او يبلبلونها على اى نوع كان *
سادس عشر الذين يمنعون الروسا عن استعمال ولايتهم. والذين
يهربون من حكمهم وحكم وكلايهم ويلتجئون الى المحكمة العالمية.
او يرسمون شيئا ضدهم. او يساعدون على ذلك * سابع عشر الذين
يختلسون سلطان او ثمار او امد اخیل او المجاعيل التى تخص الكرسي
الرسولى. او تخص اى شخص كنايسى كان. نظرا الى الكنايس او
الاديرة او الوظائف الكنايسية. او انهم يضبطونها * ثامن عشر
الذين يضعون عشورا او غيرها من الاثقال على الاشخاص
الكنايسيين. او على الكنايس والاديرة. او على اثمارهم * تاسع
عشر اى قاض او حاكم او وال عالمى كان. الذى يتدخل على
اى نوع كان فى الدعاوى الثقيلة. او الفرعية ضد الاشخاص
الكنايسيين * عشرون الذين يضبطون او ينهاهون او يهلكون الارزاق
الخاضعة بذاتها او بواسطة الكنيسة الرومانية. او الذين يختلسون
ولايتها * فهذه الحوادث ماخوذة من منشور العشاء السرى حسبها
هو فى مجلد المناشير الرابع والسادس * وست حوادث غيرها محفوظة
للخبر الرومانى خارج روميه وداخل ايطاليا * أولا فسخ الحرية
الكنايسية

المقالة الخامسة عشر

الكنائسية فيما يخص الذين يلتجئون الى الكنائس * ثانياً تعدى
حصن الراهبات لغاية ردية * ثالثاً ضرب الكليريكي بقساوة * رابعاً
التحريض على المبارزة والمطاعنة * خامساً السيمونية الحقيقية المفعولة
عن معرفة * سادساً التجاسر الوطايفي * وعلى هذه الحوادث المحفوظة
للخبر الروماني فيناديكتوس الرابع عشر قد ازاد آخر غيرها التي
سنوردها في محلها *

* الفصل الثالث *

في الزامات معلم الاعتراف *

* اعلم ان واجباته تنحصر في هذه الالفاظ * فليكن معلم
الاعتراف صالحاً شجاعاً ثم خبيراً. فطناً صبوراً انيساً وديعاً ثم اميناً *
فعن هذه تجب مطالعة الكتب التي تتكلم عن وظيفة معلم الاعتراف.
لاسماً ارشادات القديس كرلوس لمعلمي الاعتراف *

* البحث الاول في ما هو العلم المطلوب في معلم الاعتراف *
* اعلم ان الكلام هنا عن العلم المطلوب من جانب معلم
الاعتراف للحلة الجائزة. فلصحتها يطلب حسب رأى الجميع كما يشهد
سواريس . بان يعرف ان يتلو الحلة . وان يفهم بالخصوص الفعل
الادبي. اقله نظراً الى سبب الخطية المميتة. والعرضية بالعموم حسب
ذاتيتها وتمييزها العمومي . لان الانسان بدون هذه المعرفة لا يقدر
ان يباشر هذا القضاء بنوع بشري . وسواريس يردف قايلاً. ان جهل
هذه هو امر نادر . وربما غير ممكن . وجودة فيمن هو ذو عقل .
ومتعاطي امور الكنيسة . ويروم سماع الاعترافات *

اجيب

* اجيب اولاً بالعموم . فما ان وظيفة معلم الاعتراف هي على
ثلاثة انحاء . اى انه قاض وطبيب ومعلم روحاني . فيلتزم من ثم
تحت الخطاء المميت بمعرفة ما يلزم لتتيم هذه الوظائف حسناً .
لان من يلتزم بالغاية تحت ثقل . فيلتزم ايضاً تحت ثقل بالوسايط
الضرورية . فمعلم الاعتراف اذا يلتزم تحت ثقل بان يتهم وظيفته
حسناً . بما انها ثقيلة جداً . اذ تقصد الانتقام عن اهانه تعالى .
ومصالحة الخطاة مع الله . وتبرير البشر وخلصهم . وشفاء امراض الانفس
ومحو الزلات . فاذا يلتزم ايضاً تحت ثقل بمعرفة ما هو ضروري .
كقول الفلوجيون الروماني هـ . فليزكن معلم الاعتراف . انه
مقام من الله كقاض وطبيب وخادم العدل الالهي ورحمته معاً .
وكمنصف فيما بين الله والبشر ليوافق ال اكرام الالهي مع خلاص
الانفس هـ . ومن ثم فحسب راي الجميع انه ينطى مهمتها من يقبل
وظيفة معلم الاعتراف بدون علم كاف . ولو فعل ذلك لاجل
الطاعة . لان كلاً يلتزم من قبل الناموس الالهي الطبيعي . بان
يعرف العلم المختص بالوظيفة التي قبلها . لاسيما نحو الآخرين .
وبدون ذلك يضع ذاته في خطر واضح بان يباشر بالعكس وظيفته
كذا . ويسبب اهانة جسيمة للسر . وضرراً للقريب وهلاكاً للانفس هـ
اذا جهل احد فيجهل هـ قرنعية * * * . لانه لا تغدرة لا الطاعة ولا
تثبيت الاسقف ولو حصل ذلك بواسطة الفض وبنية سليمة .
اذ لا يهب علماً كافياً لذات الشئ . ولا يغنى عن نقصه . ولا يمكن ان
يعذره الجهل . اذ لا ينبغي لاحد ان يقبل او يباشر وظيفة بدون
ان

ان يعرف جيداً كل لوازمها. والآن لوضع ذاته في خطر الضلال .
وان يباشرها بالغلط مع ضرر الآخرين ٥ الويل لكم يا قادة
العميان ٥ متى ٢٣ * لا يمكن ان تتعلم صنعة ما لم تتعلم بتأمل
وتفكير كاف . فخدمة الرعاية اذا تقبل من الجهلاء بحسرة عظيمة .
لانه كقول القديس غريغوريوس في منشوره الرعايى ٥ ان تدبير
الانفس هو صنعة الصنعايع ٥ ولهذا من عن معرفة ينتار معلم
اعتراف غشياً . فانه يخطى همتاً . لانه يساعد على الخطاء . وعلى
مباشرة السرّشرا . ومن ثم فاعترافه يكون باطلاً ٥ متى قاد الاعمى
اعمى سقطا كلاهما في حفرة ٥ متى ١٨ *

* اجيب ثانياً ان معلم الاعتراف كما هو واضح لدى الجميع .
وبينّهما تقدم . يلتزم ان يعرف * اولاً كل ما يطلب لصحة هذا
السرّ ومادته ، ولكاله ولغاعليته ، ولمباشرته بصحة من جهته ، ومن
جهة المعترف * ثانياً وصايا الله . ووصايا الكنيسة . والالزامات
العمومية . والمختصة بالوظائف . واختلاف انواع الخطايا . وكثرتها
عددًا . وظروفها التى تغير نوعها . او تزيد ثقلًا . ثم المبادئ التى
تميز المميته من العرضية . بل ما هى المميته . وما هى العرضية فى
كل وصية . اقله بالنوع العمومى والدارج . وما هى الافعال الباطلة .
او الغير الجائزة فقط . لانه كما قيل فى الراس الاول من التمييز السادس
عن التوبة ٥ انه ملزوم ان يعرف لكى يميز كل ما ينبغى ان يحكم
عليه . لان هذا ما يطلبه سلطان القضاء بان يميز ما يجب ان يحكم
عليه . والآن لم امكن وجود القسط الواجب فى القضاء ثالثاً للحوادث
المحفوظة

المحفوظة والتأديبات. والحرومات المستعملة. وموانع الزجحة. وشروط
العهود. واسباب الرد. وأصول الخطايا. وعللها. والادوية الكافية
لتجنب الخطايا ومحو الزلات. والقوانين الخلاصية المناسبة * رابعاً
يجوز لأحد الكهنة أن يجهل القوانين. أو يعمل شيئاً يمكن أن
ينال رسومات الأبا. كقول البابا شالاستينوس في التمييز
الثامن والثلاثين من الراس. لا أحد. ولكنه لا يلتزم أن يعرف
هذه جميعها بالتمام. حتى يمكنه دائماً بذاته وفي كل وقت أن يحل
كل الحوادث والصعوبات. بل يكفي أن يمكنه ذلك في الحوادث
العمومية. وأن يعرفها على وجه العموم. وأن يعرف أقله أن يرتاب
في باقي الصعوبات. وأن يفهم المبادئ العمومية لحل القضايا.
وبواسطة المطالعة ومشاورة الخبيرين يقدر أن يبحث عما يجب فعله
في حادث كذا. ولا يلتزم أيضاً أن يعرف بأن يميز كل خطية بمفردها
الممكن تمييزها. وأن يحكم عليها هل هي مهمة أم عرضية. لأن
هذا صعب في أشياء كثيرة وتحت المجادلة. بل يكفي أنه يسمع كل
خطية كما هي. وأن يحكم عليها حسب المبادئ العمومية المحققة.
ويضع أدوية تناسبها. لئلا تتراجع تلك الخطايا. التي يرتاب بها
أنها مهمة. وبالنتيجة أن الكاهن ملزوم أن يعرف لاهوت الذمة
على نوع معتدل لا يثق * ثم أنه يُطلب أكثر علم لهذا المكان
مما للآخر. لأجل مدينة ذات متجراو حكم. هما لأجل ضيعة
أوقرية. ونظير ذلك لأجل استماع اعترافات الرجال والقضاة
وذوى الحكم والوظائف السامية والدعاوى والحوادث المعقدة
المتشبكة

المقالة الخامسة عشر

المتشبكة . فما لأجل النساء والصبيان الخ * ومن ثم فالكهنة
المقامين لاستماع اعتراف أيها كان . يجب أن يكونوا حاويين علما
أكثر من الآخرين * فما تقدم يستنبح فيليوشوس باستقامة .
أنه يخطئ خطأ ههنا ليس معلم الاعتراف العادم علما كذا فقط .
بل والريس الذي يهبه سلطانا لسماع الاعتراف . بل والمعترف
أيضا نفسه . الذي بمعرفة يختار معلم اعتراف جاهلا نظرا اليه . بما
أنه يرتضى ويساعد على خطأ معلم الاعتراف . وهذا المعترف فهو
عادم الاستعداد . ومن ثم فيلتزم باعادة اعترافه . ولكن الاعتراف
الصاير لكاهن جاهل فهو صحيح . لأن من جانب المعترف يصدر
الاقرار التام والاستعداد الواجب . ومن جانب الكاهن توجد
معرفة وفهم ما لهذا الاعتراف . ولولم يكن بالتدقيق . ولكنه
كاف ليعرف أنه مادة كافية لهذا السر . كقول سواريس *

* البحث الثاني في هل ومتى يلتزم الكاهن بان يفحص المعترف .
* اجيب أنه يلتزم بان يفحصه نظرا الى نوع الخطايا . وعددها
وظروفها . وعلاقتها . وعاداتها . واسبابها القريبة . كل مرة يستبين له
بالصواب . أنها لم تتوضح جيدا . او أنه شك بذلك . وكذلك يلتزم
بان يسأله هل يعرف قواعد الايمان ووصايا الله والكنيسة والزامات
مقامه . كل مرة يرتاب في ان كان المعترف يحسن ذلك . واخيرا يفحص
عن استعداد المعترف وعن ضميره . نظير الطبيب عن الجراحات .
والقاضي عن الدعوى . كقول القديس توما في التهيز التاسع
عشر * اثبت ذلك أولا من المجمع اللاتراني العلم الرابع القايل في
الراس

الراس الحادي والعشرين هـ فليكن الكاهن حكيمًا فطنًا وليفحص
 الخطي بإجتهاد باحثًا عن ظروف الخطية هـ ثانيًا لان خادم السر
 يلتزم بان يعتنى بقدر ما يمكن أدبياً بان مادة السر المعينة من
 المسبح توضع . ويلتزم نظير القاضى والطبيب . بان تكون له
 المعرفة الكافية والضرورية لاعطاء الحكم العادل عن خطايا المعترف
 وحاله . لى يصلح مع الله . ويضع قانوناً مناسباً لزلاته وقوته .
 ويعتني له أدوية تصلح لشفائه وتبريره . وبالحقيقة ان القاضى لا يجوز
 له بان يجرى الحكم ما لم يعرف أولاً كل استحقاق الدعوى والشخص
 الملزوم ان يمله . وهذا الفحص يجب ان يكون بافراز وفطنة . ليلا
 يصير مجنأ باطلاً وتداخلاً خطراً . ويجعل السر ثقيلًا جدًا ومكروهًا .
 ولذلك فاعتبر أولاً . انه لا يجب ان تسال الجميع على نوع واحد . بل
 كل حسب ما يوافقه . فبالمقابلة . مثلاً ان تفحص الغشما اكثر
 من الخبيرين والأتقيا . وكذلك الذين يعترفون نادراً اكثر من الذين
 يعترفون بتكاثر . ثانيًا انه مراراً كثيرة يجب ان يسال المعترف عن
 حاله ووظيفته . وعن زمان اعترافه الاخير . وعن اهماله الالتزامات
 المختصة به . وعن عادات الخطايا . وعللها . واسبابها . واصولها . وعن
 تمام القانون الموضوع عليه . ولكن لا يجب ان يسال الا عن الخطايا
 الممكن ان تفعل منه . ومن ثم فيلتزم الكاهن ان يفهم أولاً عمر
 المعترف . ونوعه . وصفته . وحاله . ومقامه . ووظيفته . ثم يساله بافراز
 وفطنة عن الخطايا المعتادة ان تصدر عن شخص ذى عمر ونوع
 وصناعة كذا الخ . اما عن الاسم فلا يساله ابداً . ولا يبحث عن أشياء
 باطلة

باطلة . ولا يدعُ أن يمتدَّ عما لا ينصُّ السرُّ * ثالثاً يجتهد معنياً بان الاعتراف يصريح في الاعتراف العام ماهي الخطايا المميتة التي لم يكن ثم اعتراف بها . والألم أمكنه أن يميز المادة الضرورية من الأخرى . ولا أن يضع . كما هو ملزوم . قانوناً مناسباً ومساقباً لها . الذي لم يكن وضع من ثم لأجلها . بوضعه أقل من الواجب . طاباً بغلط أنه قد وضع لأجلها * رابعاً فليستعمل الحرس الكلّي في البحث عن الخطايا اللحمية لئلا يشكك الماعترف . والشروع التي يجهلها يتعلمها . مع خطر أنه يفعلها فيما بعد . ولهذا يجب أن يسأله بالعموم . هل قبل فكراً ما قبيحاً . هل ارتضى بشئ * ما ضد العفة بالفعل أو بالإرادة . هل في ضميرة ما ينحسُّ فيها ينصُّ هذه . فان أكد . فليسأله ثانياً متدرجاً من العمومية إلى الخصوصية . وان أنكر . فبالعكس * خامساً لا يجب على الكاهن أن يؤخّر الماعترف قبل كمال الاعتراف . ولا يعارضه ما لم تكن ضرورة ليفهم الشئ باحسن نوع . كقول الفيلسوفين الروماني ٥ فبعد سماعه الاعتراف وتبصرة في جسامه الخطايا وكثرتها . فليستعمل محبة أبوية كما يستعين له مناسباً توبيخات تساقبها وتوافق صفة الماعترف . ولجرحه بالفاظ فعالة على إصدار التوجع والندامة . ويقوده إلى اصلاح حياته ونظامها . ويهبه أدوية لذنوبه . ويضع عليه قانوناً خلاصياً مناسباً . بقدر ما يلهمه الروح والفتنة . حسب ما يوافق حال الماعترفين . وصفاتهم . ونوعهم . وعمرهم . واستعدادهم . وليحذر بالآ يضع لأجل الخطايا الثقيلة قانوناً خفيفاً الخ ٥ ومن ثم ينبغي لمعلم الاعتراف أن يكون حاوياً

حاوياً في عقله بعض شهادات من الكتاب المقدس . ومن الالباء القديسين . ليصدر بواسطتها في المعترفين التوجع على الخطايا وكراميتها . وقصداً فعالاً لحياة مسيحية . وابرار المحبة نحوه تعالى حسب استعدادات المعترفين . مظهرًا لهم قباحة الخطية وعظمة العذابات الابدية . وبالخصوص صلاح الله ورافته ومحبته الغير المتناهية الخ . وبواسطة الغاط كافية فعالة يقود المعترفين الى اصدار فعل الندامة الكاملة .

* ولكن هل ان المعترف اذا سأل الكاهن يلتزم بان يظهر له العادات القبيحة . والملكات الردية والشهوات والتجارب واسباب الخطايا . واستعداداته والزاماته وحاله ومقامه ووظيفته الخ .

* اجيب ما كذا ذلك مع الراي العام . لان معلم الاعتراف بما انه قاض وطبيب له حق على معرفة ومحت كل ما تلزم معرفته ليحكم باستقامة على خطايا المعترف وحاله وعائلته وضرورته واستعداداته . وليعين له ادوية تصلح لتعقيقه وشفائه . وهذه فهي المعرفة السابق ذكرها . ونظايرها . ومن ثم فالمعترف يلتزم بان يجيب عنها صريحاً بيناً . لانه لا يوجد في معلم الاعتراف حق البتة لان يسأل . ما لم يوجد في المعترف الزام لان يجيب عما يسأل عنه . وبما ان معلم الاعتراف هو قاض مجرى للحكم . ليس على الخطايا التي يسمعها . بل وعلى الشخص الذي وقتنذ يملكه سرّياً . ويجزم ان مصالحته مع الله هي واجبة . ويصالحه حقاً بقدر ما هو في ذاته . ومن ثم فيلزم لهذا ان يعرف جلياً كيفية ضمير المعترف بالتهام ليري هل يوجد شيء

شئ يناقض هذه المصلحة . ولهذا فاسكندر الحادى عشر حرم هذه المقولة . لانلتزم بان نقر لمعلم الاعتراف اذ يسألنا عن عادة خطية ما هـ

* البحث الثالث هل ان الكاهن يلتزم بان ينصح المعترف عن غلطه ويعلمه *

* اجيب اولاً انه اذا كان للجهل غير معذور وبذنب . فيلتزم الكاهن ان يعلمه ما يجهله بذنب . لان ما دام هذا الجهل موجوداً . فلايزل المعترف غير مستعد . اذ هو بذاته خطية . وعلة الخطية . وبما ان الكاهن هو معلم . فيلتزم ان يفقه المعترف . ونظير الطبيب يزيل علة الخطاء وسببه بايضاحه الحق . ولو لم تُرَج من ذلك الغايدة وقتئذ . لان هذه النصيحة ستفعل بان المعترف اذا تعلم يعرف الحالة الرديّة الموجود فيها . وربما ينعبه فيما بعد اذ يخزّه ضميره . ويلتزم ايضاً ان يزيل الغلط المضّر للمعترف رافعاً عنه سبب الخطاء . مثلاً اذا طُن غير جاز . ما هو بالحقيقة جاز *

* اجيب ثانياً انه اذا كان الغلط معذوراً وبدون ذنب . فيجب ان يعلم المعترف * اولاً اذا صدر من ذلك شرٌ ما ثقيل او شك للجمهور . ولو حدث من ذلك ضرر للمعترف . لان الضرر الخصوصى يجب ان يُسمح به . لتجنب العمومى * ثانياً اذا الغلط ال الى ضرر القريب ظلماً . مثلاً اذا المعترف لم يشا ان يرد . او يرجع عن معاهدة . او عن عمل غير جاز . فلا يجب ان يُجَل . لانه غير قابل . اذ لم يرد وفا الالتزام الواضح لديه . او لانه لم يشا ان يفهم ليعمل الخير * ثالثاً اذا المعترف شك

فى

في غلظه . او انه سال معلم الاعتراف . لان الصمت وقتئذ يكون
 تأكيداً مضمراً للغلط . ويثبت المعترف في غلظه * رابعاً اذا صدر
 من الغلط شر خفي مجهول بدون ذنب . مثلاً اذا ظن ان زيجته
 صحيحة . وهكذا كانت ظاهراً . مع انها فاسدة لاجل مانع خفي .
 لكنه واضح لمعلم الاعتراف . بشرط ان النصيحة تكون مفيدة .
 ولا يصدر منها شك . بما ان الكاهن هو خادم الله . وقاض ومعلم
 وطبيب المعترف . فيجب عليه اذا ان يجتهد معنياً بان تحفظ
 الشرايع . وان يرشد المعترف . وتمنع الخطية المميتة . اذا لم يجذر شر
 اعظم . بما ان الغلط هو بذاته شرماً . وغالباً يجلب شرواً اخرى .
 ولكن اذا كان الخطر ممكناً بان من هذه النصيحة سيحصل للمعترف
 خطأً صورياً . او شك ثقیل وضرراً لابرياً كالاولاد . مثلاً . فيجب
 وقتئذ ابقاء هذه النصيحة الى ان يزول هذا الخطر . وحينئذ تطلب
 الحلة . كما في الراس التاسع عن الاقربا والانساب . حيث اجاب
 انوشانسيوس الثالث اذ سئل عن زيجة فاسدة قد عقدت قايلاً
 يمكنك ان تتغاضى لكي تسهر رجعة المنعقدة كذا . اذ تقول .
 انه من الانفصال سيحدث شك عظيم . كما ترى هـ فكما ان اهانة الله
 تزول بواسطة الجهل المعذور . فباستقامة اذا يسمع بذلك الشر المادى
 لدفع شر اعظم *

* البحث الرابع في هل ان معلم الاعتراف يقدر ان يوافق
 المعترف في رايه الاقل ثباتاً وتوكيداً ضد رايه الاكثر ثباتاً وتوطيداً .
 * اجيب منكراً ذلك لان معلم الاعتراف في منبر التوبة هو

ريسٌ ومعلمٌ وقاضٍ. والمعتزف مروسٌ ومذنبٌ. ومن ثم فمعلم الاعتراف يلتزم أن يحكم بحسب رايه الفطن وضميره فقط. لا حسب اختيار المذنب الواجب أن يعلمه. ولا يجوز له أن يتبع الراى الأقل ثباتاً وتوكيداً. ولأن المعتزف يروم اتباعه بالعملية فهو ناقص الاستعداد. ولكنه يقدر أن يحل المعتزف الخبير المرید اتباع رايه. الذى بنىه سليمة بعد الفحص المدقق. يظن أنه أثبت جداً. اذا استبان لمعلم الاعتراف أن كثيرين يرتاون ذلك. ولم يتضح جلياً أنه أقل ثباتاً. بما أنه يجوز للمعتزف أن يسلك حسب الضمير المصور بفطنة. ويظهر وقتئذ أنه حسن الاستعداد *

* البحث الخامس فى هل وعلى من يلتزم معلم الاعتراف أن ينكر الحلة او يآخرها *

* اجيب اولاً أنه يلتزم أن ينكرها على كل من يعرفه عادم الندامة والاستعداد الواجب. وبالعكس لصنع نفاقاً عظيماً. لأنه حسب راي الجميع يصير السر باطلاً. لتجردة من فاعليته لنقص الاستعداد المطلوب له ضرورة. ولهذا قال الفخولجيون الرومانى هـ فلينظر الكاهن متبصراً. متى ولمن يجب أن تعطى الحلة. او تنكر. او تتأخر. لئلا يميل اوليك الغير القابلين هذه الموهبة. وهم الذين لا يعطون اشارة التوجع ولا يقصون البغضة والعداوة. ولا يردون مال الغير متى امكنهم. ولا يتركون الاسباب القريبة للخطاء. ولا يبتعدون عن علل الخطايا. ولا يشاؤون تنقية حياتهم حسناً. او يعطون شكاً ظاهراً. ما لم يرفعوا الشك ويوفوا وفاقاً ظاهراً هـ ومن ثم

ثم فحسب هذا المبدأ الحقيقي . وتعليم الآباء والقوانين المقدسة .
والقديس كيرلس في ارشاداته لمعلمي الاعتراف يجب ان تنكر الحلة
اولاً على من لا يشاء رد مال الغير . ولا وفا الدين ولا تعويض الكرامة
او السيطر المعطل . او اى ضرر كان . اذا امكنه . واذا لم يمكنه . فليجتهد
بان يحصل على الاستطاعة لفعل هذه * ثانياً على من لا يعتنى
بارالة عادة الخطية . اذا لم يستعمل الادوية المعينة له من معلم
الاعتراف . او الواضحة لديه عياناً . لانه يكون عادماً القصد الكافي
للتنقية . الذى يقتضيه ازالة اسباب الخطية بالتهام . اذ لا شئ اقرب من
العادة * ثالثاً على من يرفض الادوية المحتسبة من معلم الاعتراف
ضرورية للتنقية . او من لا يشاء ان يتهم القصاصات الواجبة المعينة
والمناسبة لاستطاعته * رابعاً على من تكون له ارادة لقبول المبارزة
او للتحريض عليها متى سنحت له الفرصة . او لوضع غيرها من الخطايا
المميتة * خامساً على من لا يشاء ترك العداوة والبغضة . ولا يصفح
عن الاهانة . ولا يروم المصالحة . من لا يجب بنصاحة لوجه الله الموصى
اليه . ولا يكون مستعداً ان يصلى لاجله . او لا يظهر له علامة
البشاشة العمومية . او لا يسعفه في حال الضرورة . لانه كقول
المجمع اللاترانى في القانون الثانى والعشرين هـ ان التوبة تكون
كاذبة . اذا استمرت البغضة في القلب . او اذا الموصى لا يفي لكل .
او اذا المهان لا يغفر للمهين هـ سادساً على من لا يشاء اصلاح العبدىق
والاصراف الزايد في الماكل . والمشرى . والملبوس . والزينة . والولايم .
والعشرات الخ . التى تقوده الى الخطاء المميت . او اذا لاجلها
اصطنع

اصطنع ديونا يصعب عليه وفاؤها. اولئك لايفي اجرة الخدامين والفعله او غيرها من الديون. اويهمل عمل الحسنات الواجبة الخ. او انه صدر شك من ذلك * سابعاً على من لايشا ان يترك السبب القريب للخطاء. ومن ثم فانوشانسيوس الحادى عشر حرم هذه المقولة. انه يمكن احياناً حل من هو موجود في السبب القريب للخطاء. الذى مع مكنته لايشا ان يتركه. بل انه يطلبه باستقامة وقصد. وي طرح ذاته فيه. ولهذا فالقديس كرلوس ينبه في ارشاداته المذكورة. انه لايجب حل اوليك. الذين يعيشون بالكسل. ويصاحبون الارديا. ويواطبون الخمارات. ويحضرون الرقص. ما لم يقصدوا قصداً ثابتاً بالابتعاد عن هذه فيما بعد. وكذلك قل عن المفترجات العشقية. وغيرها من المراسم الخطرة * ثامناً على من يمتح الآخرين سبب الخطاء. ما لم يقصد الارتجاع عن ذلك. نظير من ينظم او يطبع او يهب او يبيع كتباً عشقية. او كتباً تضاد الامانة او الاداب الحميدة. من يعطى بيته للرقاصين ليصطنعوا مفترجات خطيرة. وكذلك النساء الاى يكشفن صدورهن. ولا تعذرهن العادة من ذلك. لانه كقول القديس انطونينوس. ان هذه العادة لقبیحة وذنس في الغاية * لاتتبع الجمهور في فعل الشر * خروج ٢٣. ولهذا قال مجمع اريلا تانسى الثانى سنة ١٤٥٢ انه يعجبنا بان الذين يعملون المراسم والمفترجات الخطرة. فمادامهم في العملية. فليفرزوا من الشركة. فاذا مادامهم في هذه الحالة لايجب حلهم * تاسعاً على من لايمتنع عن الربا والتخفطات الباطلة. والصنایع والمتاجرات الغير

الغير الجائزة . او عن أى عمل ردى كان . وسبب هذه جميعها هو . لان هؤلاء هم عادمون القصد الكافي لحفظ جميع الوصايا . وتجنب الخطاء المميت . واسبابه القريبة . والندامة الصادقة ايضا . عاشرا على من يجهل الامور الضرورية ضرورة الوسطة للخلاص . كسر التثليث والتجسد الالهى . ومجازاة الصديقين بالسعادة الابدية . ومقاصرة الخطاة بالعذابات السرمدية . لانه بدون الايمان بهذه صريحا فلا يمكن بالغ السر ان يتبرر . ومن ثم فانوشا نسيوس الحادى عشر حرم هذه المقولة . ان الانسان هو قابل للحلة . ولو جهل اسرار الايمان . بل ولو يجهل غير معذور جهل سر الثالوث القدوس والتجسد الالهى . ولهذا لا يمكن ان يحل بصفة ما لم يتعلم هذه اولا . وكذا قل عن فعل الندامة بما انه ضرورى للسر . ولكن من يجهل الامور الضرورية ضرورة الوصية فقط . كغير اشياء من اعتقادات الامانة . او بعض وصايا الله ووصايا الكنيسة . او الالتزامات المختصة بدرجة . فيجب ان يتعلمها قبل الحلة ان كان يجهل منها قليلا . وامكن ان يتعلمها فى زمان قليل . والا فلتاخر للحلة الى ان يفهمها جميعها . ان كان قد نصح وتكاسل بذلك . لانه يوجد وقتيز فى عادة الكسل الذنبى . اذ يلتزم بمعرفتها تحت ثقل . ولا يزل فى الخطاء ما دامه لا يتعلمها مع مكنته . ولا يقدر معلم الاعتراف ان يسمح له بفطنة ان يتم هذا الالتزام فيها بعد . بما انه قد وعد بذلك سابقا ولم يصدق . ولكن اذا لم يكن نصح بعد . ولم يكن ثم عائق . فيمكن ان يحل مع تسبيق الارشاد اقله عن الامور التى هى من ضرورة الوسطة . ومن ضرورة السر . وايضا وضع الزام تعلمها

المقالة الخامسة عشر

تعلمها حالاً . كقول القديس كيرلوس في ارشادانه لمعلمي الاعتراف .
ثم ازاد على ذلك قايلاً . انه لا يجب ان يجلبوا الالباء والامهات . الذين لا
يعتصمون بان اولادهم واجراتهم وكامل عيلتهم تتفقه في معرفة
هذه . اما بذانهم واما بواسطة آخرين . او انهم لم يحرصوا بان تحفظ
بالهام وصايا الله ووصايا الكنيسة . او ما هو اقبح . انهم يعيقون
حفظها . او يمنعون من يلوذ بهم . الصاير للغير شكاً . بالآ يصلح سيرته .
ولكن اذا وعدوا بتكميل هذه . ولم يكونوا بعد نصحوا عنها . فيمكن
ان يجلبوا . وبالعكس ان كانوا قد نصحوا . الى ان ياكذبون اصلح
ذلك بالفعل والعملية *

* اجيب ثانياً انه خارج ساعة الموت يلتزم معلم الاعتراف
على وجه العموم بان ياخر حلة من يرتاب في ندامتهم واستعدادهم
الواجب . او الذين لا يقدر ان يحكم بفطنة انهم حاصلون على
التوجه الصادق . والقصد الثابت بالآ ينطيون ابداء . الى ان تستبين
له جلياً اشارات ارتدادهم الصادق . وندامتهم الواجبة . والآن
لوضع السربدون ضرورة . بل وبجسارة في خطر بطلانه وعدمية
فاعليته . بتعليقه الصورة على مادة تحت الريب . وغير محققة
ادبياً . وعلى موضوع استعداد غير محقق . وكذا فيفعل نفاقاً
جسيمياً . لان الندامة الصادقة . حسب الراى العام . هي مادة
قريبة . وبذاتها جوهرية للسرو . وحسب السكوتوسيين هي استعداد
ضرورى لفاعليته . وكقول سواريس في الجزء الثانى من المباحث
الثانية والثلاثين هـ ان معلم الاعتراف يلتزم في خدمته بحفظ
العدل

العدل والديانة. لأنه يباشر للحكم والفعل المقدس. ولكي يكمل وظيفته فيجب عليه بالخصوص أن يعرف جيداً ضمير المعترف واستعداده. لأن أساس هذه المادة بالخصوص هو أن الكاهن لا يقدر بمواز أن يحل المعترف ما لم يكن مستعداً لقبول الحلّة * أولاً لأنه لا يقدر أن يحل الآ من يحلّه المسيح أيضاً. لأنه يقوم مقام المسيح. وما يحلّه في الأرض يجب أن يكون محلولاً في السماء. وآل لغلطت المفاتيح. والخادم قد تلاعب بها. ومن ثم فيخطئ * ثانياً لأن خدام الاسرار يلتزمون بالآ ينحونها للغير المستحقين * ثالثاً بما أنه قاض فيلتزم بأن يصنع حكماً مستقيماً. فمن الضرورة إذاً قبل أن يحل يجب أن يحكم بفطنة إن المعترف هو مستعد. وآل لطوح ذاته في خطر الغلط وعمل بدون معرفة كافية. وبالتالي أن معلم الاعتراف ينبغي أن يكون موزعاً أميناً. ومختصاً حكماً لاستحقاقات المسيح. وأن يخدم بفطنة مقدسة السر المانع النعمة. فخارج الضرورة إذاً أو ساعة الموت. لا يجوز له أن يباشر هذا السر مع مادة أو استعداد. الذي لا يمكنه أن يحكم عليه بفطنة. أنه صادق وكاف لصحة السر وفاعليته. بما أن الندامة المتراب بها. أو التي صدقها ليس هو أكثر من كذبها. فلا يمكن أن يحكم عليها بفطنة أنها كافية. لأنه ولو التزم أن يصدق المعترف في الأشياء التي يشكى ذاته بها. بما أن معلم الاعتراف لا يقدر أن يعرف خطايا المعترف الآ منه. فمع ذلك لا تكفي شهادة المعترف القائل أنه نادم. إذا وجد من غير جهة برهان للارتياح في صدق ندامته واستعداده الواجب.

الواجب . لأنه قادر أن يغش ذاته ومعلم الاعتراف معاً . كقول
 القديس غريغوريوس في الرأس التاسع من الجزء الأول هـ أن العقل
 نفسه مراراً عديدةً يكذب لذاته . طائفاً أنه يحب الفعل الحميد
 مع أنه يبغضه . وأنه لا يشتهي مجد العالم الذي يرغبه هـ وفي
 الرأس السادس قال هـ فمن الثمار لا من الاوراق والاعصان يجب أن
 تُعرف الندامة . فالارادة الصالحة كالشجرة الجيدة . فالفاظ الاعتراف
 إذا ماذا تكون إلا اوراقاً فقط هـ ولهذا قال القديس كرلوس في
 ارشاداته لمعلمي الاعتراف هـ أن الحلة يجب تاخيرها الى أن يستبين
 الاصطلاح في اوليك الذين . ولو انهم وعدوا بترك الخطية . فمع
 ذلك معلم الاعتراف يحكم بفطنة انهم لا ينتزحون عنها هـ

* اجيب ثالثاً أنه خارج ساعة الموت . حسب المبادئ السابق
 ذكرها . وتعليم القديس كرلوس في ارشاداته لمعلمي الاعتراف .
 يلتزم الكاهن أن يآخر الحلة بالخصوص * أولاً على المعرقلين في
 عادة الخطية المميتة . الذين ساعتئذ لم يجتهدوا بالكفاية على
 التنقية منها . مع أنهم يوعدون بها . الى أن ينتصروا على العادة
 الردية . ويزيلوا خطر الخطاء القريب الممكن * أولاً لان ارتداد
 المتعودين فهو نادر وصعب جداً . ولا يمكن صيرورته في زمان
 قصير . كما يتضح من اقوال الالباء ومن التجربة ايضاً . فينبغي اذاً
 أن يثبت بالافعال أولاً ليتمكن تصديقه * ثانياً لان العادة الردية
 هي سبب قريب للخطاء . واقبح من ذلك لانها باطنة * ثالثاً لان
 تاخير الحلة هو ادبياً دواً ضرورياً لاصلاح العادة الردية . اذ يتضح
 بالتجربة

بالتصريح . أنه بدون هذا التأخير لا تحصل العنقية . فالكاهن يعلم
 أنه طبيبٌ روحى يلتزم بان يستعمل الادوية القادرة ادبياً ،
 والضرورية لتعقية المعترف * رابعاً لان النعمة السرية توضع في
 خطر البطلان مع ضرر عظيم للمعترف . لأنه ما دامت العادة الزدية
 موجودة . فلا يزال الانسان في الخطر القريب للخطأ حالاً وكثيراً .
 بما ان تلك العادة تولد ميلاً عظيماً . واضطراباً ادبياً نحو الخطأ .
 والكاهن بما أنه مؤثر السر لا ينبغي له خارج الضرورة ان يمح
 النعمة . اذ يحكم بفطنة انها عن قرب ستنتزع . ساءم ياخرها . وليعتنى
 نظير الطبيب الحاذق . بان الصحة التي يهبها لا تخسر بسرعة . بل
 فلتكن ثابتة اقله ادبياً . لأنه يعمل بحماقة وجهل ذاك الطبيب .
 الذى يسرع باعطاء الدوا . الذى يحكم بفطنة انه يجلب صحة .
 التي ستزول بسرعة مع ضرر عظيم . ان اعطى حالاً . وان تاخر
 قليلاً . فيجلب صحة ثابتة . ويشفى من العلة . كقول القديس
 اغستينوس على المزمور السادس هـ فالذى يشفى بسهولة فلا يحذر
 كثيراً . ومن صعوبة الشفاء يصدر حفظ أكيد للصحة المقبولة هـ
 ومن ثم فانوشانسيوس الحادى عشر قد حرم هذه المقولة هـ انه لا
 يجب نكران الحكمة ولا تاخيرها على المعترف الحاصل في عادة الخطأ
 ضد الشريعة الالهية او الطبيعى او الكنايسية . ولو لم يستبين
 فيه رجاء التنقية . بشرط انه يصرح بقوله انه متوجع . ويوعده
 بالتنقية * ثانياً على المداومين اى الذين بعد اعترافات كثيرة فلم
 يزالوا يسقطون في تلك الخطايا عينها . لان الذين خانوا بوعدهم

مراراً عديدة. فلا يمكن ان يحكم بفطنة ان لهم قصداً صادقاً اكيننا
 الا من افعالهم. وايضاً لان توبة المداومين هي عنده الابداء دائماً
 تحت الشك والريب. ومن ثم فالقديس ايسيدوروس قال في الراس
 الثاني عن التوبة ه انه لمسهزى وليس بتاييب من يفعل ايضاً
 ما يتوب عنه. او كما يقول ديوكوفى المجادلة الرابعة عشر * امرٌ محققٌ
 هو ان مسك الحكة اذا كان ضرورياً لاختبار قصد التاييب الاكيد
 الذى لا يستعيب بالكفاية. فينبغى تاخيرها حقاً * وبالتالى ان
 المعتودين بدون مسك الحكة لا يصطلحون غالباً. ومن ثم فتاخيرها
 هو دواءٌ ضرورىٌ لهم ادبياً. كقول بالرمينوس فى المقالة الثامنة
 عن المحبى ه لا يمكن ان تكون سهولاً للخطاء. ما لم تصر السهولة فى الحل ه
 واما كتاب طقس تولوسا يستثنى اوليك. الذين يسقطون نادراً.
 اما لاجل تراكم التجارب. او قوة الاسباب الملزمة. التى لم تقصد
 ولم تُعرف * ثالثاً على اوليك الذين يمسون مال الغير. او يهينون
 القريب فى سيطم او كرامته. او فى غير ذلك من الخيرات. الى ان
 يعوضوا ذلك. ان امكنهم. ولو انهم وعدوا بانهم سيفعلون ذلك
 حالاً. اذا كانوا قد نصحوا مرةً واهملوا ذلك. كقول القديس كرلوس
 فى ارشاداته لمعلمى الاعتراف. ومجمع ميلان الاول. وعلى الذين
 يتعاطون المتاجرات الغير الجائزة. والصنایع المحرمة. او لا ينترحون
 عن اسباب الخطاء الاختيارية. الى ان يتركوها. وبالعموم على الذين
 لا يتممون لاجل الكسل الزاماً ما ثقيلًا واجباً. الى ان يهتموه. ان
 كانوا قد نصحوا عنه مرةً. او مرتين. او انهم اهلوسة. لان قصدهم
 الذى

الذي يفعلونه ساعينذ . لا يستبين بفطنة أنه أكثر ثباتاً من
المفعول سابقاً . وبالعكس لوضعوا في امكانية خطر الخطأ كما كانوا
قبلاً . وياكد هذه الامكانية مخالفة العهد السابق . وصعوبة تكيله .
بل اذا كان الشئ الواجب ردة ذا اعتبار . فغالباً لا يجب ان يُجَل
المعترف حتى يرد . ان امكنه . ولو لم يكن قد نصح سابقاً . وآلا لترك
في خطر عظيم بالآ يرد . لصعوبة هذا الرد . ولكثرة الميل الى تاخيرة *
رابعاً على الذين يستهترون في العداوة المزمنة مع القريب . الى ان
يتصلحوا معه . ولو لم تكن مزمنة ايضاً . ولكنهم لم يتصلحوا معه
ضد وعدهم . ولم يعطوا اشارات للمصالحة جهراً . لرفع شك العداوة
المشتهرة . او الذين اساءوا الى القريب أولاً . ولم يشاؤا ان يذهبوا
اليه أولاً . ليتصلحوا معه كما يلتزمون * خامساً على الذين يعطون
شكوكاً مشتهرة . ما لم يرفعوها . كقول الافكلوجيون الروماني . ومن
ثم من تكون خطايا مشتهرة . فلا يجب حله . ما لم يستبين أنه
اصطلح جهراً . وآلا لكانت حلته مضرة جداً * سادساً على الشبان
العايشين عيشة باطولية . او الذين يتهاونون في الدرس جداً . الى
ان يستبين اصطلاحهم . وكذلك قل عن من عادتهم ان يتهاونون
كثيراً في وظيفتهم * سابعاً على الذين يتهاونون في فحص ضميرهم
جداً . الى ان يصلحوا بذلك . وينهضوا ذاتهم الى احسن ندامة . كقول
القديس كريلوس . لان هذا التهاون يشير الى نقص الندامة الواجبة .
التي للحصول عليها يلزم زمان ما وصلوة وغيرها من الوسائط الحميدة
ولكن ان استعملوا نشاطاً بنية سليمة . ولكنه ليس بكاف .

المقالة الخامسة عشر

فالحمية تقتضى بان معلم الاعتراف يعوّض هذا النقص بسؤاله .
ويساعد المعترف ويحرّضه على ابراز الندامة الصادقة . لاسيما اذا
كان اميّا غشيّا . فعلى كل حال يجب ان يُعان ويُسعف . لان
مثل هذا ولو انه فحس ظميره الف مرة . فلا يُظن به انه يكون
مستعدّا كالواجب . نظير اذا فحس باختصار من معلم اعترافه *
ثامنا على الحاصلين فى السبب القريب للخطا كما سيأتي * اعلم اولاً
انه حسب العادة لا يجب ترك المعترف اكثر من خمسة عشر يوماً .
بما ان الطبيب لا يسوغ له ان يترك العليل زماناً مديداً . بل ان
يسعفه بتواصل . وآل لحصل الخطر بان المعترف تصغر نفسه
ويفشل ويابس . ولكن اذا بعد زمن كذا وجد غير مستعد
بالكفاية . فليُرسل ايضاً مع تعزية ونصائح ووسايط اكثر فاعلية .
الى ان يستعين اصطلاحه * ثانياً يجب ان تعين وترسم على
المتوغللين والمنغمسين فى الرذائل ادوية ووسايط تصلح لتنقيتهم .
نظير الصلوات اليومية صباحاً ومساءً . وتواصل اعمال الرحمة .
وحضور القداس الالهى . وافعال الفضائل المضادة للرذائل والاميال
الرديّة . واحتقار ذاته . ورفض فشله . واياسه . بعد اتكاليه على الله .
ومداومة الاعتراف عند كاهن واحد ذى تقاوة وفطنة . والتأمل
فى وسايط تجنب الخطايا . وقرات الكتب الروحانية . وطرد الافكار
والهواجس والافكار الخبيثة بسرعة . وبعض مقاصرات كل دفعة يفعل
تلك الخطية . كالصوم والصلوة واعطاء الحسنة . وغيرها من الاعمال
الحميدة . وفحس الضمير يومياً . فباكراً يقصد تجنب تلك الخطية .
مقدماً

مقدمًا ذلك لله تعالى مع طلب نعمته : وكل مرة يسقط في تلك الخطية، فليبرز حالًا فعل الندامة مع مقاصرة ما. ومساءً فليقصص ضميره عنها. فان كان سقط فليندم . وآل فليقدم شكرًا لله *

* البحث الخامس في كيف يسوغ للكاهن ان يتصرف مع الحاصلين في السبب القريب للخطاء * اعلم اولًا ان سبب الخطاء هو كل شيء يعطف الى الخطاء. اما من ذاته، اما لاجل ضعف المعترف. ويقسم الى قريب وبعيد. فالقريب هو ما يجلب خطر الخطاء ادييًا. او امكانيًا. او الذي بواسطته من الممكن ان الواحد يخطئ. والبعيد هو الذي لا يصدر هذا الخطر. فالبعيد لا يلزمنا الهرب منه. وآل لالتزمنا جميعنا ان نخرج من العالم : كقول الرسول الالهي : لان خلايق الله قد صارت بغضة . وجمرة لانفس الناس . وفخا لارجل الجهلة : حكمة : * اعلم ثانيًا ان السبب القريب للخطاء هو على نوعين. اى بذاته. وبالعرض. فالسبب القريب بذاته. هو الذي بذاته يكون قادرًا ان يقود الناس الى الخطاء المميت . حتى انه نظرًا الى ضعف البشر. وفسادهم العمومي. من الممكن ان كثيرين يخطيئون بواسطته. او لان كثيرين غالبًا يسقطون فيه. مثلاً السكنا مع الشخص المعتاد ان يخطئ معه . او العشرة فيها بين الصبيان والبنات . او النظر المخرف. ونظايرها. والسبب القريب عرضيًا هو الذي لا يقود الناس عمومًا الى الخطاء . ولكن البعض فقط نظرًا الى ضعفهم. وقابليتهم الخصوصية ينجش بفطنة ليلًا لاجله يخطيئون *

اعلم ثالثًا ان السببين القريبين للخطاء يقسمان الى طوعي وكرهي : فالطوعي

المقالة الخامسة عشر

فالطوى. هو الذى يمكن تجنبه بدون خطر ثقيل. والكرهى. او
الاضطرارى. هو الذى لا يمكن تجنبه لا طبيعياً. ولا ادبياً. فالواحد
كرهى. او اضطرارى طبيعياً. الذى تجنبه لا يتعلق على الارادة
بالكلية. كمن يوجد فى السجن مغللاً بالقيود مع شرير. وآخر
كرهى. او اضطرارى ادبياً. الذى لا يمكن تجنبه بدون خطأ. او ضرر
زمنى ثقيل. كالجندية نظراً الى الجندى. الذى بواسطتها ينطى
بتواصل. ولا تعطى له اجازة لتركها. لانه لا يقدر ان يترك
الجندية قهراً عن القايد. الملزوم له شرعاً. ثم الصنعة او الوظيفة
الممكن تركها بدون خطأ. ولكن ليس بدون ضرر ثقيل. مثلاً ضرر
مقامه. او ازواجه. او سيظه *

* اجيب اولاً ان معلم الاعتراف لا يقدر مجاوز. ولا بجهة ان
يحلّ المعترف. الذى لا يريد ان يترك ويتجنب السبب القريب.
ولو كان بالعرض. ان امكنه مجاوز. وبدون ضرر ثقيل يلحقه. هذا
راى الجميع مع القديس كىروس. لانه عادم القصد الحقيقى بالآ
ينطى ابدًا. وان يحفظ جميع الوصايا. لان هذا القصد يتضمن
ارادة الهرب من اسباب الخطية. ويتجنب جميع اخطارها. بل ان
هذا وقتين ينطى همتاً. لان كلاً حسب راي الجميع يلتزم تحت
الخطأ المميت. اذا امكنه بان يحذر ويتجنب السبب القريب. او
خطر الخطأ الممكن ادبياً * اولاً لانه حسب قول الحكيم ه من يجب
للخطر يباد فيه ه سيراخ ٣ * والحال ان من لا يحذر ولا يتجنب خطر
الخطأ الممكن متى امكنه. فانه يهواه بل يفتاره * ثانياً من لا يتعد
ولا يهرب

ولا يهرب من خطر الخطاء الممكن. متى أمكنه أدبياً. فإنه يريد تلك الخطية نفسها. أقله بالقوة ومضمراً وتفسيرياً * ثالثاً لان الوصية التي تنهي عن الخطية فتعني معاً عن كل ما يكون قريباً. أو متحداً أدبياً مع الخطية. أو عما من الممكن ان الخطية ستصدر منه. لان الوصية يجب ان تكون فعالة بذاتها. فمن لا يتجنب اذاً متى أمكنه خطر الخطاء الممكن. فيخطئ ضد الوصية الناهية عن تلك الخطية. ومن ثم كقول ديوكو. ان في الاداب. من يضع ذاته في خطر الخطاء. ومن يخطئ فهو شئ واحد * رابعاً ذاك يحتقر محبة الله وخلص النفس معاً. من لا يتجنب متى أمكنه خطر خسارته الممكن. بل يرتضى به طوعاً * خامساً لان انوشانسيوس الحادي عشر قد حرم هذه المقولات * ١٢ * لا يجب الهرب من سبب الخطية القريب. متى وجدت علة ما مفيدة. او جيدة تصد الهرب * ١٣ * انه ليجوز طلب سبب الخطاء القريب باستقامة لاجل خيرنا او خير القريب الروحي او الزمى ٥ واسكندر السابع حرم هذه المقولة ٥ لا يجب الزام الماسك بطرد مسيكته. متى كانت المسيكة مفيدة جداً للتزديد الماسك في مآكله. ومتى لعدم وجودها يعيش عيشاً كيباً. وجميع المواقيل تصير عنده كريهة في الغاية. ويتصعب عليه وجود خادمة غيرها * سادساً كقول القديس غريغوريوس في الموعظة الرابعة والعشرين ٥ ان الاشياء التي تجذب الى الخطاء فلا يجب الافتكار بها بعد الارتداد قطعاً ٥ ولكي ان الواحد يلتزم بالهرب من اسباب الخطية. فليس هو من الضرورة بانه يخطئ بها بتواصل. بل يكفي انه

المقالة الخامسة عشر

انه من الممكن سيخطى بواسطتها. لان من يضع ذاته في خطر الخطاء الممكن المصدق. فانه يخطى. ولهذا قال القديس كريلوس في ارشاداته لمعلمي الاعتراف. انه يجب تجنب تلك الافعال. التي ولو كانت جائزة بذاتها. ولكن من الممكن انه يخطى. ليلا المعترف اذا استمر بها. سيسقط في تلك الخطايا عينها. التي افتعلها سابقا ه وكقول توليتوس انه يجب نزع اسباب الخطاء الممكنة بالكلية. ومن ثم لكي ان الفعل الردي يستبين انه اختياري في علمه تفسيريا ومضمرا. فلا يلزم انه يصدر منها بتكاثر. بل يكفي انه يعترف. او يمكن ويجب ان يعرف. انه من الممكن لتعبد ان يصدر منها. كما يتضح من الراس الاخير عن الاهانة. حيث قال غريغوريوس التاسع ه ان الضرر يحسب على من فعل شيئا. وامكنه او كان ملزوما ان يعرف. انه من الممكن لتعبد ان يصدر منه. ثم اردف قائلا. فلا يعذرناك الجهل ان كنت ملزوما بان تعرف. انه من الممكن ان تحدث من فعلك اهانة ام ضرره

* اجيب ثانيا ان المعترف اذا وعد انه سيترك ذاك السبب. فيجب ان تمسك عليه الحلة. عدا ساعة الموت. الى ان يتركه. ان كان قد نصح ولم يتركه. او انه استمر فيه زمانا كثيرا واخطى. او ان ذاك السبب هو مقتسر وجاذب الى الخطية جدا. ما لم يحكم معلم الاعتراف بفطنة. انه سيقوم بوعده. لانه يجب ان يعان ضعف المعترف. وعدم ثباته بتاخير الحلة. التي بسببها يتحرك المعترف اكثرهما من غير اشياء. والا لترك في خطر بالآ ينتزع عنه. كقول القديس

القديس كيرلس في ارشاداته، لمعلم الاعتراف هـ ففي البعض من هذه الاسباب ونظايرها . متى كان ذاك السبب مقتسراً . مثلاً . كمن يعول مسيكنه . فبلا ريب لا يجوز لمعلم الاعتراف ان يحمله ما لم يرفع هذا السبب أولاً . اما في غير اسباب كالحضور في المراسم . والنظر المنحرف . والكلام السفیه الخ . فلا يحل المعترف ما لم يعد بتركها . وان كان غير مرار قد وعد بذلك ولم يصطلح . فلتتأخر الحلة الى ان يستبين الاصطلاح * ثم يردف قايلاً انه يجب على معلم الاعتراف ان يكون قاسياً صارماً على تلك الافعال والاعمال الباطلة حقاً . العاطفة الى الشر . والجاذبة بسهولة نحو بعض خطايا . كحضور الرقص . ومعاشرة المجدفين . والمشاجرين . ومداومة الميخانات . وحب البطالة ونظايرها . التي تولد عادات الخطاء المميتة . فالحلة لا يجب ان تعطى ما لم يرفض المعترف هذه جميعها . ويعد بالابتعاد عنها حقاً . ولكن اذا معلم الاعتراف حكم بفطنة ان المعترف سيقوم بوعده في ان ينتزع عنها . فيمكنه مرة ومرتين ان يمنحه الحلة . ولكن دائماً كموجب تلك القاعدة . اى انه اذا استمر زامناً مديداً فيها . فليمسك عليه الحلة فيما بعد . الى ان يتضح من علامات ودلائل جلية . انه قد انتزع عن تلك الاسباب *

* اخيب ثالثاً اذا المعترف وجد في سبب قريب . الذي لا يمكنه ان يتركه بالكلمة . او اقله بدون خطية . ولو استبان انه نادم . فحسب العادة يجب ان تمسك عنه الحلة . الى ان يرتفع السبب القريب او الممكن ان يخطى به . حتى ان السبب القريب يصير من ثم بعيداً

بعيداً. لأن المعترفين بدون تأخير الحلة في كذا أسباب. لا يترددون عن السقوط صدقاً. وبالعكس لو وضعوا في خطر خسران نعمة السر حالاً. ثم يجب أن يعين له أدوية تصلح لعدم السقوط. التي ترفع قرب السبب. أو خطر الخطأ. أو التي تزيل عن الموضوع القوة القريبة الجاذبة إلى الخطية بوضعه مانعاً لسببيتها. كالحادم مثلاً. الذي لا يقدر أن يحصل على إجازة من سيده. لأن يذهب من عنده. مع أنه ينطى مراراً كثيرة مع الخادمة. فيجب أن يفرض عليه بالآ يتكلم معها في خلوة. وأن لا يستقر معها وحده أبداً. وأن لا يشخص نظره بها قطعاً. وبقدر إمكانه لا يظهر لها علامات الدالة. وأن يسلم ذاته بالتأملات الروحية. والصلوات الحارة الخ.

* اجيب رابعاً إذا المعترف كان موجوداً في سبب قريب ولو بالعرض. الذي لا يمكنه الابتعاد عنه بدون ضرر ثقيل زمني. فيجب أن تمسك عليه الحلة. ولتتعين له أدوية مانعة لسقوطه. إلى أن يستبين اصطلاحه. وذاك السبب القريب يعود نظراً إليه بعيداً. ويظن أنه إذا استعمل الوسائط فلا يسقط أيضاً. فاولاً يجب تجربة الاصطلاح بواسطة مسك الحلة. بما أن المعترفين من عادتهم أن يتحركوا بواسطة جداً لاستعمال الوسائط المعينة بنشاط. كقول القديس كيرلس في إرشاداته لمعلمي الاعتراف. ثم قال. إذا الحلة لم يمكن تأخيرها بدون وضع المعترف في خطر فضيحة عظيمة. ثم اتضح له من بعض علامات ودلائل أنه مستعد لقبول كل الأدوية والوسائط. التي يراها معلم الاعتراف السفن ضرورية لتنقيته

لتنقيته . فليعين له حينئذ ما كان مناسباً وأكثر افادة . معلاً
بالأيسر معها في خلوة . وليفرض عليه بعض صلوات وأمانات .
وقبل الجميع مداومة الاعتراف . وغيرها من الرياضات . التي ان
قبلها فليحله وقتئذ . ولكن اذا مع استعمال الوسائط لتنقيته
لم يزل في الخطاء كما تقدم . فليقتسر حينئذ بمسك الحلقة الى ان
يبتعد عن ذاك السبب . ولو باى ضرر كان زمنياً . كقول القديس
كرلوس كما سبق . لان المعترف وقتئذ يلتزم تحت الخطاء المميت بان
ينتزع عنه مع ضرر ارقاه . وسيطه . ومقامه ايضاً . حسب قوله
تعالى في وصيته الملزمة هـ ان شكلتك يدك . اورجلك فاقطعها
والقها عنك . فخير لك ان تدخل الحياة وانت اعرج . او اعسم . من
ان يكون لك يدان . اورجلان وتلقى في نار ابدية . وان شككتك
عينك اليمين فاقطعها والقها عنك . فخير لك ان تدخل الحياة
بعين واحدة . من ان يكون لك عينا وتلقى في جهنم هـ اى انه
يجب احتقار الاشياء الثمينة والمفيدة جداً . لاجل تجنب السبب
القريب للخطاء . ومن ثم فان الخاطئ الضعيف الذى قد استعان
ان الوسائط . التي تعينت له للابتعاد عن السقوط . فغالباً حصلت
باطلة وكلاشى . ولم يزل مريداً الاستمرار في ذاك السبب . فهو
بالصدق وادبياً يريد الاستمرار في الخطاء . لان من يروم شيئاً متخذاً
مع الخطية ادبياً . ولو نظراً الى ذاته فقط . فيستبين انه يروم الخطية
ذاتها . ولهذا قال المجمع اللاترانى العلم الثانى في القانون الثانى
والعشرين هـ ان التوبة تكون باطلة . متى التائب لم يرتجع عن
وظيفة

وظيفة القاضى أو التاجر. اذا لم يقدر ان يباشرهابة بدون خطأ
فيجب وقتئذ ترك تلك الوظيفة أو المرتبة أو المتاجرة. التى لم تزل
سبباً قريباً للخطأ *

* البحث السابع فى هل ان معلم الاعتراف يلتزم بحل من
يحكم بفطنة انه نادى ومستعد حقاً *

* اجيب انه يلتزم ما لم تتضح له من غير جهة علة موجبة
تاخير الحلة. لانه ما لم توجد هذه العلة. فالتايب النادم والمعترف
صدقاً. له حق على الحلة. هذا ما تقتضيه صفة حكم المصالحة
العادل. واستقامة العهد المضرر فيها بين المعترف والمعترف. لان
القاضى بعد سماعه الدعوى. يلتزم بان يحكم ويحل المذنب
المستحق للحلة. ما لم توجد علة توجب تاخيرها. وبدون علة
موجبة يوضع المعترف فى خطر الاستمرار فى حال الخطأ المميت. مع
انه غير محقق هل اصدر فعل الندامة الكاملة * قلت ما لم توجد
علة الخ * لانه اذا استبان لمعلم الاعتراف من ضعف المعترف
الخصوصى. او من ظروف الاسباب التى لا يمكن تجنبها. وخشى
من غير جهة بفطنة انه سيسقط حالاً. او انه لا يفى الزاماً ما
الواجب عليه ان يفیه. ما لم يقتصر بمسك الحلة عن السقوط.
ويتعرض على اتمام الزاماته بسرعة. فوقتئذ يقدر بل يلتزم ان
يمسك عنه الحلة. فمعلم الاعتراف بما انه خادم السر يلتزم ليس
بان يوزعه بعثة فقط. بل يعنى ايضاً بان النعمة الممنوحة به
تُحفظ والا تخسر حالاً. ونظير الطبيب يلتزم بان يستعمل الادوية
الكافية

الكافية لحفظ الصحة وتوطيدها وثباتها . وللمعترف وقتيذ لا يكون
مطلوما . بما ان هذا يؤل الى خيرة . والحلة ساعتيذ لا تفيدة .
كقول ديلوكو في المجادلة الرابعة عشر حيث يعلم . ان هذا هو
الراى العام . بانه يمكن ان توجد احيانا علة صوابية لتاخير الحلة
بدون رضى المعترف . ولو انه ظن في ذاته وقتيذ انه قابل للحلة .
لان المعترف ولو كان مستعدا حقا بعد تمام الاعتراف . وله حق على
الحلة . ولكن ليس له حق بان يعطى الحكم حالا . لان القاضى
يمكنه ان يصطفى الحين والوان لاعطاء الحكم لاجل اعظم فائدة .
فمتى راي انه اذا حل المعترف وقتيذ . فبسهولة يسقط حالا في
تلك الذنوب عينها . ما لم يعرف ثقل الخطية وقباحتها وضرورة التنقية
بواسطة صعوبة مسك الحلة . ومن ثم فممكنه ان يآخر الحلة . لى
يتعظ المعترف . ولا يستمر في خطر السقوط . الذى بخلاف ذلك لاسهر
فيه . والسبب لذلك هو . لان معلم الاعتراف ليس قاضيا فقط . بل
وطبيبنا ايضا . فكما انه ملزوم بان يستعمل وظيفة القاضى المقاصر
بوضعه القانون . هكذا يجب عليه ان يباشر وظيفة الطبيب الحاذق .
وان يعتنى بان وضع القانون يكون دواء نافعا للمعترف . الذى
يصيرة اكثر حرصا وشجاعة ضد التجارب . هكذا ايضا بمنحه
للحلة . ولو انه باشر بالخصوص وظيفة القاضى حالا المعترف المستعد .
فيلتزم معا كالطبيب بان يحصل الشفاء للمعترف فى الحلة ذاتها . اى
ان يجل بذاك النوع الذى يؤل الى اكثر نفع وفائدة لشفاء المريض .
فعلى الامرين له حق معلم الاعتراف . ولا يمكن ان يمنع من
المعترف

المعترف بالآيما شرهما كلايهما. وان يفعل ما يراه مناسباً لشفايه. ثم أردف قايلاً. ان هذا الراى هو عمومى لاختبار قصد كثيرين من المعترفين. الذين بواسطة هذا الدواء يحصلون على الشفاء بزمان زهيد. ولكن لا يجب تاخير الحلة زماناً مديداً. لان هذا هو ضد غاية السر. الذى لم يقترب لاجل مغفرة الخطايا السابقة فقط. بل ولاجل الحذر من العتيدة بالنعم للعالية. التى تمنح لهذه الغاية بواسطة السر.

* البحث الثامن فى كيف يجب على معلم الاعتراف ان يتصرف مع القريبين من الموت *

* اجيب اولاً انه اذا القريب من الموت كان منعها واعياً. فيجب على معلم الاعتراف ان يعتنى بانه يعترف ويندم بقدر ما يمكن ادبياً. وان يصدر افعال الايمان والرجاء والمحبة الكاملة. التى وقتئذ تلزم. وان يفي جميع التزاماته. خاصة التى من العدل والمحبة نحو القريب الخ * ويجرضه على فعل هذه ويعينه. ويضع عليه قانوناً يملكه ان يكمله حينئذ بسهولة. كالصبر مثلاً. ثم يعين له قانوناً اخر مناسباً لخطاياه ليكمله ان حصل على الشفاء. كقول الافخولوجيون الرومانى *

* اجيب ثانياً اى قريب من الموت طلب الحلة فى غيبة الكاهن. او اعطى اشارة الندامة. او ارادة الاعتراف. وبعد حضور الكاهن غاب عن وعيه بالكلية. فيجب ان يحل. يتضح ذلك * اولاً من استعمال الكنيسة * ثانياً من مجمع كرتاجنه الرابع فى القانون السادس

السادس والسبعين . ومن مجمع ارافسيكانوس الاول في القانون الثاني عشر . ومن الافخلاجيون الروماني المطبوع بامر بولس الخامس . ومقدم منه لكل الكنيسة . كانه حاو اخص طقوس الكنيسة الكاثوليكية . حيث يقال ه اذا المريض عدم الصوت . او التكلم في وقت الاعتراف . او قبل ان يبتدى بالاعتراف ايضا . فليجتهد الكاهن بقدر امكانه . بان يعرف خطايا المعترف بواسطة الاشارات والرموز كيفما عرفت بها . اما بالجنس اما بالنوع . او انه اظهر رغبته بالاعتراف . اما بذاته اما بواسطة الآخرين . فليجمل ه ثالثا لان ارادة الاعتراف المفسرة خارجا فهي اعتراف او اقرار عمومي حسى . التي تكفى في الضرورة الكلية . لان من يظهر انه يروم الاعتراف . وقد طلب معلم الاعتراف فيبين بذلك جليا انه خاطى ويروم للحلة . ويفترض انه نادم . لان اشارة التوجع المبرزة في ساعة الموت يجب ان تعتبر انها متجهة نحو الحلة السرية . بما ان المومنين من عاداتهم في حال كذا يرغبون ما يؤل الى خلاص انفسهم . وهذا فيفسر مضمرا ارادة الاعتراف . والسبب لذلك فهي ارادة المسيح . الذي لم يشأ ان هذا السر الضروري للخلاص . يكون احيانا غير ممكن . خاصة في ساعة الموت حيث هو ضرورى في الغاية * ولكن بالعملية فليجتهد الكاهن بان يفهم من هذا المريض خطية ما بالنوع . او اشارة الندامة . وان لم يكن ذلك . فليعتنى بان احد الحاضرين يشهد . ان المريض كان قد اعطى اشارة الندامة . او كان يرغب الاعتراف . وان لم يكن هذا ايضا فيلتزم ان

المقالة الخامسة عشر

ان يحلّه. ان كان سمع من احد انه قبل مجيئه اظهر اشارات الندامة.
او طلب معلم اعترافه. لانه متى لم يوئل الامر الى ضرر القريب.
فيكفي شاهد واحد * ولا يضاد ذلك الجامع والاففلوجيون
الروماني. الذين يستعملون عدد الجمع. لان قولهم يجب ان يفهم
بالمعنى الفردي. لا العمومي. مثلاً اذ تقول ان انفس المتذنبين
يمكن ان تُعان بواسطة اسعافات المومنين. فالمعنى هو تفصيلي.
اي يمكن ان تُعان بواسطة اسعاف كل من المومنين * وكذا قل اذا
الشاهد عرف ذلك من اخر فقط. لان المعرفة بواسطة فهي معرفة.
وتكفي لغير افعال. التي يُطلب لاجلها اعظم تحقيق. كما في
المعمودية. كذلك ولو كانت اشارات المريض وهمة فقط. مثلاً اذا
استبان انه يقرع صدره. ويرفع عينيه الى السماء. ويلفت بنظره
الى ايقونة ما بعبادة فيجب ان يُحل. لانه ينبغي ان تُنسب هذه
جميعها الى الحلة السرية. اذ من الواضح للجلي ان كلاً في ساعة
الموت يرغب خلاص نفسه وصالحها. ثم ان كلاً ملزوم ان يسعف
القريب في حال ضرورته الكلية بافضل نوع يمكن صيرورته. وبما
ان السر هو مرتب لخلاص البشر. فمن الواجب انه يُوضع في خطر
البطلان. هما الانسان في خطر الهلاك الابدى. ولا يكون ذلك
ضد احترامه. بل بموجب غايته. ان امكن منه في خطر
الخلاص الابدى *

* اجيب ثالثاً انه لتوجد مباحنة عظيمة في هل يمكن حل
القريب من الموت العادم حواسه وكل وعي الذي لم يعط اشارة
الندامة

الندامة أو رغبة الاعتراف أمام أحد قطعاً. فكثيرون يعلمون بأنه لا يمكن حله بصحة. حتى ولا إذا استبان جلياً أنه عاش عيشاً مسيحياً* أولاً لأن القديس لاونديوس. ومجمع كرتاجنه. ومجمع أرافسيكانوس السابق ذكرهما. والأفخولوجيون الروماني. أذ يترتبون بأنه يجب حلّ القريب من الموت يضعون صريحاً هذا الشرط. أن كان أعطى إشارات الندامة. فإذا قد أوضحوا بذلك. أنه لا يجب حله أن نقصت هذه الإشارة * ثانياً لأنه لا يوجد سر التوبة بدون الاعتراف السري. بما أن الاعتراف هو جزء جوهري له. والحال أنه في هذه الفرضية لا يوجد اعتراف سري فإذا الخ* ويتبتون الصغرى هكذا. أن الاعتراف السري هو أقرار حسي بالخطية المفعولة. قد ترتب لأجل حله الكاهن. لأن هذا السر هو حكم حسي كلي. ومن ثم فيتضمن الإقرار الخارج. الذي يصير التوجع الباطن حسيًا. ومادة السر يجب أن تكون حسية. بما أن السر هو شيء كلي حسي. والحال أن في هذه الفرضية لا يوجد الإقرار الحسي المرتب للحلة: ولا العيشة الأولى المسيحية الماضية هي وقتئذٍ للقريب من الموت أقرار مرتب للحلة بعد الخطية المفعولة. إذ تطلب من جانب المعترف بعد الخطاء المفعول إرادة ماثاهرة حسيًا. التي بها يشكى ذاته. أو أنه يطلب حكم القاضي. والآن جرى الحكم بدون شكاية* قلت بعد الخطية. لأنه لكي شيء يضحك منه. لو أن الواحد يروم أن يشكى ذاته اليوم عن خطية عتيده أن يفعلها غداً. لكي يجل منها غداً بقوة هذه الشكاوة* ولكن آخرون ليسوا بقليلين مع كل معلمين مدرسة لوفانيوس يقولون. إن هذا

القريب من الموت يمكن ان يُجَلَّ تحت شرط ومن ثم فهو من الواجب بشرط انه يكون عاش عيشاً مسيحياً. او انه بعد الخطية قد حصل على زمان ليفعل توبة. ولكن اذا عدم حواسه في فعل الذنب ذاته، مثلاً في حال السكر. او المبارزة. فيسلمون حينئذ. انه لا يجب حله. اذ من الواضح. انه غير مستعد * يذنبون ذلك. اولاً من القديس اغسطينوس في الراس الثامن والعشرين من الكتاب الال عن فسق المتزوجين حيث قال: فلست اتكلم عن باقي الموعوظين فقط. بل وعن اوليك ايضاً. الذين. لو كانوا مقترنين باتحاد الزيجة. فع ذلك يقتنون لذاتهم عشرات فسقية. فتى كانوا يحيى الجسم. ومستهترين في هذه. فلانقبلهم في المعمودية. ولكن اذا حصلوا في اياس. وندموا في ذاتهم وهم منطرحون عادموا الجواب. فعلى ظنى انه يجب ان يُعَمِّدوا. لكى وهذه الخطية ايضاً. مع باقي الخطايا تُدْخَل في حميم اعادة الولادة. لان من عرف انهم ربما قصدوا الاستمرار في تلك العشرة الفسقية الدنسة حتى الى المعمودية. وهذا البرهان عن المعمودية. فهو عن الاعتراف ايضاً. مثلاً. اذا العايب حصل في خطر انقضاء حياته. ولا هولا ايضاً يجب ان يُظن بان الالم الكنيسة تريد ان يذهبوا من هذه الحياة بدون رعبون خلاصهم ه فعن هذه يجيبون قايلين. ان الالب القديس يفترض بان المريض قد طلب الاعتراف اولاً. كالموعوظ المعمودية. ولهذا دعاة تايبا. وان الموعوظ قد اعطى اشارة التوبة. مثلاً قرع صدره الخ. والا لقال باطلاً. اذا انطرحوا نادمين في ذاتهم. لانهم اذا لم يعطوا اشارات التوبة قطعاً لم عرفناهم نادمين

نادمين في ذاتهم حقاً * ويتبتون ثانياً من الاغفلوجون الروماني المطبوع في البندقية سنة * ١٥٤٠ * حيث يقال. ان هذا المريض يجب حله ان كان من ثم عاش عيشاً صالحاً. وداوم الاعتراف والتناول * ومن ترتيب مجمع كنيسة ليوفيفوس * ومن عرض حال معلّى اعتراف مدينة بولونيا بامر ريس اساقفتها. الذي فيها بعد صار بابا ودعى غريغوريوس الخامس عشر. ولم يغير هذا الراى اذ صار بابا. بل امر بان يستعمل في تلك الابرشية * ويتبتون ثالثاً لانه كل مرة توجد مادة وهمية او مفترضة امكانياً في القريب من الموت العادم الوبى. فهذا يمكن ان يجل اقله شرطياً. لانه وقتئذ لا تفصل اهانة للسربة لاجل ضرورة القريب. والحال انه في مريض مثل هذا توجد مادة نظير هذه. اى ندامة واعتراف بالعموم والاحمال. المفترض والموهوم امكانياً بواسطة علامة ماخارجة. لان العيشة المسيحية هى اشارة خارجة ممكنة. او اقله توهم الندامة واردة الاعتراف المبررة ربما قبل ان يعدم حواسه بقليل. فهذه جميعها فى ضرورة كذا تكفى للحلة باستقامة. لان كل مومن يعيش عيشاً مسيحياً. لكى يموت موتاً صالحاً مسيحياً. فبالعبية اذا والتضمن يكون قصد بواسطة عيشته المسيحية الحصول على الاسرار فى ساعة الموت ثم ان العيشة المسيحية هى برهان لفرضية ان مريضاً كذا قد اعطى حقاً فى مرضه هذا اشارة ماخارجة توضح ندامة نظراً الى الحلة. مثلاً قرع الصدر ورفع النظر الى السماء. والتضرع لله ونظايرها. بل ولو انه ابرز فعل الندامة واردة الاعتراف باطنياً. واجتهد ليوضحها بكلمة يمكنه من الاشارته الخارجية

الخارجة وبكل حركات جسمه أيضاً. متى لا يفتح الضد. ومن ذلك يستنتجون أيضاً. أنه وقتئذ يظهر علامات الندامة وإرادة الاعتراف خارجاً. ويُفترض ذلك أقله بالامكانية بدون ريب. ومن ثم يكون كافياً للحكمة الشرطية في كذا ضرورة. فان أمكن حل هذا. فالكاهن يلتزم بان يحله. لان كلاً يلتزم من قبل شريعة المحبة بان سعى قريبه في حال الضرورة باحسن نوع يمكنه. مقدماً له اسعافاً وهماً الذي هو افضل من العدم. اذا لم يمكنه ان يقدم له اسعافاً حقيقياً. اما على ما يعترض به. بان المجمعين السابق ذكرهما. والافخولوجيون الروماني يطلبون علامة الندامة الخارجة. فيجيبون. انهم يتكلمون عن العلامة الحقيقية الواجب وجودها بقدر الامكان. والممكن افتراضها في هذا المحل علامة للندامة الخارجة. وعن هذا الامر يقول افخولوجيون تولوسا * مادام الكنيسة لم تحدد شيئاً عن هذا الامر. فعلوا الاعتراف يقدر ان يتبعوا في ما يرونه مناسباً لخلاص هؤلاء المرضى. وان يحلّوهم ان كان عاشوا دائماً عيشاً مسيحياً *
* البحث التاسع في ماذا يلتزم معلم الاعتراف لاجل النقص الحاصل في السر *

* اجيب انه اذا حلّ المعترف من التاديبات ومن الخطايا المحفوظة حلاً فاسداً. فيلتزم أقله ان امكنه بسهولة. بان ينصحه لكي يطلب الحكمة من له السلطان. او انه يطلب السلطان من المتقدم. لكي يحلّ المعترف الواجب أيضاً ان يكون حاضراً. بعد اعادة فعل الندامة. وان كان قد ادخل المعترف في غلط ما. الذي لاجله يصير

يصير تجاوز أحد الوصايا . بقوله ان هذه الوصية لا توجد . فيلتزم بان ينصح المعترف . وبالعكس لكان هو سبب تجاوز تلك الوصية . وكل يلتزم بصدد علة الضرر الذي وضعه . ولو بدون ذنب . وكذلك اذا لاجل اهمال النصيحة . او صمت معلم الاعتراف . اعتقد المعترف بالغير جاز انهُ جاز . فيلتزم بان ينصح فيما بعد . لان كلاً يلتزم بالآ أحد يحصل في شك لاجل فعله . او اهماله . وبالأ يسقط في مخالفة الوصايا . ولو مادياً . كقول ديوكو . لانه من واجب الضرورة منع الاهمال للخطر لشي واجب من قبل الوظيفة . فمع ذلك لا يقدر معلم الاعتراف ان ينصح المعترف خارج منبر التوبة بدون اذنه الصريح *
 * البحث العاشر في ماذا يلتزم معلم الاعتراف لاجل النقص نحو الرد *

* اجيب أولاً ان كنت عتقت المعترف بدون ذنبك من الرد الملزوم به . او الزمته بما لا يلتزم به . فلتلزم شرعاً بان توضح له الغلط . لان كلاً يلتزم شرعاً بان يصدد الضرر للحاصل للغير من قبل فعله . ولو كان بدون ذنب . وآ متى عرف الضرر . فلتلزم به لان القريب له حق بالآ يقبل ضرراً على أي نوع كان من احد *
 * اجيب ثانياً انه اذا لاجل الخبث . او الجهل الغير المعذور . او لاجل التهامل في النفس . قلت للمعترف انه لا يلتزم بالرد الملزوم به حقاً . فلتلزم بايضاح الغلط . واذا لم توضحه وصار المعترف فيما بعد عادماً ممكنه الرد الذي بالعكس لكان ردة . فلتلزم وقتئذ انت بالرد للقريب لانك تجاوزت حقه . يمنعك الرد الواجب له . وبشوزك صرت

مرت علة فعالة لضرره * ولكن اذا المعترف لم يزل قادراً على الرد.
فيكفي ان تنصحه عن الزامه. اذ بنصيحتك تصد بالكفاية. وبقدير
مكنتك. علة الضرر. ومن ثم اذا المعترف لاجل شره لم يشا ان يرد.
فهذا لا يجسب عليك. لانك لم تكن سبب الضرر *

* اجيب ثالثاً انه اذا من قبل الجهل. او الكسل الذنبى تركت
فقط من ان تنصح المعترف عن الزام الرد. فتلتزم بان تنصحه فيما بعد.
ولكنك حسب راي الجميع. لا تلتزم بالرد. اذا المعترف فيما بعد
عدم المكنة على ذلك. بل ولو لم تنصحه عن الزام الرد. ما لم تكن
لك وظيفة الاعتناء بالانفس. لان معلم الاعتراف. بما انه معلم
اعتراف. لا يلتزم شرعاً بصد ضرر من يجب له الرد. ومن ثم فبتكره
النصيحة لا ينطى ضد حق المدين. بل ضد خير المعترف الروحي
فقط. بما ان معلم الاعتراف ليس له الزام شرعى. ولا وظيفة البتة
نظراً الى المدين. بل نظراً الى المعترف فقط. ولا يلتزم من قبل
الوظيفة بان يهتم بخير الاخرين الزمنى. بل بخير المعترف الروحي
فقط. ولا هو ريس زمنى لهذا. كالمقدم نظراً الى مروسية. فبصمته.
او اهماله. لا يلتزم بالضرر. الذى لم يمنع. ما لم يكن ملزوماً بصد
ضرر هذا شرعاً. ومن ثم فالزام معلم الاعتراف. والقاضى العالمى ليس
هو متساوياً. لان هذا يلتزم من قبل وظيفته. نظراً الى خير الاخرين.
بان يحفظ حق الجميع كانه شخص مشتهر قد اقيم للاهتمام بالخير
الزمنى وحق الاخرين. اما معلم الاعتراف. فيلتزم فقط للمعترف فى
متمم الاعتراف. لان هذا المنبر هو خصوصى. وقد قرئت لخير
المعترف

المعترف * قلت ما لم تكن له وظيفة الاعتناء بالانفس كالاساقفة
والخوارقة . لان هؤلاء من المحقق يلتزمون وقتيذ بالرد . كقول
ليسيوس . لان هؤلاء بما انهم روسا . فيلتزمون من قبل وظيفتهم
بان يعتنوا بصالح مروضيهم . وبواسطة اعتنائهم يمنعوا بالآ يلحق
الاخرين ضرر البعة . ومن ثم فيلتزمون بان يعتنوا بقدر مكنتهم
بصيرورة الرد . وهذا السبب نفسه عن اصدار الضرر . وعن عدم
اصلاحه متى صدر *

* اجيب رابعاً انه اذا بذنب . او بجنبت . او يجهل غير معذور . او
لاجل تكامل يلاحظ في الفحص . الزمة يرد ما لا يلتزم به . فتلتزم
شرعاً بتراجع الغلط . وان كان قد رده . فتلتزم انت باصلاح الضرر .
لانك صرت له سبباً فعالاً . وظلماً بواسطة شورك المضل . كما يتضح
من الراس عن الاهانة . وتلتزم للاعتراف بالضرر . ان كنت صرت له سبباً
بواسطة اهمالك الذنب . ليرد ما لا يلتزم برده . لان ضرراً كذا يصدر عن
اهمال النصيحة الواجبة له من قبل الوظيفة . ومن ثم فنظراً اليه
هي واجبة شرعاً *

* البحث الحادي عشر في هل ان الكهنة الخاليين من وظيفة
الاعتناء بالانفس . يلتزمون بسماع الاعترافات . اذا كانوا كافيين
ومتبئين *

* اجيب اولاً انهم ملتزمون من قبل المحبة تحت الخطاء المميت
ولو يخطر حياتهم بان يسمعوا اعتراف ايمن كان موجوداً في الضرورة
الكلية لخلاصه . اي الذي لا يمكنه الخلاص بدون اسعاف معلم الاعتراف .
لان

لأن كلاً يلتزم من قبل المحبة بأن يبتدى خلاص القريب الأبدى على حياته الزمنية. بما أنه ملزوم بأن يفضل خلاصه على حياته الزمنية. فإذا وخلص القريب أيضاً الملزوم أن يحميه بنفسه.*

* اجيب ثانياً أنهم يلتزمون أيضاً من قبل المحبة تحت الخطاء المميت بأن يسمعوا اعترافات الناس الموجودين في الضرورة العقلية الروحية كخطر الموت. إذا لم يوجد غيرهم وأمكنهم ذلك بدون ضرر ثقيل أو خطر حياتهم. لأن المحبة تلزم بأسعاف القريب الموجود في الضرورة الثقيلة. أن أمكنه بدون تعب أو ضرر ثقيل. بل أن سواريس يقول في الجزء الأول من المجادلة الثانية والعشرين. أن كل كاهن يلتزم من قبل المحبة بأن يسمع الاعترافات. ولو يخطر حياته الزمنية. إذا حيوة القريب الروحية. أو خلاصه وجد في خطر ولم يكن من يسعفه. لأنه بالتدقيق. ولو أمكن أن القريب ينخلص بفعل الندامة الكاملة. ولكنه يوضع أدبياً في خطر عظيم إذا أهمل بدون واسطة أخرى. وبالْحَقِيقَة حسب الراى العلم أنه في ضرورة الجمهور الروحية الثقيلة. في حموة الطاعون مثلاً. أذ يموت كثيرون بدون اعتراف لعدم الكهنة. فكل كاهن يلتزم تحت الخطاء المميت. ولو يخطر حياته بأن يسمع الاعترافات. إذا لم يكن من يعرف. لأن ضرورة الجمهور الروحية الثقيلة. ولو لم تكن كلية. فهي بذاتها ضررٌ ثقيلٌ جداً. الواجب صدّه بخطر حيوة الخصوصى. وبالنادر ألا تكون هذه الضرورة مقترنة مع ضرورة الآخرين الكلية. كقول ديوكو.*

* اجيب ثالثاً أنهم يلتزمون أيضاً خارج الضرورة الثقيلة. إذا أمكنهم

امكنهم بسهولة . واقتضت ذلك فائدة القريب العظيمة . كقول
بطرس الرسول * ٤ * كل واحد كما اخذ موهبة اخذ موهبا في انفسكم
كقهارمة فضلا على نعمة الله المتلونة ه اذ لا يمكنهم بدون زلة ان
يصيروا بواسطة كسلهم سلطان الحل المقبول منهم لنفع القريب
عاطلا باطلا ه

* الراس الثاني *

في كتم سر الاعتراف

* ان هذا الكتم هو الزام ديني لحفظ السر في اى حال اتفق
نحوما يعرف بواسطة الاعتراف السرى *

* البحث الاول في ماذا وكم هو الزام كتم سر الاعتراف *

* اجيب اولاً ان كتم سر الاعتراف يلزم * اولاً من قبل الناموس
الطبيعى . حيث نلتزم بالعموم بالاشهر السر المعهود والمودوع لنا ولو
مضمراً . لاسيما مع ضرر الغير او فضيخته . والحال ان فى الاعتراف
يوجد عهد مضمراً فيما بين المعترف والمعترف . لان هذا يوضح
خطايا تحت شرط السر مضمراً . ومعلم الاعتراف اذ يسمع اعترافه
يوعد بهذا نفسه * ثانياً من قبل الناموس الالهى الوضعى . بل
والطبيعى ايضا . بفرضية ترتيب الاعتراف السرى . الذى ينتج من
ذات الشى . اى ليل الاعتراف لاجل اشهار السرى يعود ثقيلاً ومكروهاً
وهكذا ترد الناس عنه * ثالثاً من قبل الناموس الكنائسى
الناهى عن اشهار السرى تحت قصاصات ثقيلة جداً . المرسومة فى
الراس الحادى والعشرين من الجمع اللاثرانى العام الرابع حيث قيل .
فليحترس

المقالة الخامسة عشر

فليحترس الكاهن جدًا بالآل يشهر الخطي أبدًا. لا باللفظ ولا بالإشارة ولا بأي نوع كان قطعًا. ولكن أن احتاج إلى شور أحسن فليطلبه باحترار وبدون اشهار الشخص أصلاً. لأن من يتجاسر على اشهار خطية اتفحت له في منبر الاعتراف. فنحتم بانه لا يحيط من الوظيفة الكهنوتية فقط. بل يجب أن يجلس في دير قشف ليمارس توبة دائمة ايضا. ومن ثم ففي اشهار السر يوجد شر الظلم نحو الماعترف. وشر النفاق لقلة احترام السر. وهذا الشر النفاق فهو دائما من ذاته خطأ مهميت. ولا يمكن أن يكون عرضيا لحقة المادة. حتى أن الاشهار بالخصوص للخطية واحدة عرضية يكون خطأ مهميتا. بما أن ادنى فسخ للسر فهو اهانة عظيمة للسر. إذ يصير مكروها. ويرد عن الاعتراف. واشهار الخطية العرضية يصد عن الاعتراف بالعرضيات *

* اجيب ثانيا أن مقدار هذا الالتزام هو أنه لا يجوز كشف سر الاعتراف قطعًا. حتى ولا في أي حال كان. ولا للهرب من العذابات. ولا لتجنب الموت ايضا بدون اذن الماعترف صريحا. كما يتضح من رأى الكنيسة واستعمالها. لأن المسيح إذ رتب هذا السر. والزم التائبين بالاقرار بجميع الخطايا المميتة. فبالسوية الزم الماعرفين بالآل يعلنون سر الاعتراف أبدًا. ولا لأجل أي علة كانت قطعًا. لأنه أن جاز في حال ما كشف ما قد عرف بالاعتراف. لعاد الاعتراف مكروها. ولا نصدت الناس عنه. وهذا فهو شر عظيم عمومي أعظم من ضرر الحياة عينها. بما أن الاعتراف ليس هو واسطة مفيدة جدًا للخلاص فقط. بل هي ضرورية في الغاية. لأن الماعترف

المعترف يخشى دائماً ليلاً يصدق هذا الحال . أو ان معلم الاعتراف يقتسرو ويضطرّ لكشف خطاياهم . لاسيما ان كثيرين كان يمكنهم من قبل جهلهم ان يخترعوا لهم سبباً لذلك . ومن ثم قيل في التمييز السادس من الراس عن التوبة هكذا هـ انه امر قبيح في الغاية كشف شيء ما لاجل تجنب بعض شكوك هـ ولهذا فان الزام حفظ سر الاعتراف هو اعظم جداً واصعب في الغاية من الزام حفظ السر الطبيعي . الذي يجب كشفه أحياناً . اذا كان ضرورياً لصدد ضرر البري أو الجمهور * قلت أولاً بدون اذن المعترف . لانه اذا اعطى ذلك طوعاً فيجور لاجل سبب دافع استعمال المعرفة الحاصلة من الاعتراف . بما ان الزام الكتم يصير لفائدة المعترف . فيقدر اذا ان يهب حقه ويعطى اذناً لكشف شيء قد توضح في الاعتراف . لانه يقدر ان يفعل بواسطة اخر ما يقدر بذاته . وأحياناً يلتزم بذلك . مثلاً لاجل منع ضرر الجمهور أو القريب . وان انكر ذلك فلا يجب حله . اذ لا يكون مستعداً * ثانياً قلت صريحاً . لانه لا يكفي الرضى الافتراضى أو التفسيري . اى اذا معلم الاعتراف ظن ان المعترف لو سئل لكان اعطى اذناً . لانه اذا لم يطلب الرضى الصريح . لصار الاعتراف مكروهاً . وثقيلاً . بما ان كثيرين من معلمى الاعتراف يظنون بحماقة ان كشفاً كذا هو مقبول جداً من المعترف . مع انه يكون مكروهاً في الغاية . ومن ثم فبالصواب تخشى المعترفون ليلاً تحدث جهة ما من فرضية كذا وتشهر خطاياهم . ومن ثم فعلم الاعتراف يخطى خطأً ثقيلاً ضد الكتم اذا اشهر

خطايا

M m m 2

خطايا. أو لاشخاص أكثرهما ارتضى المعتبر صريحاً. أو أنه اقتبس تلك الاجازة بالحبث والحيلة. اذ يقنعه كذباً أنه ملزوم بذلك الخ. ولا يكفي الافتكار أنه قد اعطى اذناً. اذا لم يكن قد اعطى حقاً. لان بذلك يصير الاعتراف مكروهاً *

* البحث الثانى فى ما هي الاشياء المتضمنة فى كتم السر *

* اجيب انها كل الاشياء التى تتوضح فى الاعتراف . اى كل الخطايا الممىعة. والعرضية. والباطنة. والخفية. والظاهرة. والمشتهرة وظروفها. ثم التجارب والرزائل والشهوات والتعربات والنقايس والعيوب الطبيعية. التى بدون ذنب. ثم سجنس وجهل المعتبر وعيوب ميلاده. وخطية الشريك. ومادة الخطية وموضوعها. ثم الشخص. الذى صار موضوع الخطية. وعلتها. وظرفها. وسببها الخ *

وكل ما قيل من المعتبر لتوضيح خطايا وتبيان ضميره واستعدادة. ان كانت تنسب حقاً لهذا الايضاح. او لظنه غلطاً انها مفيدة. ولو كانت تنسب للآخرين. وباقى الاشياء جميعها . التى لا يريد المعتبر ان تكشف. والسبب لذلك هو لان اشهار اى واحدة من هذه. تصير الاعتراف مكروهاً. وتجلب على المعتبر كُرباً وعاراً وفضيحة. لاسيما لان كثيرين لا يعرفون ان يميزوا ما التى يجب ان تذكر فى الاعتراف. وما التى يجب ان تترك. بل انه كقول كونيّنك واخرين. ان نقايس المعتبر التى عرفها الكاهن بواسطة الاعتراف فتدخل تحت كتم السر ايضاً. حتى انه يبيع بكتم السر اذا قال ان المعتبر موسوس مسجنس. يصرف الزمان فى الفضول والبطالة

والبطالة غليظ الطباع ونظايرها . لان هذا قادر ان يجعل الاعتراف مبعوضاً . وفي العملية يجب تجنبه *

* البحث الثالث في كيف يفشى كتم سر الاعتراف *

* اجيب انه على نوعين * أولاً بالاستقامة اذ يكشف صريحاً شئ ما الذي قد عُرف بالاعتراف فقط * ثانياً على غير الاستقامة . بقوله او فعله شئ ما . الذي منه يمكن ان تُعرف او تُستنجح خطية او نقايص المعترف او الآخرين . او اى شئ قد اُتضح بالاعتراف . الذي يمكن ان يصدر منه للمعترف او للآخرين حياة او كُرب او فضيحة . او اى ثقل كان . ولو ان السامع قد كان عارفاً ذلك من غير جهة . لان هذه جميعها تجعل الاعتراف مكروهاً . ومن ثم فيكشف سر الاعتراف أولاً من قال عن احد . ولو كان ميتاً . بانه فعل خطأً هيناً . او خطايا عرضية كثيرة . او هذه العرضية بالخصوص مثلاً كذبة . ولكن لا من يقول فقط ان بطرس قد اعترف عنده بخطية عرضية بدون تحديد . لان هذا واضح من فعل الاعتراف عينه . لان من يعترف . فيشهد انه قد فعل شئ ما . اقله عرضياً . ولكن ولا هذا يجب ان يُقال لاجل خطر الشك * قلت ولو كان ميتاً . لان اشهار الاشياء المعروفة في الاعتراف . ولو كان بعد موت المعترف . فتصير الاعتراف ثقيلاً . ومكروهاً . بما ان الناس يرغبون جداً . بالآتي ففصحوا حتى ولا بعد الموت * ثانياً من يمدح واحداً من الذين سمع اعترافهم قايلاً . انه اصطنع عرضية فقط . لانه بسهولة يُظن بالآخرين فعل الخطاء المميت * ثالثاً من بالقول او بالفعل يشهر

يشهر خطية المعتترف للآخرين. ولو كانوا عارفين بها من غير جهة * رابعاً من قال انه قد فعلت خطية ثقيلة في ذاك الدير. او تلك الجمعية. لان هذا يصدر فضيحة للجمهور. ويصير الاعتراف مكروهاً. كذلك من قال ان في ذاك المكان. لاسيما اذا كان ضيقاً. حيث سمع الاعترافات. انه ليجود كثيرون سراقون وفسقة واشراذخ. او ان في ذاك المكان تفعل هذه او تلك الخطايا. لاسيما اذا لم يكن ذلك معروفاً من غير جهة. ولا مشتهراً. لان هذا يصدر لذاك المكان او الجمهور عاراً. الذي يلحق بالافراد * خامساً من قال بعد سماعه اعتراف قليلين. بانه سمع هذه الخطية. بدون تسمية الشخص. لان كلاً منهم يحصل في شك من قبل هذا الاشهار. او من يتكلم في خطايا قد سمعها في الاعتراف بحالة. حتى ان السامعين يقدرّون على نوع ما ان يظنّوا او يتوهّموا في من فعلها * سادساً من قال انه لم يجل فلان بل تركه الى زمان كذا. او انه وضع عليه قانوناً. الذي يستنج منه خطأ هيب ولو كان بالاجمال. او من قال عن زيد اللص المشتهر. انه قد اعترف عنده بسرقاته مع ندامة عظيمة * سابعاً اذا تكلم كاهنين فيما بينهما عن خطايا معترف. ولو انه كان قد اعترف عند اثنيهما بتلك الخطايا عيها * ثامناً من يوجب المعتترف بصوت عال. او على نوع اخر يفهم من الحاضرين. لان هذا نفسه يشير الى ثقل المادة التي سمعها * تاسعاً من يستعمل معرفة قد حصلت بالاعتراف بدون اجازة ومع ضرر المعترف. او باجازته المخلسة الغير الطوعية. ثم ان الحكم يمكن ان

ان يُفشى ليس بالكلام فقط . بل وبالإشارات كما يتضح من المجمع اللاتراني المذكور * اعلم أولاً ولو أنه لا ينبغي بالسّر من يذكر فقط خطايا قد سمعها في الاعتراف بدون أنه يذكر الشخص . أو المكان بته . حتى ان السامعين لا يمكنهم قطعاً ان يشكوا في من فعلها . فمع ذلك ينصح جمهور المعلمين . بالأّ يقال ابداً . قد سمعت في الاعتراف هذه الخطايا . لان السامعين لاسيما العلمانيين يشكون بسهولة طائفتين ان السر قد فشى . واحياناً يوجد خطر ليلاً لاجل الجهل يحصل الشخص في ظن . بل ان هذا نفسه محرم من المجمع اللاتراني في الراس . للجميع . ما عدا في اخذ المشورة كقول فانيانوس . لان هذا وحده ما يسمح به المجمع نحو الخطية المسموعة . بدون التصريح بالشخص بته . وباحترار يطلب شوراً بهذا الشرط ان احتاج شوراً أكثر فطنة . اعلم ثانياً أنه ولو جاز لمعلم الاعتراف التكلم عن الاشياء التي عرفها من غير جهة . اذ لا يقع تحت السرّ إلا ما قد عرف في الاعتراف السري . اما بدون واسطة إما بواسطة . فمع ذلك يفشى السرّ ان اكد شيئاً أكثر او أوضح ما عرفه خارج الاعتراف * اعلم ثالثاً أنه في طلب المشورة يجب ترك ظروف المكان والزمان . ليلاً بسهولة يستعين الشخص . واذا لم يكن طلب المشورة بدون خطر الاشهار . فلا يجوز وقتئذ طلبها . بدون اجازة المعترف صريحاً *

* البحت الرابع في هل يجوز لمعلم الاعتراف ان يتكلم مع المعترف نفسه عما سمعه في الاعتراف *

اجيب

* اجيب أنه لا يجوز خارج الاعتراف . بدون اجازته الصريحة .
 التى يجب على المعتترف ان يسمح بها . اذا كان ذلك ضرورياً لاصلاح
 نقص : اولتبين غلط . كقول القديس كريلوس فى ارشاداته لمعلمى
 الاعتراف . لان هذا بالعكس يصير الاعتراف مكروهاً ومبغوضاً .
 لان من عادته ان يصدر رجلاً واشمُزاً . وجميع ما يصير الاعتراف
 مكروهاً ومبغوضاً . فهو محرمٌ من المسيح فى الغاية * ومن ثم ان
 الاجازة يجب ان تُعطى من المعترف . كقول ديلوكو . متى سال او
 تكلم معلم الاعتراف عن شيء قاله فى الاعتراف . بل وحالاً اذا
 بعد وضع القانون وعطيان الحلة طئ معلم الاعتراف . انه يجب
 ان يزداد شيء ما على ما قيل فى الاعتراف . فيمكنه فعل ذلك مادام
 المعترف فى كرسى الاعتراف . لان هذا ينسب لهما الحكم السرى .
 الذى لا يزل متواصلاً . وافعاله فى الحل والربط والمقاسرة والشور
 والنصح والتوبيخ ونظايرها . اذ لا يستعيب ادبياً أنه خارج الاعتراف .
 بما أنه لم يزل موجوداً فى كرسى الاعتراف . وكذلك يمكنه ان ينصح
 المعترف فى الاعترافات التالية عن نقص ما قد حصل فى السابقة .
 وعن كسله فى اصلاح ذاته . وعن كثرة سقوطه الخ . وان يستعمل
 المعرفة الحاصل عليها من الاعترافات السابقة لاجل نصائح
 خصوصية . ووضع ادوية فعالة . لانه يتكلم فى محكمة السر ذاته .
 حيث الكاهن . لى يداوى المعترف جيداً . ينبغى له ان يتعامل
 للخطايا الماضية . التى تعنى سقماً شديداً . او عادة . او شيئاً اخر اهلاً
 للاعتبار . ليعرف حسناً حال المعترف . وهذا فينسب لوظيفة
 القاضى

القاضي والطبيب . التي يمارسها وقتئذ . وساعتئذ يفعل كوكيل الله . ومن ثم فيقدر ان يستعمل هذه المعرفة لأنه هكذا . ولكن اذا المعترف خارج منبر الاعتراف نكر على معلم الاعتراف اجازة التكلم عن شيء ضروري للاعتراف . فحسب رأى الجميع لا يجوز له ان ينصحه . لان معلم الاعتراف وقتئذ يتكلم خارج الاعتراف . بما ان الحكم قد انتهى ادبياً . والحال انها قاعدة عمومية . بان معلم الاعتراف لا يقدر ان يتكلم عن الاعتراف خارج منبر الاعتراف . بدون اجازة المعترف . ومن ثم اذا كتم السر لم يكن ملزماً بالآ يتكلم مع المعترف في حالة كذا . لم كانت ضرورة لطلب الاجازة . لان اجازة المعترف لا تطلب الا لسبب كتم السر . وضرورة هذا الطلب لا احدى ينكرها . ومتى نكرت هذه الاجازة فليصمت معلم الاعتراف . ويكون اكمل وظيفته *

* البحث الخامس في هل يجوز خارج منبر الاعتراف استعمال معرفة قد حصلت بالاعتراف *

* اجيب اولاً انه يجوز استعمالها باجازة المعترف الصريحة المعطاة منه طوعاً لفائده او لفائدة غيره . والسبب هو كتم السر . لئلا الاعتراف يعود مكروهاً . وعلى هذا الحال لا يعود الاعتراف مكروهاً . متى كل عرف انه متروك لا رارته . بان يعطى الاجازة او ينكرها . او يحددها حسب اختياره . والمعترف وقتئذ يضع شرطاً . وبوضعه لا تلزم الوصية الالهية . لانها تكون وصية فقط . يالآ يغش المعترف او يستعمل تلك المعرفة بدون اجازته الصريحة . ويلتزم المعترف بان

يسمح باستعمال تلك المعرفة كل دفعة يكون ذلك ضرورياً لخير الجمهور.
ولمنع سبب الخطية، ولصد ضرر ثقيل روحياً كان أو جسدياً عتيدياً
أن يلحق القريب أو نظايرها من التي يطلبها العدل والمحبة. والألم كان
اهلاً للحكمة *

* اجيب ثانياً أنه لا يجوز قطعاً بدون اجازة صريحة استعمال
معرفة كذا مع أى اشهار إن كان باستقامة أو على غير الاستقامة
للأشياء التي عرفت في الاعتراف. الممكن أن يصدر منها شك لأجل
استعمال معرفة كذا. لأن أى اشهار ولو كان على غير الاستقامة
بدون اجازة المعترف الصريحة. فهو افشاء سر الاعتراف. ويصير
الاعتراف مكروهاً ومبغوضاً *

* اجيب ثالثاً أنه لا يجوز بدون اجازة صريحة استعمال معرفة
كذا مع أى ضرر للتعترف. ولو كان زمنياً. ومهما كان عادلاً أيضاً على
غير وجة مع رفع كل اشهار. ولو أن ضرر المعترف إذا لم تستعمل
لكان اعظم * اتبعت ذلك أولاً من منشور مجمع الفخس المقدس
المؤتت من انوشانسيوس الحادى عشر حيث تحرم هذه المقولة.
واستعمالها أنه ليجوز استعمال المعرفة الحاصلة بالاعتراف. بشرط
أن تصير بدون اشهار مستقيم. أو غير مستقيم أو ضرر للتعترف.
عدا إذا لعدم استعمالها كان عتيدياً أن يلحقه ضرراً اعظم. الذى
يكون قد احتقر اولياً في المقابلة بزيادة التفسير. أو التحديد
الواجب أن يفهم عن استعمال المعرفة المكتسبة بواسطة الاعتراف.
مع ضرر المعترف ورفع كل اشهار. وفي الحال الذى به يحدث للمعترف
نفسه

نفسه، ضرر أعظم لعدم استعمالها. فهذه المقولة لأنها تسمح باستعمال المعرفة السابق ذكرها. وايضاً مع التفسير والتحديد السابق ذكره. فتحرم في المنشور الخ ثانياً اكلينضوس الثامن وأربانوس الثامن حرماً على الرهبان بالآ يستعملوا هذه المعرفة في السياسة الخارجية * ثالثاً لان كل استعمال معرفة قد صدرت بواسطة الاعتراف فهو غير جاز. بما انه لو عرف من المعترف انه جاز. لصار الاعتراف عنده مكروهاً. لان هذا الاستعمال يصد عن السر. مع ان المسيح نهي عن كل شيء يصير مكروهاً. والحال انه لو يعرف المعترف. بانه جاز لمعلم الاعتراف. بان يستعمل بدون اجازته المعرفة. التي قد حصل عليها بواسطة الاعتراف لاجل شيء يتقل عليه ويضره. لكان الاعتراف عنده مكروهاً. ولحشى منه دائماً وتجنبه. بما ان كتم السر يلزم معلم الاعتراف ليس فقط بالآ يكشف خطايا المعترف ابداً. بل وان يندر متجنباً خارج الاعتراف كل ما يمكن ان يصير الاعتراف مكروهاً ومستصعباً على المعترفين. وبان يكتتم تلك المعرفة والآ يستعملها قطعاً ضد المعترف بدون رضا الصريح الطوعي. ومن ثم فيخطى ضد كتم السر من يتكلم مع المعترف عن خطيته. ولو لم يكشف شيئاً البتة. والسبب لذلك هو الزام كتم السر ليل يصير الاعتراف صعباً وثقيلاً. ويعود مبعوضاً ومكروهاً ولذلك فتخشاه الناس وتجنبه. ولهذا فالمعرفة المكتسبة بالاعتراف هي كالعدم نظراً الى كل استعمال يمكن ان يجعل الاعتراف صعباً ومكروهاً. ومن ثم لا يجوز لمعلم الاعتراف ان يقاصر المعترف

المقالة الخامسة عشر

سرًا . ولا أن يبغضه أو يريد له شرًا الخ * ولهذا فالأفخولوجيون التولاني ينصح الخوري بالآ ينكر الشهادة بحسن السيرة الصالحة عن عيشته في الخارج تكون حسنة ومهذبة . ولو كان عارفًا بالاعتراف أنه شرير وقبيح السيرة . أو ينكر بركة أكليل الزينة على أوليك . الذين قد عرف بواسطة الاعتراف أنهم حاصلون في مانع مبطل لأجل ذنب . أو ينصح الوالدين بأن يحتفظا على ابنتهما العارف فسادها بواسطة الاعتراف . أو يعزل وكيلًا أو معلمًا عن وظيفته لأجل الذنوب المعروفة بالاعتراف *

* أجيب رابعًا أنه حسب الراي العام يجوز استعمال المعرفة المكسبة بالاعتراف . الذي يصير بدون ضرر المعترف البتة . وبدون أي كشف كان باستقامة . أو بغير استقامة للأشياء المعروفة بالاعتراف . وبدون أن يحصل الاعتراف لذلك مستصعبًا ومكروهًا . لأن المسيح قد حرم ذاك الاستعمال فقط . الذي يصير الاعتراف ثقیلاً ومستصعبًا على المعترف . ويصد المؤمنين عنه قهقرًا . بما أن الزام كنتم السر قد وضع من المسيح ليلا الاعتراف يعود مستصعبًا وثقیلاً على المعترفين . أكثر مما هو في ذاته . ومن ثم فيجوز لمعلم الاعتراف أن يصلي لأجل المعترف . ويطالع في الكتب . ويستشير المعلمين عن الخطايا التي سمعها في الاعتراف . وأن يصلح تهاونه . أو يهذب شدة صرامته . التي اتضح له بواسطة الاعتراف أنها مضرة للمعترفين الخ * بشرط ألا يسبب ذلك ظنًا للمعترف أو للآخرين . وأن يهرب من المكان حيث معد له الضرر . وأن يمتنع عن القداس إذ

اذ يعرف بواسطة الاعتراف ان مهية له به ستم . بشرط ألا يشعلق
احد عدا المعتبر . انه فعل ذلك بواسطة المعرفة المكتسبة
بالاعتراف . لان هذا لا يمكن ان يوصل ضررا اليته للمعتبر . ولا
يصير السر مكروها . ولا يكشف الاعتراف كليا . وبالعكس اذا
استنتج احد من ذلك ان المعتبر قد اعلن هذه الاشياء . ولذلك
وتجه أو الحق به ضررا واهانة *

* اجيب خامسا ان معلم الاعتراف باجازة المعتبر الصريحة
يلتزم بان يستعمل معرفة خطية الشريك . او غيره المقتبسة
بالاعتراف . متى كان ذلك ضروريا لصد ضرر روحى او زمنى عتيد
ان يلحق المعتبر او شريكه او الآخرين . ولا يمكن صد ما لم معلم
الاعتراف ينصح بفطنة كاب اما المذنب نفسه . او الرئيس ايضا . لانه
وقتيذ لا يصير كشف السر . ولا تحصل اهانة للشريك . والمحبة تلزمنا
بان نصد ضرر القريب متى أمكنا بدون خطية او تعب ثقيل
يلحقنا . ولكن ساعتيد يجب على معلم الاعتراف بان ينصح
المعتبر . لى يوضح له خارج الاعتراف خطية الغير . ليكنه ان
يستعمل تلك المعرفة بحرية . ويقول للزوج انه قد عرف هذا خارج
السر . لئلا يصير لديه مكروها * ومن ثم لا يسوغ لمعلم الاعتراف
ان يصدق بسهولة المعتبر المشتكى على غيره . لاسيما النساء . ولا
يقبل على ذاته الزام النصيحة بدون ضرورة موجبة . لانه غالبا اما
من قبل الخبث او الغلط يدان المرمى *
* البحث السادس فى كيف يسوغ لمعلم الاعتراف ان يجيب متى
سئل عما عرفه بالاعتراف *

* اجيب أولاً أن معلم الاعتراف متى سئل عن هذه ولو من القاضى . فحسب رأى البعض يسوغ له القول . أن سؤالاً كذا هو ائتم وفاق . ومن ثم فالجواب عنه هو قباحة فظيعة . ولكن بما أن هذا لا يكفى غالباً لرفع كل ظن . فيقول آخرون أنه ينبغي له أن يؤكد ولو بالقسم ايضاً أن لزم ذلك . بأنه لا يعرف أن المعترف قد فعل خطأً كذا . ووقتئذ لا يكون استعمل المغالطة او المحارفة ولا كذب . لأنه وقتئذ يقول ديلوكو . يكون اجاب حسب السؤال . بما أن السؤال هو هل أنه يعرف للخطية بملك المعرفة التى يمكن استعمالها لاطهار ما هو خاضع للشرائع البشرية . التى تستعملها البشر فى سوالهم . فعن هذه ينبغي أن يكون الجواب . كقول القديس توما فى الفصل الاول من البحث الثالث هـ أن الانسان لا يورد للشهادة الا بما أنه انسان . ومن ثم فبدون ثلم ذمته يمكنه أن يملف بأنه لا يعرف ما عرفه كانه اله . أى كانه وكيل الله بالخصوص هـ وكقول القديس انطونينوس فى الراس الثانى والعشرين من الجزء الثالث هـ فان لم يمكنه على غير نوع النجاة من الحكم الظالم . فيقدر ان يجيب أنه لا يعرف شيئاً من ذلك . أى بما أنه انسان . وايضاً أنه لا يعرف شيئاً بواسطة الاعتراف . أى لكى يظهره له هـ ويقول آخرون أن هذا الجواب . لا اعرف . فى ظروف كذا لا يفسر عند ذوى البصيرة سوى أنى لا اعرف شيئاً خاضعاً للشرائع البشرية . لان معرفة الاشياء الحاصلة بواسطة الاعتراف السرى ليست هى معرفة حسب الرتبة الطبيعية . التى للواحد بما أنه انسان . او التى تنسب

تنسب للاستعمال البشرى الموجودة ما بين الناس في كلامهم المتبادل . ولهذا فليست هي خاضعة للشرائع البشرية . بما ان شر الكذب يوجد بالخصوص فيها يُعطى به ضد الشرائع البشرية . او الجمعية الناطقة . وان سالك القاضى هل سمعت اعتراف بطرس . فينبغى لك ان تقول انك قد سمعته . وان سالك هل اعترف بهذه الخطية . حسب راي المعض فينبغى لك ان تجيبه . ان سؤالا مثل هذا هو نفاق فظيع ولا يستحق جوابا . وحسب راي آخرين . يجب ان تقول . بانك لم تسمع شيئا من هذا . اى سماعا . الذى يمكن اعلانه لانسان *

* اجيب ثانيا انه متى سُئل معلم الاعتراف هل حلّ المعترف . فليتزم ان يجيب انه قد اكمل وظيفته . لا انه قد حله . لئلا بتوكيده عن الواحد دون الاخر يوضح نكران الحلة . وهذا على غير الاستقامة يعلن عدم قابلية المعترف . او الخطية المحفوظة . ومن ثم يجب ان يكون جوابه واحدا عن جميع المعترفين . الذين حلّهم ام لم يحلّهم . ولهذا متى وجب اعطاء الشهادة عن سماع الاعتراف . فينبغى لمعلم الاعتراف بان يشهد انه قد سمع اعتراف فلان . لا غيره . ولو انه حسب العادة يجب ان يكون الجواب هكذا . فمع ذلك لا يلام معلم الاعتراف القائل انه حلّ واحدا . متى لم يكن خطرا للآخرين . لان هذا لا يكون ضد الكتم بته . ولا يمكنه ان يصير الاعتراف مكروها . واذا الكاهن دعى من المعترف الى المحكمة ليعط جوابا عن نكران الحلة . فينبغى له ان يجيب . انه في امر كذا لا يعرف ريسا الا الله وحده *

البحث

* البحث السابع في من أى اعتراف يصدر الزام كتم السر *
 * اجيب انه يصدر من كل اعتراف سرى فقط . والاعتراف الذى
 يكون سرىاً نظراً الى اصدار الزام كتم السر فهو الذى يصير من الواحد
 بنية الشكاية على ذاته بحسب ترتيب المسج . نظراً الى نوال الحلة
 حيناً ما . من يظن بنية سليمة انه قاض شرعى . ولو لم تتبع ذلك
 الحلة الحقيقية . لان هذا هو ضرورى لثبات السر . ومن ثم فان
 كتم السر يلزم * اولاً ولوان الاعتراف صار لعلبانى اولكاهن
 غير مثبت . المظنون من المعترف بنية سليمة انه كاهن وقاض
 شرعى . لان نقص هذا الالتزام يؤل الى هدم سر الاعتراف الصحيح .
 الذى يعود اقل ثباتاً لاجل خطر ان احداً يتظاهر بغش كأنه كاهن
 معبث . او يظن ذاته مع انه ليس كذلك * ثانياً ولو لم تكن للكاهن
 نية فعل السر والحل . والا لا يمكن ان المعترفين ينعشون بسهولة .
 وخوف هذا الغش يصير الاعتراف مهياً جداً . ويضر ثبات السر .
 ثالثاً ولوان المعترف اعترف بدون قدامة . وبدون ارادة قبول الحلة .
 بل بنية ان يضع ذاته ويشكيها للكاهن كأنه وكيل الله . اولكى
 يعان منه ويرشد على نوع ما نظراً الى ما يظن انه يعوزه ليكنه ان
 ينال الحلة حيناً ما . لان اعترافاً كذا حسب الراى العام . هو
 سرى نظراً الى اصدار كتم السر . ولو لم يكن كافيًا لصحة السر *
 وبالعكس لا يصدر الزام كتم السر من الاعتراف . الذى يصير
 بنية الاستعزاء والمحادعة . او اقادة معلم الاعتراف الى الخطاء . او كمن
 خارج منبر الاعتراف يروم ان يضع ما يقوله تحت سر الاعتراف .
 لان

في سر التوبة

لان الزام كتم السر هو متحد فقط مع الاعتراف المرتب من المسيح.
او مع ذاك الذي كشفه يؤل الى هدم الاعتراف المرتب من المسيح.*
ومن ثم فيصدر الزام سر طبيعي فقط من الشئ الذي يشهده الواحد
لكاهن قايلاً انه يضعه تحت سر الاعتراف. والكاهن يوعده بذلك.
كقول القديس توما في الفصل الاول من البحث الثالث. لان
سر الاعتراف الديني هو مخصوص بالاعتراف فقط. وكقول
سلفيوس ان هذا الوعد لا يخلو من قلة احترام للسر. اذ لا يوجد
سر البتة يساوى سر الاعتراف.*

* البحث الثامن في من يلتزمون بكتيم السر.*

* اجيب انهم يلتزمون جميع اوليك الذين اما بواسطة اما
بدون واسطة اما يجوز اما بدون جواز يحصلون على معرفة شئ*
بواسطة سر الاعتراف. لان هولاء جميعهم يلتزمون بحفظ تلك
الاسرار التي اباحتها تصير الاعتراف مكروهاً ومبغوضاً. وتصد
الناس عنه. والحال لو ان الناس يعرفون بان البعض من هولاء
يقدر ان يبجوا بشئ ما قد عرف بواسطة الاعتراف. لكرهوا
الاعتراف وارتدوا عنه. ثم اذا نُهي عن شئ. فيُنهي عن كل شئ*
عتيد ان يصدر منه. كما قيل في القاعدة التاسعة والثلاثين من
الناموس. والشئ يختار مع ثقله الى كلمن وصل اليه. ثم ان الثبات
والاحترام الواجب للسر يقتضي ان كل معرفة تكون قد صدرت
بواسطة الاعتراف على اى نوع كان. بالآ تشهر ابداً بدون اجازة
المعترف الصريحة. لئلا يصير الاعتراف صعباً ومكروهاً. ولهذا
فيلتزم

فيلتزم بحفظ السر * أولاً معلم الاعتراف نفسه . ولو كان كاذباً .
ولكنه مذنوب بالغلط أنه حقيق . لان الاعتراف وقتئذ يكون
سرياً من قبل نية المعترف * ثانياً جميع الذين يسمعون خطية
المعترف حين يعترف ان كان بقصد إذ يفعلون بنية السماع . الذي
هو خطأ ههنا لاجل الاهانة العظيمة التي تلحق السر والمعترف
معاً . او بدون قصد و ارادة ايضاً * ثالثاً المتقدم الذي تطلب منه
خارج السر اجازة للحل من المحفوظة * رابعاً الترجمان الذي يتم
الاعتراف بواسطة كأنه اله * خامساً من بواسطة الفحص يعد الغير
الى الاعتراف . او من يستشار في كيف يجب الاعتراف بهذه الخطية
او بتلك . ولو صار الاعتراف لآخر * سادساً من يستشار من معلم
الاعتراف . ولو كان باجازه المعترف . والآن لكان مكروهاً وثقيلاً في
الغاية على المعترفين . ان يعطوا اجازة لاستشار الغير اذا لم يلتزم ذاك
بحفظ السر . بما انه غالباً هو ضروري لفائدة المعترف ولتوزيع السر
باستقامته . وايضاً من يشهر له معلم الاعتراف المعترف برضى
المعترف * سابعاً جميع الذين قد سمعوا ولو بواسطة من معلم
الاعتراف . او من اخر يكون ملزوماً بحفظ السر * ثامناً من يقرأ
خطايا المعترف المدونة في قرطاس . اذا المعترف اعترف بالكتابة .
لأنه يكون نظير من يسمع المعترف بمخاتلة . ولكن من قبل
او بعد او خارج الاعتراف وجد القرطاس المدونة فيه الخطايا .
فيخطئ خطأً ثقيلاً ان قراه . وكقول كثيرين يلتزم بالكتيم .
لان الخطايا المدونة بالقرطاس تنجبه الى صيرورة الاعتراف السري
باستقامة .

باستقامة . وهذا فينبغي أن يفهم مكانه اكرام واجب للسّر *
 * البحث التاسع في هل أن المعترف يلتزم أيضاً بكتم السّر
 نظراً الى المعترف *

* اجيب منكرًا ذلك لان كتم السّر هو لفائدة المعترف لكن
 يكشف ضميره ويقر بخطاياه بثقة وطمأنينة . كما يلتزم حسب
 ترتيب المسيح . لا لاجل معلم الاعتراف . الذي لا يلتزم من قبل
 ترتيب المسيح أن يوضح خطاياه للمعترف . وهكذا لا يحتاج الى
 الزام كتم السّر نحو الاشياء التي يجب أن يقولها للمعترف . فمع ذلك
 يلتزم المعترف بحفظ السّر الطبيعي نحو الاشياء التي لا يمكن كشفها
 بدون ضرر معلم الاعتراف . او ضد ارادته الصوابية . ولهذا يخطيئون
 كقول جرسون في القاعدة ١٣١٤ من الاداب . اذا لم يعذرهم جهلهم
 اولئك الذين غالباً يشهرون قانونهم . او ما يقوله معلم الاعتراف .
 او الذين احياناً يفحصون عن هذه على غير الاستقامة التي تسبب
 للكهنة احتقاراً . او خطأ للمعترف . ولكن اذا معلم الاعتراف قال
 او فعل شيئاً الذي يؤل الى ضرر الجمهور او الافراد . مثلاً اذا علم اربعة
 او حرض على الدنس . او وجد خطر ضرر روحى لمعلم الاعتراف . او
 لغيره . فالمعترف يلتزم من قبل وصية المحبة . بان يوضح ذلك
 للمتقدم اذا لم يمكنه ان يمنع الضرر على غير جهة . بل ان غريغوريوس
 الخامس عشر قد امر في المنشور الرابع والثلاثين . بان المعترفين
 يشهروا لاساقفة الابرشيات اولئك الكهنة . الذين يتجاسرون على
 ان يغروا او يجرضوا أى شخص كان على الاشياء الدنسة ليفعلونها

معهم

معهم أو مع غيرهم، أو يناط بهم بكلام زفر أو لمسا قبيحا على أى نوع كان فى وقت الاعتراف السرى. أما بعدة حالاً أو بسبب وجّة الاعتراف. ولو لم يتم الاعتراف. أو خارج الاعتراف فى كرسى الاعتراف. أو فى أى موضع كان. حيث تسمع الاعترافات السرية. أو يكون معيناً لسماع الاعتراف. اذ يتظاهرون بسماع الاعتراف فيه. ثم أمر أيضاً كل معلمى الاعتراف. بان يلزموا المعترفين. الذين عرفوهم انهم قد طغىوا من آخرين. بالنوع السابق ذكره. بان يشهروهم. ومن ثم فيلتزم الجميع بهذا. حيث قبل هذا المنشور. بل وآخرون أيضاً ان راوا. بان هؤلاء الكهنة لم يصطلحوا لان وميّة المحبة نحو هؤلاء. ونحو الذين يطعون منهم. تلزم بهذا الاشهار. لمنع هذه الخطية اذا لم توجد طريقة أخرى فعالة *

* توضيح مفيد فى خطية الاغراء *

* اعلم ان المصنف فى مقالة سر التوبة لم يورد كلمة واحدة عن القصاصات المنزلة بمعلمى الاعتراف. الذين يغرون المعترفين. ويجرضونهم على الافعال الدنسة القبيحة. ولا عن الزام المعترفين حيث يلتزمون باشهار الذين يغرونهم للفاحصين او للاساقفة او لوكلائهم. ومن ثم فاز قد توضح وتأيدت من باناديكتوس الرابع عشر فى منشوره المبدوء. سر التوبة. المناشير المبرزة من الاحبار الرومانيين عن هذا الامر ذاته. وبما ان هذا المنشور يجب ان يكون قاعدة ومقياساً لمعلمى الاعتراف فى هذه المادة عينها. فتورده اذا بتهامه بقدر ما يمكن من الايضاح. لتعرف الكهنة بسهولة

بسهولة ما قد تحدد فيه . وما هي الحوادث التي تصير بها معلوما الاعتراف مذنبين . وما هي الزامات المعترفين باشهارهم . ثم نضيف الى ذلك بعض حواشي حيث نوضح بها كل جزء منه مفصلاً مضيفينه الى حادث يخته *

* المنشور *

. باناديكتوس الاسقف الخ *

* ان سر التوبة قد دعي بواجب من الالباء القديسين الدقة الثانية بعد غرق النعمة المضاعة . فمن ثم اذ قد دعينا من العناية الالهية بدون استحقاق للاهتمام بكل القطيع الرباني . راينا اننا ملزومون بان نستعمل كل اعتناء واجتهاد رعايي . وذلك لئلا الملباء الممنوح من الخدو الالهى بعد خسارة بر المعمودية يعود بواسطة خبث الشيطان وشر البشر الذين يستعملون موهبة الله بالعكس . هلاكاً فظيماً للخطاة البائسين . وما قد ترتب من الله الغنى بالرحمة لخلص الانفس ومجاتها . يصير لها لاجل قبح سماجة بعض كهنة اشرار نظير ستم ناقع مهميت * ومن ثم فاولاً اذ قد تعينت بكل حكمة من سالفنا غريغوريوس الخامس عشر في رسالاته , بنوع مناشير . المبرزة في ٣٠ آب سنة ١٤٧٧ السنة الثانية من حبرويته , قصاصات صارمة ضد ائى كاهن من المعينين لسماع الاعتراف . الذين يجرضون المعترفين على الافعال السجدة القبيحة . ثم فيما بعد قد تحدت اشياء كثيرة لتفسير وتوضيح هذه الرسالات من مجمع اخوتنا المحترمين كردينالية الكنيسة الرومانية . المقامين للفحص ضد القباحات الارائكية

الارثيكية . في الحادى عشر من سباط سنة ١٤٩١ . وايضاً من سالغنا
اسكندر السابع ذى الذكر المخلد . فى المجمع العام للفحص المقدس
الزوماني . المنعقد امامه فى الرابع والعشرين من ايلول . سنة ١٤٩٥
ففى بين المقولات المضادة لشهادات الانجيل المقدس . ومنافية
تعليم الالباء القديسين . قد لعن وحرّم المقولتين السادسة والسابعة
الائى ذكرها . فاذا اتفجت لدينا اذا عظمة الالتهام فى خلاص
الانفس الابدى الواجب حفظه بالتدقيق فى كل مكان . وما هو
الاعتنا والاجتهاد الواجب استعماله لشفاء الخراف المعلقة . وصيانة
شرف كنيسة الله . ليلّا البعض من الكهنة يعكسون بقباحة سرّ
التوبة . بدفعهم للمعترفين بدّل الشفاء جرحاً . وعوض الخبز حجراً .
وبدّل السمكة افعى . بل فليعقلوا انهم قد اقيموا من المسيح ربنا
مدبرين وقضاة للانفس . لخدموا السر المقدس بتلك القداسة
الواجبة لسمو وشرف هذه الوظيفة . فنحن بانعطاف خصوصى . عن
معرفة كاملة . وقصد صادق . بالسلطان الرسولى . حسب الصورة
الحاضرة . تثبت ونايد هذه الرسائل المذكورة . وجميع الاوامر
وساير المناشير السابق ذكرها . التى قد ابرزت لتفسيرها
وتوضيحها . ونضيف الى مجموع كافتها قوة الثبات الرسولى الغير
المنصل . ثم نوصى ايضاً من جديد . ونامر بقدر ما يمكن . جميع
الفاحصين القباحات الارثيكية . واساقفة ساير الممالك . والاقاليم .
والمدن . والمقاطعات . وساير المسكونة المسيحية . فى ابراشياتهم
الخصوصية . لى يبحثوا باجتهاد وبدون محاباة الوجوه . ويعروا
حكمهم

حكمهم ضد جميع الكهنة باسرههم. علمانيين كانوا ام قانونيين. وعلى
 اى نوع مستثنائين او خاضعين فقط للكرسى الرسولى. من اى قانون
 او فرائض او اخوية او جمعية او درجة او وظيفة او مقام او مخصصين
 بانى موهبة وانعام كان. الذين يغرون احد المعترفين ايها شخص
 كان. ان كان فى وقت الاعتراف السرى. او قبل او بعد الاعتراف
 حالاً. او بسبب او جهة الاعتراف. او خارج سبب الاعتراف فى
 كرسى الاعتراف. او فى غير موضع يكون معداً او معيناً لسماع
 الاعتراف. باظهار سماع الاعتراف هنالك. او يحرضونهم جاذبينهم
 الى الافعال القبيحة الدنسة. ان كان بالكلام. او بالاشارات. او
 بالغمز. او باللمس. او بالكتابة. ان كان فى حين قراتها. او بعده
 افتعلوا ذلك. او مارسوا معهم كلاماً سجعاً غير جازى. او لمساً
 قبيحاً. فان وجدوهم فى احدى هذه الزلات القبيحة المرذولة.
 فليبرزوا الحكم ضدّهم بصرامة بحسب نوع الزلة والظروف. بقصاصات
 مناسبة بموجب منشور غريغوريوس سالفنا السابق ذكره. الذى
 فروم وضعه هنا كلمة بكلمة. ومن ثم ليلاً لاجل نقص التثبيت يستقر
 هذا الذنب الجسيم والمهين لكنيسة الله غير مقاصر. فمخ. ان
 الزم الامر. ونهب سلطاناً. الذى قد مخ غير مرة فى المنشور
 المزبور. بان يحروا الحكم مع شهود خصوصيين ايضاً. بشرط ان توجد
 الاشتباهات وغيرها من السندات * ثانياً فليذكر كل واحد من
 الكهنة المقامين لسماع الاعترافات. انه ملزوم ذمة بان ينصح
 تلاميذه. الذين عرف انهم قد تعرضوا من الاخرين. حسب ظروف
 الحوادث

الحوادث الواقعة . بان يشهروا للفاحصين اولاساقفة الابرشيات
موضحين الشخص الذي حدث منه الاغراء . ولو كان كاهنا عادم
السلطان لتوزيع الحلة بصفة . او ان الاغراء فيما بين الكاهن
والمعترف كان متبادلا . ان قبل المعترف الاغراء ام لم يقبله قطعاً .
او انه قد مضى زمان كثير بعد الاغراء . او ان الاغراء قد تقدم
من الكاهن لا لاجل ذاته . بل لاجل شخص آخر . فلتحذر ايضاً
معلموا الاعتراف بالآل يمحوا الحلة السرية قطعاً للمعترفين . الذين
عرفوهم انهم قد تحرضوا من الغير . ما لم يهتموا الزامهم باشهار
المذنب موضحينه للقاضي المعين . او يعاهدون اقله . ويوعدون
انه متى امكنهم سيفعلون ذلك * ثالثاً ولانه يوجد بعض اناس
اشرار الذين اما لاجل البغضة او لاجل الحقد والغضب او قد تحركوا
من علة اخرى قبيحة او لاجل اقناعات آخرين اوريا . او مواعيدهم .
او تليقاتهم . او تهديداتهم . او باى نوع اخر تحرضوا . ناسيين حكم
الله الصارم مع احتقارهم سلطان الكنيسة . فيتهمون كذباً
الكهنة الابريا امام القضاة الكنايسيين بخطية الاغراء . فلكى
تُعاقب جسارۃ فطية مثل هذه . وقباحة شنيعة كذا بقصاص
مهيل جداً . فائ شخص دنس ذاته برداوة مثل هذه . فان كان
فعل ذلك بذاته . او انه اعتنى بحيث قبيح بان آخرين يتهمون
الكهنة . فلا ينال الحلة ابداً من اى كاهن كان . ولو كان محققاً
باى انعام وسلطان او وظيفة كانت . الا منا ومن خلفينا . عدا
فى انه هي حياته . وفى خطر الموت . وليكن عادماً رجاً نوال الحلة
ابداً

ابدأ. التي نحفظها لذاتنا ولخلفائنا فقط * رابعاً ثم أننا نرغب جداً
بقدر ما يمكننا بالرب من طهارة القضاء الكهنوتي. والمنبر المقدس
رفع كل سبب دنس. واحتقار للأسرار. وإهانة للكنيسة. وصدد
أضرار مثل هذه جسيمة جداً. ودفع أخطار النفس. التي بعض
منافقين. الذين هم خدام الشيطان أخرى هما أنهم خدام الله.
فبدل أنهم يصالحونهم مع خالقهم وخالقنا. فيثقلونهم بجرم إعظم
من الخطايا. ويزجونهم في عمق جب الأثام الفظيعة فنحن إذا بشور
بعض أخوتنا المحترمين كردينا لية الكنيسة الرومانية. وبعض
معلمين لاهوتيين. وتواصل توصلات أساقفة كثيرين. نروم أن
تخديتنا هذا يكون ثابتاً موبداً. ومن ثم فاذ قد اتصل إلينا معرفة
ما قد نحدد من أساقفة كثيرين في مناشيرهم السينودوسية.
فمنع جميع الكهنة بأسرهم علمانيين أم قانونيين. من أي درجة
أو وظيفة كانوا. ولو كانوا مثبتهين لسماع الاعترافات. ومختصين
بأي أنعام وموهبة كانت. ولو كان ذلك بتصريح وتعيين خصوصي.
وذى اعتبار عظيم. فبالسلطان الرسولي. وملو سلطاننا نحرم
عليهم. بالآ أحدًا منهم خارج وقت الضرورة الكلية. أي في ساعة
الموت ذاتها. ولم يوجد وقتين كاهن أخرب الكلية. الذي يمكنه أن
يمارس وظيفة معلم الاعتراف. يتجاسر أن يقبل اعترافاً سرّياً
لشخص يكون شريكاً في خطية الدنس القبيح جداً. المفعولة ضد
الوصية السادسة من العشرة وصايا. ومن ثم فننزع عنه بذات الناموس
كل سلطان وتولى لحل أي شخص كان من خطية كذا. وإن أمكن

وأعطى

Ppp

Tom.IV.

واعطى الخلة السرية لاحد ما . فليكن منها باطلا وكلاهما بالكلية . وكانها قد اعطيت من كاهن يكون عادما السلطان والتولى الضرورى للخلة الصحيحة . الذى نقصد ان نعدمه اياه بمنشورنا هذا الحاضر . ومع ذلك ان احدا من معلمى الاعتراف تجاسر وفعل ضد ذلك . فليسقط بذات الفعل فى الحرم الكبير . الذى يحفظ سلطان الحل منه لنا ولخلفائنا فقط * خامسا نوضح ونحدد ان لا احد يقدر ان يقبل اعتراف شريك كذا . لا بقوة الغفران ولا بقوة المنشور المنسوب للحرب المقدس . ولا بانعام اخر البتة . اذ انه لهذا السبب وبهذا الحال لا احد من معلمى الاعتراف يقبل كانه معلم اعتراف شرعى او معتبت . بما انه فى هذا النوع من الخطاء . وعلى كذا معترف فهو عادم التولى كما سبق . وقد نزعنا عنه سلطان الحل ولا يضاد ذلك المناشير ولا الاوامر الرسولية المنسوبة للحرب المقدس . او الغفران العام . ولا ايها كان من انعامات الكنايس او الاديعة او الرهبانات . التى تكون منها هولا الكهنة . او الترتيبات والعادات والمواهب ولو كانت مائدة وموطدة بقسم او بتثبيت رسول . او باى ثبات كان . ولا الرسائل الرسولية تحت اى صورة وحال ومع اى استثناء وامر كان . ولو كانت قد منحت بانعطاف خصوصى . وبابى حالة كانت قد اعيدت وتجددت وتعتبت مرارا عديدة . فهذه جميعها وكل شئ يضاد ذلك فى هذه الدفعة فقط نبطلها ونلاشيها بالخصوص صريحا * سادسا ونريد ايضا ونامر جميع اساقفة الابرشيات الحاضرين والعبيدين ان يوجدوا فى المستقبل بان يعتنوا ان يقرى بامعان

بامعان . ويحفظ بتدقيق في تثبيت معلّى الاعتراف منشور .
 غريغوريوس سالفنا السابق ذكره . ومنشورنا هذا الحاضر .
 ولينصحوهم بالرب ويعظوهم . بان يكلوا الخدمة المقدسة المسلمة
 لهم بنقاوة قلب عظيمة . وطهارة السيرة . وعدالة القضاء . كانهم
 خدام المسيح وموزعوا اسرار الله . وليذكروا ايضا انهم وكلا وقهارة
 الكاهن العظيم الابدى القدوس البار الزكى . الذى بالروح القدس
 قدم لله ذاته بلا عيب لينقى ضمائرنا من افعال الموت لنخدم الله
 الحى . وليحذروا باجتهاد . وليعتنوا بكل نشاط لئلا بخطاياهم
 يغلقوا السما على من يطلب ويقرع . وليلا الخراف الضالة المسرعة
 بالرجوع الى الحضيرة الربانية . يدفعوها بايديهم لتطعن بانياب
 الوحوش . وليلا الابن الشاطر والمجرح الراجع الى الاب السماوى .
 فمعا يكون بعد فى الطريق . فيجرحوه بافعالهم القبيحة وخطاياهم
 ايضا السجدة سابعاً ولكى ان هذه الاوامر تعرف بكل سهولة من
 الجميع . وبالأ يجهلها احد . فنامربان توضع وتُشهرى او تُنسخها
 على ابواب كنيسة مارى يوحنا اللترانى . وكنيسة مارى بطرس هامة
 الرسل . وعلى باب الديوان الرسمى . وعلى باب المحكمة العامة .
 وفى ساحة الزهور حسب العادة . ومتى اشتهرت او وضعت هكذا
 وراها كل واحد ونظرها فيلتزم حينئذ بها كأنها تكون قد انشهرت
 واُذيعت على كل واحد بمفرده بالخصوص . ثم هذه الاوامر الماخوذة
 او تُنسخها المطبوعة . متى امضيت من احد القضاة المشتهرين .
 وتسجلت بختم احد الكنايسيين . فلها تلك القوة ذاتها والفاعلية
 عينها

عينها في القضاء وخارجاً عنه أيضاً حيثما استعملت. التي لهذه الاوامر
نفسها متى تقدمت او اظهرت * ثامناً فلا يجوز لاحد الناس قطعاً بان
يتلم صك ارادتنا هذه. او يتجاسر بان يضادة بشور او بامر او بوصية
او بتبديل اصلاً. فان اقتحم احد على ذلك، فليعلم انه يسقط تحت
رجز الله القادر على كل شئ. وغضب القديسين بطرس وبولس. اعطى
في روميه مجداً كنيسة مريم الكبرى سنة * ١١٨٢ * للتجسد الالهي
في حزيران اول سنة من حيرويتنا *

* اعلم اولاً انه في اول عدد من هذا المنشور قد توطئة
وتثبتت مناشير باقي الاحبار الرومانيين. وكل تحديد ابرز لتفسيرها
وتوضيحها * ثانياً ان معلمى الاعتراف الذين يعرضون المعترفين
على الافعال الدنسة يجب ان يشهروا لفاحصى الهرطقات القبيحة
كانهم اراطقة. فيامر بذلك بولس الرابع سنة * ١٥٩١ * وبولس الرابع
* سنة ١٥٩٣ * واكليمنضوس الثامن * سنة ١٥٩٧ * وبولس الخامس *
سنة ١٦٥٨ * فمناشير هؤلاء الاحبار قد ابرزت لأجل مملكة اسبانيا
والبرتغال فقط. اما منشور غريغوريوس الخامس عشر المندو. كل
الرعية الربانية. فاذاعه ونشره على كل المؤمنين. لانه امر بانه ينبغي
ان تشهر معلموا الاعتراف. الذين يعرضون على الافعال القبيحة.
ان كان في كرسى الاعتراف. او في مكان معين لسماع الاعتراف.
متخايلين بالاعتراف. او انهم يستعملون كلاماً سفيهاً او غيره
من القبايح. ثم امر ان معلمى الاعتراف تلزم المعترفين بالشهار *
ثالثاً لان تحديدات مجمع الفخمس المقدس المثبتة بمنشور باناديكتوس
الرابع

الرابع عشر التي تعين قوانين صادقة لحل حوادث هذه المادة. فتورد من لورنسيوس غوزا في المشاكل الفريدة في الإغراء . لأنه قال في هذا المحل. أن بولس الخامس * سنة ١٧٢٢ * أوضح أنه بقوة منشور بيوس الرابع يفهموا أيضا الذين يمرضون الذكورة. وهكذا كتب الكردينال مالىنيوس * سنة ١٧٢٣ * إلى بطرس كاستيليوس فاحص البرتغال . بأنه قد تحدد أن هذا الرأي هو مرذول . القايل بأنه لا يجب أن يشهر معلم الاعتراف الذى يدفع للامراه مكتوبا يجرها به الى الزنا . لكى تقرأه فى بيتها . وقال أيضا أنه قد حُرم فى هذا الجمع نفسه . الرأي . الذى يرفع الزام الاشهار عن المعترف أن اتفق مع المعترف بالتظاهر بالاعتراف لكى يتعاطى معه عن هذه الاشياء بحرية . ومن تحديد هذا الجمع نفسه * سنة ١٧٢٤ * أن الامراه التى ارتفعت مع الكاهن المحرضها . فلا تلتزم باشهار رضاها . ولكنها تلتزم بالاشهار ولو انها هي اعترت اولاً . وهى ذاتها جذبت المعترف الى الرضى . ثم * سنة ١٧٢٥ * قد حرم رأى القايلين أنه لا يجب أن يشهروا الكهنة . الذين حلفوا كذبا لاجل اغراء الغير . وسنة * ١٧٢٦ * قد تحدد أنه لا يجب الزام معلم الاعتراف باشهار ذاتهم . وزد على ذلك منشور بولس الخامس حيث قيل . أن كثيرين من معلم الاعتراف يجاطبون النساء فى كرسى الاعتراف خارج الاعتراف عن اشياء دنسة . فالأب الأقدس حتم بان يجرى الحكم ضد هؤلاء الكهنة من الفحص المقدس . وفى غير موضع حتم من أسكندر السابع * سنة ١٧٢٥ * أن المعترف يلتزم بالاشهار ولو لم يسبق النصح الاخرى بالكلية . ولا تنبيه .

ولا تنبيه ما البعة * وسنة ٢٧٣٨ * تحدد . ان الامراة المحرّضة تلغزم
بالاشهار ولو عرفت ان المحرّض سيحضر طوعاً * وسنة ٢٧٤٧ * مجمع
الفحص المقدس اجاب على بعض مشاكل اعرضت من ريس المرسلين
في الهند الغربي . ان النساء المحرّضات لا يلغزم بالاشهار ان كان
الفاحص او وكيل الاسقف قاطنان في مكان بعيد . ولا يمكنهن
الذهاب اليهما بدون تعب ثقيل * وسنة ٢٧٥٧ * حتم هذا المجمع
نفسه ان الابنة المحرّضة الموجودة في حال البساطة والسذاجة .
العامدة معرفة الدنس . فبعد ان تكون وصلت الى سن التمييز .
وحصلت على معرفة الاعراء السابق . فتلغزم حينئذ على اشهار
المعرف مغربها * وسنة ٢٧٤٥ * في المجمع الذي عقد امام باناديكتوس
الرابع عشر قيل هكذا . ان الاب الاقدس اذ انتبه جيداً على عظمة
جسامة ثقل ذنب اوليك الناس المضللين . الذين يتلاعبون بسر
ذبيحة القداس الالهى . وسر العوبة المرتبين من ربنا والها يسوع
المسيح لنجاة الانفس . وبستعملونهما لضررها وهلاكها . فحتم
بان الكهنة في المستقبل ان كانوا علمانيين اورهبان . من اى
قانون وفرايض وجمعية او اخوية . ولو في حال الضرورة المصرحة .
او في وقت الاعتراف السرى . او بسبه او حجه حرّضوا على الافعال
الدنسة . او انهم استعملوا ذبيحة القداس بنفاق . فاعدا
القصاصات الناموسية فيسقطون في العجز الدائم عن خدمة هذين
السريين المذكورين من قبل المناشير الرسولية المعينة بالخصوص
من سيستوس الخامس . ومن غريغوريوس الخامس عشر . فهذا
المنشور

المنشور يجب ان يعتلن لكل من روسا ومقدمى الرهبنتات. وذلك
لحى حسب امر مجمع الفص المقدس يُقرى هذا المنشور وباقي
مناشير الاحبار الرومانيين اقله مرة واحدة في السنة. في يوم
الجمعة الواقع بعد وداع عيد انتقال مريم العذرا في المائدة المشاعة.
او في الجمعية التي تصير لهذا السبب. ثم في كل مجمع عام او
اقليمي. او باى اسم دعى ذاك المجمع او اللاتيام. ويجهدوا بان
ينصحو رهبانهم ومروسيهم. وهذه النصيحة فليثبتوها بقسم امام
مجمع الفص المقدس * رابعاً فهذه المناشير المبرزة ضد المحرضين
في الاعتراف. لها قوة الفاعلية في كل الطوائف جميعاً. وتعم
اللاتينيين والروم معاً. كما في المنشور. ولوان الرعاية * خامساً
هذه المقولات قد حرمت من اسكندر السابع سنة ١٦٤٥ * أولاً. ان
المعرف الذى في الاعتراف السرى يدفع للمعترف مكتوباً ليقراه
فيما بعد وبه يحمته على الدنس. فلا يُعَدُّ مغرباً في الاعتراف. ومن
ثم فلا يجب اشهاره * ثانياً. النوع الذى به ينبجوا الواحد من الزام
اشهار المغربى هو اذا المغربى اعترف عند المغربى. فهذا يقدر ان
يحمّله بدون الزام الاشهار * سادساً فمن هذه تصدر القواعد الصادقة
الحقيقية. التي منها يستبين من هم الاشخاص الواجب اشهارهم.
ولاى سبب ومتى ولماذا * فاول قاعدة اذا هى انه يجب ان يشهروا كل
الكهنة. ان كان لهم سلطان الحل والولاية ام لا فهذه القاعدة
تقرى صريحاً في العدد الاول والثانى من المنشور. ومن ثم فامر
بحق هو. ان الكاهن البسيط. ولو كان عادماً سلطان الحل بصفته
يجب

فيجب اشتهاره ان كان تظاهر بالاعتراف . او حجة وسبب الاعتراف . بشرط انه يكون حرض وقتيد على الافعال الدنسة او الامور القبيحة . ولكن بما انه لم يتعين في هذا المنشور ولا في باقى مناشير الاخبار الرومانيين . ولا في تحديدات مجمع الفحص المقدس شئ عن اشتهار الاكليريكى . او العلماني . الذى لعله الاغرا تظاهر بالاعتراف . او لاجل الاعتراف حدث الاغرا . ولهذا فلا يجب تأيد رأى جيبسيوس الذى قال كما نوه غوزا ان الاكليريكى والعلماني ايضا يجب اشتهاره . لانه كما قيل في القاعدة الخامسة عشر من الناموس . ان المكروهة يجب اختصارها . والمحبوثة توسيعها . وفي القاعدة التاسعة والاربعين . فى القصاصات يجب ان يكون الشرح ذا حلم . ومن ثم فلا ينبغي ان توضع القصاصات على من لا يكون معيناً فى الشريعة . بل يجب رفعها عنه . فاذا بما ان الكهنة فقط معينين فى هذه المناشير . وهم وحدهم مخضعين لقصاص الاشهار فالباين ان الاكليريكيين يجب استثنائهم . ولكن اذا هولاء مارسوا خدمة القداس الالهى . او باشروا سر الاعتراف . فلاجل غير مناشير يجب ان يخضعوا لحكم الفاحصين ولقصاصات ثقيلة . ولهذا السبب ينبغي ان يشهروا ليقامروا كما يجب * الثانية هـ جميع الذين يغرون احد المعترفين ايها شخص كان . اما لاجل ذاتهم . اما لاجل غيرهم هـ فقد تحدد هنا جلياً كما ترى * اولاً ان المعروف يجب اشتهاره ان كان اعرى امرأة ام رجلاً كما هو واضح من تحديد مجمع الفحص . ومن الفاظ المنشور نفسه . لان لفظة احد المعترفين ايها شخص كان . فتعنى الرجل

الرجل والامراة * ثانيًا يجب اشهار من لا يغري المعتبر أو يحرضه على
أفعال الدنس لأجل ذاته، بل لأجل آخر كما هو واضح في العدد الثاني
من المنشور الثالثة في حين الاعتراف السري أو قبل أو بعد حالاً *
فمن في برهنة هذا الزمان حرض على الدنس . أى في بدء الاعتراف .
وتتبع ذلك الحلة . فهذا أيضاً يدعى مغرياً في فعل الاعتراف . ولكن
ما هو الاغراء حالاً قبل أو بعد الاعتراف . فلا تتفق العلماء في ذلك .
كما أوضح غوزا في المشكل الحادى والعشرين حيث قال . ان الراى
العام كما يستبين لى الموافق بالنهات لغاية الشريعة هو . ان هذه
اللفظة . حالاً . لا يجب ان تفهم طبيعياً . بل ادبياً . أى لاعتن الدقبة
التي تسبق او تتبع الاعتراف بدون واسطة . بل عن فسخة ذاك
الزمن الذى يصير فيه شئ ما نظراً الى الظروف وحسب نوع التكلم
العمومى وحكم ذوى الفطنة . ان يدعى انه حدث حالاً قبل
الاعتراف او حالاً بعده . ومن ثم من عرف ان هذه الامراة هي قاصدة
الاعتراف . او مستعدة للاعتراف . او بعد قليل ستقدم للاعتراف .
ثم حرضها على الدنس . فهذا يدعى مغرياً حالاً قبل الاعتراف . ولو
انه بواسطة فيما بين الاعتراف . وفعل التحريض برهنة زهيدة من
الزمن . وبهذا النوع ذاته يدعى أيضاً مغرياً بعد الاعتراف حالاً .
من اللين بعد الحلة . او فى الكنيسة يحرض امراة على الدنس معها
تخرج من كرسى الاعتراف . او انه يدفع لها مكتوباً يحضها به على
الافعال القبيحة لتقرأه فى بيتها . بل ان الراى العمومى هو ان
هذه الشريعة تفهم أيضاً عن يتبع المعتبرة فيما بعد ليحرضها . اما

في الطريق اما في بيتها. فهذا حسب حكم ذوى الفطنة يُدعى مغرياً بعد الاعتراف حالاً . لأنه وقتئذ يكون قد اكمل رغبته بالاغراء في الاعتراف بالسرعة الممكنة . ولكن هذه الحوادث تستبين جلياً من القاعدة التابعة * الرابعة او بسبب الاعتراف او حجة * ان السبب والجهة يدعيان اثنتين . اذ يميزان ويختلفان حقاً . لان الاغراء بسبب الاعتراف هو . اذ يؤخذ من الاعتراف سبباً للتخريف والاغراء . وجهة الاعتراف هو . متى الواحد تخايل . او تزييا . او تظاهر بالاعتراف لكي يعطى الاشياء الدنسة . او يجرّض على الزنا بحرية . فعمل الاعتراف يقدر على الاغراء بسبب الاعتراف على ثلاثة انحاء . اولاً اذ ياخذ سبباً للاغراء من السؤال الصريح او المضمّر في الاعتراف . لأنه ساعتئذ يدفع للسائل بدل الدواء سماً . وللطالب عوض الخبز عقرباً حسب تاويل المنشور . ويتعكّس وقتئذ الاكرام والاحترام والطمانينة وباقي عواطف المعترف نحو السر . ونحو خادم المسيح . وذلك بتخريفه اياه نحو الدنس . ومن ثم فينبغي اشهاره ثانياً من من الاعتراف نفسه . ومعرفته الاشياء التي فعلها . او اشتهى فعلها مع الآخرين . او من زود ميله نحو الدنس الخ . يتخذ سبباً ليحرّضه على الدنس بواسطة الالفاظ او الاشارات * ثالثاً اذ يستعمل المعرفة التي حصل عليها من الاعتراف ليحرّضه ويعطفه الى الرضى . فالامر واضح انه تحرّك الى الاغراء من هذه المعرفة . واتخذ سبباً للتخريف من الاعتراف نفسه . ولكن لكي ان المعترف يلتزم بالشهار لاجل هذه العلة . فينبغي ان يكون حاصلاً على دلائل بينة . ليحكم بفطنة

بفطنة أنه اتخذ سبباً للتخريف من هذه المعرفة عينها . لأنه إذا لم توجد هذه الدلائل فيظن حينئذ أنه تحرك الى الاغراء من غير اسباب . ويحصل المعترف على هذه الدلائل . اذا المعترف بعد الاعتراف بقليل حرص المعترف كأنه شخص من عاداته وطبعه ان يرتضى وينعطف الى هذه بسهولة . او اذا استعمل في الاغراء الفاظاً وإشارات ودلائل عمومية . التي يبان منها أنه عارف بما قد فعله مع الآخرين . أو أنه غير مرة كان مائلاً نحو هذه . وما مائل ذلك . الذي يكون حصل عليه بواسطة الاعتراف * الخامسة او خارج الاعتراف في كرسى الاعتراف * فهذه القاعدة يتعينون اوليك الذين يجب اشهارهم نظراً الى المكان . حيث يحرضون احداً على الدنس . اى الذين في مكان معين لتكميل خدمة سر التوبة وحل المومنين من الخطايا . خارج كل سبب وعلة للاعتراف . او التظاهر به يحرضون على الاشياء القبيحة . او يمارسون الافعال الدنسة . يتضح ذلك أولاً من منشور مجمع الفخس في عهد بولس الخامس . المتبنت والمائد من باناديكتوس الرابع عشر مع غيره من المناشير جملة * ثانياً لان غاية الشريعة تقتضى انزال كذا قصاصات على الكهنة الذين في المكان الذي تبتغى فيه المومنون الخل من الخطايا وخلص انفسهم . يجهدون بان يعرقلوهم بخطايا جديدة . ويقودوهم الى الهلاك والموت الابدى * السادسة او في غير مكان يكون معيناً او معداً لسماع الاعتراف مع التظاهر بسماع الاعتراف هنالك * فمئة انواع من الاماكن تتميز حيث تسمع الاعترافات .

الاعترافات . فالاول كقول سعد هو كرسى الاعتراف الاعيادى .
الذى يصير من خشب وله تنكٌ مُخَرَّقٌ قليلًا . ويوضع فى الكنيسة .
وهذا هو المذكور فى القاعدة السابقة . والثانى فهو كل مكان يكون
متميزًا عن هذا حيث تُسمع الاعترافات . فنظير ذلك بعض اوض
فى اديرة الرهبان فى الاروقة الخارجة . او فى خزنة الكنيسة . فمثل
هذه تُدعى مكانًا للاعتراف بتلك الالفاظ * او فى غير مكان يكون
معينًا لسماع الاعتراف . ولكن ان وجد فى هذه الاوض كرسى
للاعترا ف كما تقدم القول . وله صورة المنبر الخصوصى للحكم . فينسب
وقتيذ الى نوع المكان الاول والمغرى يجب اشهاره نظرًا الى صفة المكان
فقط . والمكان الثالث هو الذى يصطفيه المعرِّف لسماع الاعتراف
حسب اختياره . وهذا يمكن ان يكون فى الكنيسة . فى الساحة .
فى البيت . فى الحقل . وفى كل مكان . وهذا يُعَيَّن بتك الكلمات *
يكون مصطفى لسماع الاعترافات * فمن يجرض ويغرى فى مكان
النوع الاول . فيجب اشهاره حسب القاعدة الخامسة . ومن فى امكنة
النوع الثانى والثالث . التى تُدعى معيَّنة ومصطفاة للاعتراف .
فهذا يجب اشهاره فقط متى سمع الاعترافات او تظاهر بسماعها .
ومن ثم اذا المعرِّف اغرى من كرسى الاعتراف الامراة الجالسة
امامه . او المارة به . او المخاطبته عن امور مجردة . او تكلم معها
كلامًا سفيهاً . فيجب اشهاره . وبالعكس اذا استعمل هذه وما مثلها
خارج سبب الاعتراف . او التظاهر به فى مكان النوع الثانى .
والثالث * السابعة الذين يجرضون على الاشياء الدنسة القبيحة .
ان

ان كان بالكلام . او بالاشارات . او بالغمز . او باللمس . او بالكتابة
لكن تقرأ وقتئذ او فيها بعد * اعلم انه ولو ان جميع الخطايا هي
دنسة وقبيحة وردية في الغاية . وعادمة كل غاية صالحة وجيدة .
وحاية تلك البشاعة التي بشناعتها تضاد قاعدة الاداب . فمع
ذلك حسب نوع التكلم العمومي . اذ نقول القباحة والدنس .
فنعني بذلك عن الافعال الزنوية . وبهذا المعنى تستعمل لفظة
القباحة والدنس في مناشير العبر الاعظم . بما ان كل معلم
اللاهوت يقررون بذلك . ويتضح ايضاً من ان مثل هذه الخطايا قد
اعطت سبباً لابرار هذه الشرايع والقصاصات . واخيراً يستبين
جلياً من عملية مجمع الفحص ذاته . ومن ثم فبقوة هذه الشرايع
لا يجب اشهار الذين يجرّضون المعترفين على السرقة . وغيرها من
البشور . ولكن لاجل التلاعب بالسر . وهم الارطقة . يجب ان
يخضعوا لحكم الفاحصين . اوليك المبرزة ضدّهم الشرايع لاجل
وهم الارطقة . ولهذا فكمثرون من المعلمين باستقامة يرتاون .
بانه يجب اشهارهم . ولو ان الذين لا يشهرونهم لا يسقطون تحت
القصاصات المرتبة في هذا المنشور . وباقي اجزاء هذه المناشير توضح
بانه ينبغي اشهار اوليك الذين يجرّضون . ويجرّضون او يرغمون
بالكلام او بالاشارات الخ . التي اما بذاتها . اما لاجل حال المكان
وظروفه . تقود الى العشق الزنوي . او الى افعاله . فالاشارات كقبول
سعد هو التقبيل . واللمس الدنس . ولو لمعلم الاعتراف نفسه .
ولم يد المعترف بدون سبب . وتقبيل اليد . والدعس على الرجل
قصداً .

قصدا . والغزو وغيرها من الاشارات العشقية . التي تستعملها
العشاق لحيى يرغبوا شخصا ما ويجرّضوه على محبتهم . وهذا
فهو محقق . ولو ان الاعراء بواسطة اشارات غير لائقة عرضيا فقط .
اعنى التى تشير قليلا الى المحبة العشقية . لانه ولو ان افعالا كذا هي
من ذاتها خفيفة . ولكن لاجل ظروف السر المتعدة معه . فهي
ثقيلة ومهينة معا . وكذلك المكاتيب العشقية المدفوعة لحي
تقرى فى البيت فهي سبب كافى للشهاركا يتضح من الفاظ المنشور
نفسه . وبكفى ان هذه المكاتيب تكون محرّضة على المحبة الدنسة *
ثامنا او يارسون معهم كلاما زفرا قبيحا . او لمسا دنسا * فكما انه
يؤمر بالالفاظ المتقدمة اشهار اوليك . الذين يتجرون على الاعراء
حالا قبل الاعتراف . او بعده . ان كان فى كرسى الاعتراف خارج
سبب الاعتراف . او فى غير مكان متظاهرين بالاعتراف . هكذا
بهذه القاعدة يؤمر اشهار اوليك . الذين يستعملون مع المعترفين .
او مع من يتظاهرون معهم بالاعتراف كلاما زفرا قبيحا او لمسا دنسا .
فمن هذا يتضح جليا . انه ليس يجب اشهار اوليك . الذين يجرّضون
ويجسّون على الدنس بواسطة الكلام الزفر السفيفه . او اللبس الدنس
فقط . بل اوليك ايضا . الذين يلفظون كلاما سفيها غير لائق .
او الفاظا تضاد العفة . اذ يتعاطون عن الامور التى . اما انها تكون
قبيحة . اما انها تنافى الحياء والحشمة . ولولم يقصدوا الاعراء والتخريف
بواسطة هذه الالفاظ . او اللبس . ولا حدث من جهة المعترف اعراء
ولا تخريف البتة . لان هذه الالفاظ تعم الكلام السفيفه خارج
التخريف

التخريف ايضا . لان هذه الجملة * ولو لم يقصدوا الاغراء والتخريف
فهي مهيضة عن الاولى . ان قصدوا الاغراء والتخريف . وازيد حرف
التقسيم . الذي لم كان حقيقا . بل ان هذه الجملة كانت عبثا لوانه
قصد الكلام السفية مع التخريف فقط * تاسعا يجب الاشهار ايضا .
ولو ان الاغراء كان متبادلا . فيما بين المعترف والمعترف * ولو
ابتداء من المعترف او من المعترف . فمن هذه القاعدة يستبين
جليا بانه قد حرم من الكرسي الرسول كانه كاذب ومضل راي
القايلين . انه لا يجب ان يشهر معلم الاعتراف المغربي المرأة المرتضية *
عاشرا ان كان المعترف ارتضى بالاغراء ام لم يرتض قطعا * فمعنى
هذه الكلمات واستعمال هذه القاعدة . يستبين بالكفاية هاتقدم .
ومن ثم ينبغي ان يراجع منشور مجمع الفص المذكور في التوضيح
الثاني . حيث يؤمر ان المعترف يلتزم بالاشهار لا بكشف رضاه
بالاغراء . ومنشور اخر لهذا المجمع نفسه سنة * ١٢٩٣ * حيث تحدد
كما يزعم البعض كقول غوزا . انه يجب اشهار معلم الاعتراف الذي
يغري المرأة المعترفة التي ترسم اشارة الصليب امامه . قايل لها بانه
لا يروم استماع اعترافها وقتئذ . لكي يغريها بسهولة * الحادية عشر
او انه قد مضى زمان مديد بعد الاغراء ذاته * فهنا لا يحرم فقط راي
القايلين . ان الزام الاشهار يزول بعد ثلث سنين . بل يعضخ
جليا بان الزام الاشهار لا يزل مستمرا على المعترف الى ان يتممه .
بل ويلتزمون بالاشهار ايضا اوليك الذين . اما لاجل جهلهم
شرعية اشهار المغريين . وذلك لاجل سذاجتهم لم يعقلوا وقتئذ
الفاظ

الفاظ الاعراء واشاراته . ولكن بعد زمان مديد انتبهوا انهم قد
اغروا . وانهم ملزومون بالاشهار * الثانية عشر او ان الاعراء صار
من المعترف لالذاته بل لاجل شخص اخر * فهذه القاعدة تستبين
جليا مما توضح سابقا . ولكن فلننصف اليها هذه الفاظ الموجودة
في منشور غريغوريوس * الذين يغرون ويحرضون على افتعال الدنس
ان كان معهم او مع غيرهم . لكي تعقل معلوما الاعتراف انه
ليجب اشهار المغريين . ان كان لاجل ذاتهم . او لاجل غير اشخاص
فبعد هذه يجب ان تنصح الكهنة . بان يذروا الحذر الكلى . بالآ
يخسوا الحلة السرية للمعترفين الذين عرفوهم انهم قد اغروا وتحرضوا
من الغير . ما لم يتهموا بالفعل الاشهار المقدم ذكره . موضحين
المذنب للقاضي المعين . او اقله ان يوعدوا ويعاهدوا بفعل ذلك
حالما يمكنهم . ومن ثم فيتضح جليا . ان كل المعترفين يلتزمون
تحت ثقل باشهار معلى الاعتراف المغريين . ولا يمكنهم اهمال ذلك
بدون خطأ ثقيل . بما ان الامر عن امر ثقيل . وهو التلاعب
بالسر . وذنوب التهمة بالارطقة . ولا يلتزم بذلك المعترف فقط . بل
والذين راوا صدفة معلم الاعتراف المغري . او انهم سمعوا او حصلوا
على معرفة الاعراء من معلم الاعتراف المغري . او من المعترف المغري .
فهذا توضحه معلوما اللاهوت بالعموم . بما ان مثل هؤلاء الكهنة
متهمون بالارطقة . ولان يجمع الفحص يامر الشهود الذين
سمعوا بدون واسطة . بان يشهروا المظنون بهم انهم اراطقة *
ولكن المشكل هو هل يلتزم بالاشهار من سمع ذلك من اشخاص
حقيرين

حقيرين يمكن ان يرتاب بقولهم. فالراى الاثبت والعمومى هو. انه
يجب ان يشهروا هولاء ايضا . لان فى الدعاوى التى تخص مجمع
الفحص المقدس يقبلون ايضا الشهود الغير الكافيين العاجزين
والمحرومين والحائثين والمفضوحين الخ. ولكن لا يخص كل واحد بل
للفاحص فقط ان يبحث ويميز. هل ان الشخص الذى شهد بان
الاعتراف قد صدر من معلم الاعتراف. هو صادق ام لا. وسبب ذلك
هو . لان ذنب الارطقة او ظن الارطقة . هو مضر جدا للديانة
المسيحية. حتى انه يجب استعمال كل واسطة. وائى شاهد كان لصدة
وارالقه. ولكن لاجل كبح التلابين فى هذا المعنى. فباناذيكتوس
الرابع عشر قد عين فى العدد الثالث من المنشور السابق قصاصات
ضد التلابين او الشاهدين زورا فلتراجع. ثم كل المعترفين او الذين
سمعوا من المعترفين يلتزمون باشهار المعرف المغرى . ولو كان
الذنب خفيا. او ان المغرى كان ذا سيط حسن. كما يتضح من منشور
اسكندر السابع * سنة ١٧٩٥ * ولو عرف ذلك تحت سر طبيعى
ومتبنت بقسم. لان هذا يؤل الى خير خصوصى. اما اشهار هذا
الذنب فيخص خير الديانة المسيحية بالعموم. والحال ان الخير
العمومى يتفضل على الخصوصى مطلقا. ولا يلزم القسم عن
امر ردى. ثم ان الشخص المغرى يلتزم ان يشهر بذاته الكاهن
الذى اغراه لان هذا الالزام هو شخصى. وان اشهره بواسطة
الغير فيكون الاشهار من سماع الغير. ومن اشهر بواسطة الكتابة
فيلتزم ان يمضى المكتوب باسمه وكنيته. لكى يدعى ثانيا من
الفاحص

الفاحص لكي يفعل ذلك بذاته شرعياً. فان كانت امرأة شريفة. او ابنة وتخف من التقدم الى منبر الفحص . فيجب ان تعلم الفاحص بواسطة مرسال . ليرسل القاضي الى بيتها ليقبل الاشهار . وافضل مرسال فيكون معلم الاعتراف نفسه . الذي يقدر الفاحص المختبر بالاعراء . ان يرسله ثانياً لكي يقبل الاشهار المثبت بالقسم بواسطة الكتابة . يتضح ذلك من منشور مجمع الفحص بامر اربانوس الثامن * سنة ١٢١٣ * وهذا النوع يلزم حفظه بالخصوص في قبول الاشهار من الراهبة . لئلا يعتلن الامر لباقي الراهبات . والباقي يتضح من المنشور نفسه . حيث تُقرى القصصات المرتبة على المذنبين * اعلم ان القاطنين فيا بين المشاقين . والاراطقة . والمسلمين . ولو كانوا خاضعين للناشير ضد المغريين . فمع ذلك لاجل ظروف هذه الاماكن حيث لا رجاء لمقاومة المشهور . والنساء لا تقدر على الاشهار بدون خطر الضرر والفضيحة . وربما ان المشهورين ينحرفون بسهولة . ويلتجئون الى الاساقفة المشاقين . او الى القضاة العالميين . فلجل هذه الاسباب قد حدد مجمع الفحص في منشورة * سنة ١٢١٥ * انه يجب ان يجلتوا وينقذوا من الزام هذا الاشهار . بشرط انه متى زالت هذه الاخطار المذكورة فيلتزمون حينئذ بالاشهار

* باب اول في الغفرانات *

* البحث الاول في ما هو الغفران وكم هو *

* اجيب اولاً ان الغفران هو ترك القصاص الزمنى الواجب عن الخطايا المغفورة نظراً الى الزلة . الصاير خارج الاسرار والذبيحة بواسطة

بواسطة استحقاقات المسيح . والقديسين . هذا من الايمان . يتضح
من المجمع التعریدنعي في الجلسة الخامسة والعشرين حيث قال *
ان استعمال الغفرانات هو مفيد لخلاص المومنين جداً . وسلطان
منها موجود في الكنيسة *

* اجيب ثانياً ان الغفرانات منها من تدعى تامة او كاملة .
التي بها يُترك كل القصاص الزمى . ومنها جزئية او غير كاملة .
التي بها يُترك جزء القصاص فقط . فهذه تدعى غفران سنة واحدة .
او اكثر . او اربعين يوماً . التي بها يُترك من القصاص بقدر ما
كان يُترك بواسطة التوبة الصارمة في مدة سنة واحدة او اكثر . او في
اربعين يوماً . بموجب القوانين القديمة *

* البحث الثاني في من لهم سلطان منح الغفرانات *

* اجيب ان البابا يقدر من قبل الناموس الالهى ان يمنح في
كل الكنيسة أى غفران كان . بما انه اعظم وكيل للمسيح . واعظم
ريس منظور للكنيسة . واعظم متقهم يحق له سلطان توزيع الخزنة
العامّة بدون تقييد . اما الاساقفة في أبرشياتهم . وروسا الاساقفة
في كل اقاليمهم . فيقدرون حسب الناموس العام ان يمنحوا غفران
سنة واحدة في تكريس كنيسة . او في عيد تكريسها السنوى .
وفي غير اسباب اربعين يوماً فقط . يتضح ذلك من المجمع اللاترانى
العام الرابع . فى الراس الثانى والسعين . والكردينالية الغير اساقفة
يمنحون غفران مائة يوم باحجازه البابا . اقله مضمرة * اعلم ان هذا
السلطان هو للولاية . لا للدرجة . ومن ثم يمكن انه يحق للقاصد
الكليريكى

الاكليريكي الغير كاهن * ثانيًا لا يمكن ان تُمنح الغفرانات الا للضعفين
كما في الراس عن التوبة والغفران . حيث يُعطى البرهان . لانه
كما انه لا احد يُربط من قاض ليس بقاضيه . هكذا ولا يمكن ان يُجَلَّ
ايضًا، والغير المنضعين يمكنهم ان يرجعوا غفرانات الاسقف باحضاعهم
ذاتهم لولايتهم في امر كذا مفيد . لئلا الانعام الممنوح هبة .
يصير لهم ضررًا . كقول الناموس في القاعدة الحادية والستين * ان
ما قد منح لفائدة الغير . فلا يجب ان يُؤل الى ضرورة *

* البحث الثالث في ماذا يُطلب لرجح الغفران *

* اجيب تُطلب هذه الشروط * اولًا الوجود في حال النعمة اقله
اذ يتم العمل الاخير . لانه وقتئذ يُكتسب الغفران المبتغى ذلك ؛
لان عدو الله مادامه في الخطية لا ينال غفرانًا البته حتى ولا نظرًا الى
القصاص الزمى ايضًا . بما ان عدو الله المستحق العذاب الابدى
لا يكون ابداً موضوعاً قابلاً لتترك قصاص ما . ولا غفران الا للبار .
ومن ثم فالغفران لا يُمنح قط الا للنادمين والمعترفين والتائبين حقًا .
بل كما يزعم البعض . انه من الضرورة ان كل الافعال المعينة في
المنشور تكمل في حال النعمة . واخرون يعلمون بالاجمال انه يكفي
ان تفعل جيدًا بنية التوبة حقًا . وبدون ميل نحو الخطاء المميت .
لان الحبر يمنحه لا يطلب بان جميع الافعال تكمل في حال النعمة .
ان يدون ذلك يمكن ان تكون مفيدة لغاية الغفران . ولكن يُطلب
حال النعمة في تمام اخر فعل من المعينة في المنشور . لانه يُطلب
حال النعمة في وقت اكتساب الغفران . والحال ان الغفران يُكتسب
بتمام

بتمام الشرط الاخير. او نهاية الافعال. فبهذا الوقت اذا يُطلب حال
 النعمة * ثانيًا يجب ان تكمل جميع الافعال المعيّنة بالتمام في المكان
 والزمان والنظام ولاجل الغاية المرسومة . لان الغفران لا يمنح
 الا تحت هذا الشرط الذي ان لم يكمل بالبساطة فلا ينال شئ .
 والغفران يفعل فقط حسب نية المانع المصرحة بالفاظ المنح . ولهذا
 من يهمل عملاً ما معيناً. او جزءاً معتبراً . ولو كان يجهل او نسيان
 معذور. او لعدم الاستطاعة. فلا ينال شيئاً. لانه لا يتمم بالبساطة الشرط
 المتعلق عليه المغفران ~~مثلاً~~ لنوال الغفران الكامل لجميع الخطايا
 والعرضية ايضاً . فتطلب كراهية جميعها. ورفض الميل الى كل شئ .
 لان القصاص الواجب عن الخطية لا يترك بدون جرم . والحال انه
 لا تترك خطية البتة . ولو كانت عرضية نظراً الى القصاص . بدون
 رفض وكراهية . اقله بالقوة . وزل كل ميل اليها . فكم قلائل اذا
 ينالون الغفران الكامل بالتمام . فماعداء الشروط المذكورة يعلم
 غيطانوس وناوربوس وراجينلدوس وغيرهم . انه لنوال الغفران
 بالتمام يُطلب قصد واجتهاد في الوفاء لله بافعال اخر تساوى خطايا
 التائب . وتناسب لحاله . حتى انه مطابقة هذا الاجتهاد كانه
 استعداد ضروري لفاعلية الغفران . تحصل فايدته اعظم * اثبتت
 ذلك اولاً لانه توجد وصية الهية لعمل اثمار اهل للتوبة . والكينيسة
 لا تقدر ان تعفى من هذه الوصية . ثم ان المجمع التريدينى يعلم في
 الراس الرابع عشر من الجلسة السادسة . انه لضرورى بالعموم ان
 توبة المسيحيين الساقطين . ماعدا الندامة والاعتراف . يجب ان
 تحوى

تخوى وفاءً بالاموام والחסنات والصلوات الخ . والحال يزعمون ان
هذا الوفا المساوى لكان ضعيفاً فى الغاية . وربما تلاشى بالكلية .
اذا غفران الخطايا الكعيرة الكامل . تحصل بواسطة بعض افعال
قليلة . وليست ثقيلة بالكلية . نظير زيارة كنيسة . او صوم ثلثة
ايام . وقليل حسنة . وبالاقرار والتناول فقط * ثانياً لان كنز
الغفرانات قد منح من المسيح لا لنفى الاعمال الوفاة . لانه قد امر بها
مسيحياً . ولا لزيادة كسل وخبز المومنين . بل تعويضاً عن ضعفهم
وعدم استطاعتهم . والا كقولهم لكان الغفران للهدم لا للبنا
بعضاعفه الكسل والفشل فى الوفا لاجل الخطايا . ويتعقيصه
بشاعة الخطية * ثالثاً من غريغوريوس السابع . الذى اذ طلب منه
اسقف ليكولنيا غفراناً فمحه تحت هذا الشرط . اعنى ان يفى بقدر
امكانه قايلاً * فاذلنا سلطان هامتى الرسل بطرس وبولس نمحك
لحل من خطاياك . ان لازمت الافعال الصالحة . وبكى على الجرائم
للحادثة بقدر مكنتك . وصيرت جسمك مسكناً لله وهيكلاً نقياً *
فكقول بارونينوس المصنيف ذلك الى * سنة ١٠٧٣ * انه يتضح جلياً
ان الكرسي الرسولى كان يمنح الغفران لاوليك الذين لم يكونوا
يتقاعدون فى الاعمال الصالحة . بل ينكبون على عملها بقدر
مكنتهم . لالمتغافلين الباطولين والمنغمسين فى رذيلة التواني
والكسل . وعن هولاء . الذين يقولون هذا . فقد تكلم القديس
انطونينوس فى الراس الثالث من المجلد العاشر قايلاً * فلا يظنون
انه لاجل هذه الغفرانات العامة يجب ان تفعل اقل توبة فى هذه
الحياة .

للحيوة . وقولهم يستعين جلياً أنه مساقبٌ للحق . كما يوضح ذلك
أنوشانسيوس *

* البحث الرابع في ماهي الأشياء الواجب تلخيصها نحو الأفعال
المعتادة أن تتعين *

* أجيب أنها هذه * أولاً أنه إذا في المنشور منح الغفران للنادمين
والمعترفين . فلرحمه . حسب رأى كثيرين . ليس هو ضرورياً الاعتراف
للحاصل في الخطايا العرضية فقط . لأنهم يظنون أنه يرسم كواسطة
لنوال النعمة . ومغفرة الخطايا . ولكن كثير غيرهم يختلفون . لأن
الاعتراف وقتئذٍ يطلب كأنه أحد الأعمال المفروضة . ومن ثم فالأفضل
أن يتم الاعتراف . وهذا يوافق استعمال المومنين لاسمها في السنة
المقدسة * ثانياً أنه يجب أن تصير الصلوة في حين ما في المكان
والزمان وحسب نية الواضع . فالمكان المخصوص هو حيث يكون
الغفران . والزمان هو فيما بين الصلاتين . والنية هي الصلح فيما بين
الملوك المسيحيين . وارتداد الغير المومنين . واستيصال الأرطقات .
وارتفاع شان الكنيسة المقدسة . وخير البابا الروحي . ما لم تزد
غير هذه . وحسب كثيرين يجب أن تكون لفظة . ولا تفيد أن
صارت بطياشة اختيارية . لأن صلوة كذا ليست بدينية . ولا تصلح
لنوال ما يقصده البابا * ثالثاً صفة حفظ الصوم هي التي تحفظ في
زمن كذا في كل إقليم في غير أيامات * رابعاً الحسنه إذا لم تتحدد
في المنشور فيجب أن تصير بحسب الفطنة والضمير الباطن . حتى
لا يعطى شيء زهيد نظراً إلى استطاعة المعطى . لأن الزهيد لا اعتبار
له

له * خامساً لا يُوفى بالنفاق . لان التناول يُفترض كانه عمل صالح حتى . ومصدر النعمة *

* البحث الخامس في ماذا يطلب لكي ان الغفرانات تفيد الموتى *
 * اجيب انه يلزم أولاً ان الغفرانات تُمنح في المنشور صريحاً لاجلهم . لان الغفرانات لا تفيد كثيرين ولا آخرين . بل بحسب ما تُنتج أولاً . وتفيد بحسب تصريحها . وباسم المومنين في المنشور على نوع البساطة فتفهم الاحياء فقط . يتضح من الاستعمال . ومن ثم لكي ان الغفرانات تمتد الى الموتى فيُزاد صريحاً . لاجل المومنين احياء ومتنحيين * ثانياً ان المومن الحي يكمل بالقيام وباستقامة جميع الاعمال الصالحة المفروضة بنية ربح الغفران لاجل المتنح . وان يكون في حال النعمة اقله في حين تمام العمل الاخير . وانه يقدم الغفران عن المتنح *

* باب ثانى *

في طقوس الكنيسة الشرقية في ما يخص سر التوبة
 * ان الكنيسة الشرقية حفظت دأباً الامانة المستقيمة نحو فضيلة التوبة . ونحو السر ايضاً . وانه لتوجد من ثم ثلاثة اجزاء التوبة . وهي ليس فقط انسحاق القلب . والاقرار بالفهم . بل والوفا بالاعمال ايضاً . فيقر بذلك غريغوريوس المتوحد في مجموع السولات عن اجزاء التوبة وما هو الوفا . ثم غرييل الفيلادلفي في كتابه عن سر التوبة . حيث يتعاطى عن اجزائه . ثم عن الوفا . وسمعان التصالونيكى في كتابه عن سبعة اسرار الكنيسة . وارميا بطريرك القسطنطينية في

في الجواب الاول الى الوترانيين. ثم الاعتراف الارثوذكسى المؤلف من اربعة بطاركة الروم ضد الوترانيين في السؤال الثالث بعد المائة من الجزء الاول. ومع هؤلاء جميع الروم والمشاقيق ايضا يقرّون انه ينبغي الاعتراف للاب الروحي بجميع الخطايا : لاسيما المميتة * والكلدان ايضا. والسريان النساطرة احتسبوا دائما التوبة انها سر وتبغى الاعتراف بالخطايا مع وفاء واجب. كما هو واضح. لان عبد يسوع سوبانسى في كتابه الدرّ يحصى فيها بين الاسرار مغفرة الخطايا. ويوسف هند في سفر الدنيا الجديدة. في الفصل الرابع والثلاثين بعد المائة. يشهد بان الاعتراف السرى كان موجودا عند النساطرة. لانه قال * انهم يعترفون نظيرنا * ويشوعا بوس اديا بينوس البطريك. الف ترتيب التوبة. ويشهد بذلك عبد يسوع سوبانسى قايلا. انه شرحه جليا بكتاب خصوصى ونظير ذلك ايضا تيهوتاوس البطريك الثانى في كتابه عن الاسرار. كما ابان ذلك السمعانى فى المكتبة الشرقية. وهذا الامر يعض عيانا مما فعله احد بطاركة النساطرة. الذى كان يدعى كقول السمعانى. سمعان بنما. اذ اراد ان يرفع الاعتراف بالخطايا. فحدث مشاجرة عظيمة وقتل ايضا. وكقول شولاقة. ويوسف الثانى * انه كانت عندنا عادة بان نكشف بخطايانا لبعضنا البعض. فنهض ظالم مغتصب فلاشاها. وبعد مشاجرات عظيمة. وقتل ايضا فابطلها * وكذلك كتب غالا نوس فى الفصل الاول عن سر التوبة * ان النساطرة حثوا بالآ احد فيما بدع يعترف بخطايته لآخر الا لله وحده. وذلك لاجل كشف

اعتراف واحد . الذى حدث فى اصبهان . ولست اعلم ههنا .
فصدرت فيما بين السريان مشاجرات عظيمة . ومقاتل ايضا . فاول
من اجتهد على ترجيع الاعتراف شولاقه السابق ذكره . ثم خلفه
فى البطركية عبيد يسوع . وكذلك فعل المرسلون فى بلاد الكلدان .
والعجم والهند ايضا . ولكن الاساقفة والمعلمين فى بلاد الكلدان .
الذين كانوا يرسلون من بطريك بابل الى الهند . ففما بين غلطات
النساصرة اجروا هذا الغلط ايضا لانهم كانوا يكرهون اوليك الشعوب
بالاعتراف السرى . كقول انطونيوس غوفاها . فى الفصل الثالث
عشر من الكتاب الاول . ويشهد بذلك ايضا ميناسيوس فى مجمع
ديامبريس . وكذلك السريان اليعاقبة والقبط والحباش قد عرفوا سر
التوبة منذ الاجيال الاولى . وحتى الان كثيرون منهم يقرون
بذلك . ولو ان ثلثة بطاركة فى الجيل الثانى عشر اجتهدوا بان
يلاشوا سر التوبة فى بلاد مصر . فع ذلك دايما وجد له هناك محامين
لانه كقول المورخ رينودوسيوس . ان مرقس ابن الكونبارى قاوم
بجلادة هذا الامر المحدث بما دلت له مرقس ابن الزراع . ثم الاخين اولاد
العسال وغيرهم كثيرين . وبهذا الزمان ميخايل بطريك اليعاقبة
الانطاكى . اوضح ببراہين كثيرة مقنعة فى كتابه عن الاستعداد
للتناول . ضرورة الاعتراف ووفاء القانون . فهذا التغيير كقول
رينودوسيوس فى تفسيره قداس القبط الذى لما راسيليس قد حدث
على هذا النوع . اعنى متى الكاهن يجر البطريك والاساقفة والكهنة
وباقى الاكليروس . فيجول فى الكنيسة مبخرًا العلمانيين . فمن
عادة

عادة القبط ان يتوسلون الى الكاهن مصليين ومعترفين معاً. انهم خطأً بواسطة الفاظ عمومية . لا تبعد عن الالفاظ التي تملوها في القداس الكنيسة اللاتينية وحين يتلو الكاهن الصلوة التي تنسب الى مغفرة الخطايا . فيظنون انها لا تتلى عبثاً . بل نظير حلات تصلح لمحو الزلات . التي لاجل الضعف البشري تصدر من الصلحايوميا . فمن هنا ابتدى التحفظ الباطل . وتبع ذلك هدم سر التوبة . وفي الجيل الحادى عشر وما يتبعه ابتدوا ان يتقدموا الى مناولة الاسرار المثقلين بالذنوب الباهظة بدون ان يعترفوا بها للكهنة . ويقبلوا القانون لاجلها . لانهم كانوا يخافون اذا الزمهم بحفظ الطقس الكنائسى . فالمنغمسون فى الجرائم القبيحة والخطايا الثقيلة يتهمونهم بازاء المسلمين . او انهم ينكرون ايمانهم . ولكن البعض ذهبوا الى ما هو ابشع . فمنهم يوحنا ابن ابوغالب بطريرك القبط . ومرقس ابن الزراع كما سبق القول . لاشوا الاعتراف بالكلية . واذ كان هذا بطرركاً على كرسي الاسكندرية . فمخايل الدمياطى الف كعاباً فاهياً واهياً الذى حفظ اكثره فى مجموع قوانين الاسكندرية . ويذكر من ابو بركات . ومن مؤلف العلم الكنائسى . فعظمة ذاك العلم الواهي كان هذا . وهو ان المسيح نهى بالاً نتخذ لنا معلمين على الارض . بما ان واحداً هو معلمنا . ولا مرقس ماس كنيسته الاسكندرية رتب شيئاً كذا . فهذا المعلم الجاهل الاحق ظن انه استنجد من ذلك برهاناً اكيداً لهدم رتب التوبة باسرها . ومن ثم فلاجل هذا الترتيب السمج شرع يظن كثيرون انه كاف لمحو الخطايا متى ابتدى

ابتدى الكاهن يدور بالبحور ويصرخ الشعب كيريا ليسون . فيزيدون عليها هذه الكلمات عربياً مراراً كثيرةً يارب ارحم . اقبل يارب هذا البخور المقدم لك من كاهنك لاجل خطايانا . وحينئذ يستحضر كل واحد خطاياه في ضميره معترفاً بها لله سرّاً . وهكذا يظنّ بحماقة انها تُغفر له . حتى ولا هنا استمرت العبادة الباطلة . بل ان البعض كانوا يضعون امامهم المبخرة في بيوتهم بدون حضور الكاهن . ويطحرون بها البخور . وهم مدمدمون خطاياهم في الدخان . طائنين انها قد غُفرت لهم بالتمام . فيشهد ابوصالح ان هكذا تعمل الحبش . وكذلك النساطرة في الهند الشرقى . كما يذكركم تاريخ الاكسيوس ريس اساقفة كوغا . ويدعون اعترافاً تاماً هذه الصورة القصيرة . اذ يقولون عن ذاتهم انهم خطاة امام الله *

* الفصل الاول *

في الاشياء التى تنسب الى المادة

* ان التوبة من عاداتها تُقسم الى مشتهرة . ومستترة . فالتوبة المشتهرة هي التى تصير جهرًا من الخطاة المعترفين بامر الاسقف . او معلم الاعتراف بموجب القوانين . اما المستترة فهي التى يجب ان تتم بالسرو والاستتار من المعترف مع المعترف . وذلك بموجب امانته وضميره . ولاننا نروم التكلم اولاً عن الشرقيين . فلنورد الافعال التى كانت تتركب منها التوبة المشتهرة كما كتب غبرييل الفيلا دلفي المعلم اليونانى . الذى في الفصل العاشر عن الاسرار قد عيّن مواضع كثيرة . حيث الخطاة كانوا يمارسون التوبة فقال ه هذه هي . البكا . والسمع

والسمع والجنو. والوقوف. والشركة * فكان البكاء هو خارج باب الكنيسة. حيث تقف الباكيون طالبين غفران خطاياهم من المومنين الداخلين والخارجين * وموضع السماع هو داخل باب الكنيسة. اى فى النرتكوس. حيث تقف السامعون ليسمعون ترتيل التسايح الالهية. وتلاوة الكتب المقدسة. والتعاليم الروحية * وكان الجنو هو داخل الكنيسة. حيث تقف الجاثيون الذين يخرجون مع الموعوظين من الكنيسة. حين يعلن الشماس قايلاً. ايها الموعوظون اخرجوا * اما موضع الوقوف حيث يمكث الذين قد مارسوا التوبة وقد وفوا القانون المناسب ليصلون مع المومنين * وموضع الشركة حيث تقف الذين عملوا اثمًا اهلًا للتوبة. ويقبلون الشركة الالهية محبة الذين يستحقونها * فهذه هي اختلاف مراتب درجات التائبين. حيث كانوا يؤمرون بالملكوت بعض سنين. اوليك الذين كانوا يخضعون للعبادة المشتهرة. وليس فقط الذنوب المشتهرة. بل والخفية ايضا اذا كانت ثقيلة. فبامر الاسقف او الكاهن المقام للتوبة. بموجب تعيين القوانين فكانت تغفر بالتوبة المشتهرة. ولكن كان معلق بارادة الاسقف واختياره ان التائب يحتاج بكل درجات التوبة او ببعضها. ثم ان القوانين كانت تامر بان الاساقفة ومعلموا الاعتراف يستعملون هذا التدبير ليلآ من درجة العبادة حيث تؤمر التائبون بالملكوت تغفر الذنوب الخفية التى يمكن ان تصدر للتائبين فضيحة. او ضررًا جسيمًا. فهذا الاستعمال اسهر فى الكنيسة اللاتينية بالهام والكمال الى غواخر الليل

للجيل الثامن . كما يبان من اوامر كرلوس الكبير . ولودوفيكوس
 الصالح . لاسيما في الراس السادس والثلاثين بعد المائة من الكتاب
 الخامس . فبعد نصف الجيل التاسع ابدت تتلاشى الدرجة الثالثة
 من التوبة . كما يتضح من رسايل بعض احبار رومانين . وتحديدات
 مجامع . حيث يذكر البكاء والسماع والوقوف فقط . بل والرابع
 وقتين بطل ايضا . وترتب التناول للتائبين اقله في ايام الاحتفالات .
 وفي الاجيال التابعة ابدت ان تبطل قليلا قليلا حرارة التوبة
 المشتهرة في الكنيسة اللاتينية وارتفعت بالكلية . اما في الكنيسة
 الشرقية فقبل ذلك بزمن كثير تغير وارتفع ترتيب التوبة المشتهرة
 وزال . لان نيكيتاريوس الذي انتخب رئيسا لساقفة القسطنطينية
 * سنة ١٠٥٢ . وتولى ذاك الكرسي الى * ١١٢٧ * ابعطل الاعتراف المشهور
 من كنيسة القسطنطينية . ثم تبعه في ذلك باقى الكنائس الشرقية .
 فالذى نقصه عن العادة القديمة . والذي ابطله منها فيرتد الى
 ستة روس . يقول مورينوس في الراس الثانى والعشرين من الكتاب
 السادس عن سر التوبة * اولاً انه رفع تولى الكهنة على الاعترافات
 والقوانين المشتهرة * ثانياً ابطل العادة القديمة باشهار بعض خطايا
 جهرًا لى تقاصص من الكاهن * ثالثاً حرم وضع الايدى يومياً
 والصلوات على التائبين . المعتادة ان تصير من عهد الرسل . التى
 بها كان قائماً كل سر الجثو باسرة * رابعاً انه ترك وفاء القسوانين او
 القصاصات الموضوعة في الاعتراف السرى في يد المعترفين . لى
 كل واحد يهتم في ذاته حسب قوة ندامته وشدها . بدون معرفة
 احد

لأحد أو شهادته * خامساً الاعترافات بذنوب القريب المفعولة أمام الأسقف من قبل الوصية الدينية . وكذلك القضا السرى الصاير عنها جهراً . ولو كانت خفية . فقد بطل من ذاته وكذلك الاسراع والاستعجال في الاقرار بالذنوب الخفية لئلا يشتهر المذنب ويحصل على قصاصات اعظم . واخيراً فقد بطل الاعتراف الجمهورى بالذنوب الخفية . وتلاشى بالكلية * فبعد تغيير هذه الرتبة يوجد ويستعمل في كثير من الكنائس الشرقية هذا النظام والترتيب * أولاً اعتراف سرى بالتفصيل والتدقيق لجميع الخطايا . فالاعتراف كقول الاسيوس وغوارىوس . انه يصير عند الروم بدون سجد . بل يعترفون بخطاياهم وهو جالسون بكل احترام مكشوفى الرأس . ولا يجب ان يرتاب أحد بهذه العادة . لانها قد استعملت قدماً عند اللاتينيين . كما يصرح ذلك جلياً الأفخولجيون الرومانى القديم . والمورخ الكوينوس . وكتب كثيرة من كتب الرتب والطقوس . كما يشهد مورينوس وتستعمل حتى الآن عند الحبش . كما يتضح جلياً من رسالة يوحنا بوتاريوس الى الكردينال انطونيوس كارافا * ثانياً سوال الكاهن وفحصه بالتدقيق والتفصيل عن كل افعال المعترف . كما يعين ذلك مريم القديس يوحنا الصنوام بطرك القسطنطينية الذى كان في عهد القديس غريغوريوس الكبير . في كتابه عن سر التوبة . وكذلك يوحنا الراهب تلميذ القديس باسيليوس الكبير . وسمعان التسالونيكى . وغبريل الفيلاذلى في كتبهم عن الاسرار * ثالثاً وضع القانون او القصاص السرى لكل

لكل خطية بمفردها . أما حسب القوانين المقدسة : أو حسب
 رتب التوبة المعتبرة . التي لا تبعد من ثم عن صرامة القوانين * رابعاً
 منح الحلة بعد الاعتراف . ووضع القانون ايضاً . ولكن مع تاخير
 التناول زماناً مديداً . أو زهيدا نظراً لعقل الذنوب . الى ان يوفى
 القانون من المعترف برغبة ونشاط . ويذكر ايضاً المعلم مورينوس
 انه بعد تلاشى الاعتراف الجمهورى فشيئاً لم يزل محفوظين في الكنيسة
 الشرقية . اعنى التواضع . الذى يلتزم ان يعقد به كل معترف الى
 الكاهن . ولو كان مزيناً بايها درجة ومقام كان . ثم العادة . التي بها
 كان يلتزم المعترف لاجل بعض ذنوب . أو ادناس . ولو كانت طبيعية .
 بان ينتزع عن الهيكل . ويقف في النركوس في حين تكميل
 الذبيحة الالهية . ولو سمح له بحضور باقي الاحتفالات * فبسهولة
 يمكننا ان نوضح بان القانون أو القصاص يوضع من غالب الشرقيين
 بموجب القوانين المقدسة . خاصة من الروم . يستبين ذلك جلياً
 من القديس يوحنا الصوام المعاهد القديس غريغوريوس الكبير .
 حيث ألف كتاباً عن سر التوبة . كما يذكر مورينوس في آخر كتابه
 عن التوبة . وبه لطف صرامة القصاصات القانونية . ومن ثم فالجمع
 القسطنطينى المنعقد في آخر الجيل الحادى عشر . قد لاهم وتهمه
 بالتراخى المتزايد . وارمينوبولوس . الذى كان في هذا الجيل اوبعد
 بقليل . كتب نظير ذلك . ثم لاوندجوس الاسيوس ذكر في الفصل
 التاسع من كتابه الثالث عن اتحاد الكنيستين الشرقية والغربية
 معاً حيث قال * ان القوانين التي من عاداتها توضع على المعترفين .
 فهي

ففي الان الطف كثيراً مما كانت سابقاً . لان صرامة تلك القوانين القديمة قد تهدبت من يوحنا الصوام . ولو ان البعض من هؤلاء لا يقبلون ذلك . اما الذين يعلمون بانه يجب ان يوضع القانون . او القصاص حسب القوانين . فهم نيكيفوروس كرتوفيلكس في الرسالة الثالثة عن سلطان الحل والربط . وسمعان التسالونيكي الذي قال * فليحذروا بالاً يقضوا خارج القوانين . وليلا يفعل احدٌ بغير موجبها * وجرمانوس اسقف اماثا في رسالته . التي بها يخبر الكاهن سلطاناً لسمع اعتراف التائبين قال * ان الكاهن يلتزم بان يضع القانون على المعترفين بحسب الافعال التي اخطاوا بها * وغبريل الفيلا دلفي في الفصل الثامن من كتابه عن الاسرار يدعو الوفا تهيم وتكيل القانون . الذي يوضع من الاب الروحي بموجب القصاص الروحي المرتب في القوانين المقدسة * وناوفيطوس رودينوس في كتاب الفقه عن الاعتراف قال * ان النواة هو ان يفعل الواحد ما يكفي . اي القانون الموضوع عليه من الاب الروحي الخ * وارميا بطريك القسطنطينية في جوابه الاول الى الوترانيين قال * ان القصاص . او الدواء للخطايا . يجب ان يوضع بحسب القوانين * ثم ان غواريوس بعد ايرادة شهادته الاسيوس واركوديوس يصف على هذا النسق رتبة الروم قايلًا * فلتسمع الاباء الروحانيون وهم جالسون اعترافات التائبين . فان وجدوهم في زلات خفيفة تستحق الغفران فلا يستعملوا الحلة . بل فليرسلوهم بسلام . بعد ان ينصحوهم لفعل عمل ما ذي صلاح وتقوى . وان عرفوهم في ذنوب مميته . فليخصوها

بحسب القاعدة الموضوعية لاجلها . وبحسب صرامة التاديبات .
 ولجنسهم لكلما يحدونه معيناً . ثم يتلوا على المعتزف هذه . او
 تلك الصلوات المرتبة . اما علاجاً للخطايا السالفة . او حذراً من
 العتيدة . وبعد ان يفحصوا جميع الخطايا بموجب صرامة القوانين .
 فليقاصروها ويصلحوها بالتاديبات المعينة لاجلها . اما القصاص
 الذى يوضع بحسب القوانين . فمن عادتهم ان يدعوه قانوناً * ثم
 يردف قائله ان القانون المشتهر فلا يجوز لاحد ان يضعه فى المستقبل .
 ولكن البعض بعدما يكونوا تنقوا بالاعتراف فليمنعوا عن تناول
 الى سنة . واكثر ايضاً . والذين لم يصطلحوا بالتمام . فمن عادتهم
 ان يعدموا الافخارستيا . وان يقبلوا الخبز المبارك عوض تناول
 ويدل تناول الدم السيدى يدفع لهم من الشماس الماء المبارك فى
 عيد الغطاس . وليتناولوا بعبادة عظيمة فى الفصح المجيد . وعيد مار
 بطرس وبولس . وعيد انتقال مريم العذرا . وعيد الميلاد الشريف .
 وبعد ان تكون قد تلوت عليهم الصلوة فيصطلحون حينئذ مع
 الكنيسة بالهم * ثم ان ديونيسيوس ابن صليبا . وميخائيل البطريك
 الانطاكى . وغيرهم من السريان والقبط ايضاً . يذكرون القصاص
 القانونى . ويلزمون به ايضاً * فحيث تغيرت هذه الرتبة . وجرت
 العادة بان الكاهن يضع القانون حسب اختياره . كما تفعل
 اللاتينيون . فلا تلزم معلموا الاعتراف ان يضعوا القانون
 حسبما تعين القوانين المقدسة . ولكن حيث توجد هذه القوانين
 محفوظة . فلا يجوز لمعلمى الاعتراف . كما ارى . بان يضعوا قانوناً
 اخر

أخرعدا الذي تعينه أما القوانين . أما كتب الرتب . إلا إذا هذه
القوانين ذاتها سمحت لمعلم الاعتراف بأن يضعوا القانون حسب
اختيارهم . لأنه ينبغي لهم أن يستعملوا سلطان الحل . الذي
قبلوه من الكنيسة ومن الأسقف . نظير ما أنهم ملزمون من
قبل شريعة الكنيسة بأن يوضحوا للمعترفين الذين يجلونهم القانون
المعين من الكنيسة لكذا ذنوب . فكما أن معلم الاعتراف في
الكنيسة اللاتينية يلتزم بأن يوضح لأوليئك . الذين لأجل ذنب خفي
قد سقطوا تحت قصاص العجز أو الربط المعين من الكنيسة . هكذا في
الكنائس الشرقية حيث القصاصات القانونية لم تنزل محفوظة . فمعلم
الاعتراف يلتزم أيضا . إذ يجل المعترفين . بأن يوضح لهم القصاصات
المعينة من القوانين لأجل الخطايا التي اعترفوا بها . وأنهم ملزمون
أن ينضعوا لها . وهذا الفاظ أرميا البطريك القسطنطيني في جوابه
الأول إلى الوترانيين في الراس الحادي والعشرين حيث قال * أما ما يخص
سلطان ترك الخطايا . فلم يعط مطلقا . ولكن تحت هذا الشرط .
وهو أن المعترف بالخطية ذاته يطيع وينضغ لمن له الاهتمام بنفسه .
وأن يعمل توبة صادقة * ومن ثم فيقسمون وصايا رتب التوبة إلى
ثلاثة أنواع بالعموم * أولا إلى التي تخص عدمية تناول . وإلى هذه
العدمية فينسب قصاص إعطاء الحسنه إلى سنة واكتحولان علم قوانين
التوبة هو فريد . والاكباب عليه هو مفيد لئلا تدفع الفخارستيا
للغير المستحقين . ومن ثم فبعد الحلة كانوا يخررون زمانا مديدا * ثانيا
إلى التي تخص الصيامات . والامتناع عن الأطعمة . حيث يتضح
ماهي

ماهي الايام الواجب فيها الامتناع عن هذه . وماهي الواجب فيها التساهل . وماهي التي لا يجب فيها الامتناع * ثالثا واخيرا الى التي تخص التضرعات . والصلوات الواجبة تلاوتها يوميا . ويخص الاساقفة ان يزيدوا او ينقصوا ايضا القصاصات القانونية . ومن عادتهم ان يدفعوا صكاً ما للتائبين . وبه يعفونهم من القصاصات والقوانين . التي لم توف بالتمام . وهذا الصك المدعو ايهابي . فهو عند الروم بدل الغفران . كقول غوارديوس * فهذا قد انهيينا الكلام عن سر التوبة نظرا الى العلمانيين بالعموم . اما ما يخص اعترافات الكليريكيين . فينبغي ان تحفظ هذه الثلثة اشيا بالخصوص * اولاً انه يجب على الكاهن العتيد ان يسمع اعتراف الكليركي . ان ياخذ منه عهداً بالامتناع عن وظيفته ان اعترف بالذنوب . التي لاجلها تقاصص القوانين بالقطع او بالربط * ثانياً ان الكليركي المقطوع او المربوط لاجل الذنب الموضح سراً في منبر الاعتراف . فلا يعدم تناول الافخارستيا . لان القصاص الاول فهو كاف للذنوب حسب القوانين * ثالثاً فيما ان الكليريكيين المزوجين من عادتهم ان يرتسموا كهنة . فان عرفوا ان نساهم قد تدنس بالفسق . فيلتزمون ان يتركوهن . وان جامعوهن . فليمتنعوا عن الوظيفة الكنايسية حالاً . اما المشاكل التي يمكن ان تصدر من هذه المواد فسوف نردها . لاننا قد اوردنا الان ما يخص مادة سر التوبة فقط *

الفصل

* الفصل الثاني *

في ما يخص الصورة

* ان الكنيسة اللاتينية تستعمل هذه الالفاظ صورة لسر التوبة *
 انا احلك من جميع خطاياك * وهذه الصورة عينها فقد وضعها
 اوجانيوس الرابع للارمن في منشورة الذي ابرزه في المجمع الفيورنتيني
 وكذلك اكليمنضوس الثامن اراد ان الروم القاطنين في جزر ايطاليا
 تستعملها. ان الزم الامر بان يملوا اللاتينيين . فهذه الصورة . او
 ما يشبهها يستعملها كثيرون من الروم اذ يملون المعترف حالاً
 معيا يعترف . فروم كلابريا . وبوليا . وسيشيليا ايضاً يلفظون في
 الصلوات التي يملون بها المعترف هذه الكلمات * وانا اترك لك جميع
 خطاياك بسم الاب الح . او . وانا ايضاً احلك من جميع خطاياك
 وكل شئ اعترفت به امام الله وحقارني بسم الاب الح . والروسيين
 يستعملون هذه الصورة . كقول اركوديوس في الفصل الثالث من
 الكتاب الرابع * نعمة الروح القدس الالهية . بواسطتي انا الخاطي
 عبده الحقير . تغفر لك كل شئ اخطات به * وفي افخلوجيون كيوفيا .
 بعد صلوات الكاهن تُقري هذه الالفاظ * وانا ايضاً ابوك الروحي .
 بالسلطان الممنوح لي من الله . ومن رؤساي . احلك من جميع
 خطاياك * وقيل ايضاً ان كل الروسيين الان يستعملون الصورة
 الاعلانية ذاتها . التي يستعملها اللاتينيون . وهذه الصورة عينها
 يستعملها جميع الارمن . كما يشهد غالانوس . ثم الموارنة السريان .
 والكلدان ايضاً . وباقي الشرقيين . فيتضح من ذلك جلياً ان اكثر
 الكنايس

المقالة الخامسة عشر

الكنائس الشرقية تستعمل صورة الحل المعينة في المنشور المبرز من
المجمع الفيورنتيني لاجل الارمن . ولوان هذه الصورة قد تثبتت
في الغاية من الكنيسة الرومانية . وتعينت في المنشور السابق
ذكره . فمع ذلك لايسهل القول بان سر التوبة الصاير بواسطة
الصورة الابتهاالية المستعملة من بعض من الروم . وغيرهم قلائل
من الشرقيين . هو باطل او تحت الريب . فهذه الصور هكذا تصرح
من غبريل الفيلادلفي . في الراس الثامن عن سر التوبة * نعمة
الروح الكلى قدسه تصيرك بواسطة حقارتي مسامحا ومحلوك * وفي
فرض اوليك الذين يعترفون بخطاياهم . المفسر من غواربوس الى
اللاتيني معين هكذا ان المعرف يسال المعترف عن بعض خطايا .
ثم يردف قائلا * فبعد ان تكون سالتك بالتدقيق عن كل شى * .
خذ اشارة وابحث جيدا اى خطية هى . ومن ذلك انخ واعرف
ماهى هذه الخطية . ثم يقول ايضا . انه توجدان صلوتان . فبالاولى
يقول الكاهن هكذا * فكل شى * قلته لحقارتي الضعيفة . وكل شى *
نقصته لاجل الجهل او النسيان . وكل شى * مهما كان ولم تقدر على
تبيانه . فليغفر لك الله فى الحاضر وفى المستقبل * وفى الثانية * الله
ذاته . بواسطتى انا الخاطى . يغفر لك فى الدهر الحاضر وفى العتيد *
ويوجد غير صور * مثل يملك الله الخ . او يغفر ويصفح ويترك لك الله
كل شى * اخطات به * فمن هذه الصور يستبين جليا ان السر يتم
باستقامة وصحة * اولاً لان الروم وغيرهم من الشرقيين كانوا
يستعملون هذه الصور فى عهد المجمع الفيورنتيني ايضا . كما يتضح من
كتبهم .

كتبهم. ومع ذلك فاباء المجمع، الذين كانوا عارفين ذلك جيداً فلم يقولوا لهم شيئاً. ولم كانوا تركوهم بدون نصيحة نحو هذه الصورة. وهذا البرهان يؤكد بان الابا قد حكموا بان هؤلاء لا ينقصهم شيء. ولا يجب ان يصلح عندهم شيء مما يخص هذه المادة. ثم ان اكليمنضوس الثامن، وبانا ديكتوس الرابع عشر قد امرا الروم القاطنين في ابرشيات الاساقفة اللاتينيين، انهم متى الزم الامر بان يجلّوا اللاتينيين في حال الضرورة. فليستعملوا صورة اللاتينيين الاعلانية. ولكنهم لم ينهوهم عن استعمال الصورة الابتهالية عند حلّهم الروم. ولم يامروهم بان يستعملوا الصورة الاعلانية. الذي لم كانا اهله ابدًا لوانهما فهما وعرفا ان السر الممنوح بواسطة الصورة الابتهالية هو فاسد. ثم ان فعل الكاهن المانع الحلة فيتصرّح بالكفاية جلياً في الصُور المقدم ذكرها. وهذا فيستبين صريحاً من قول الكاهن. الله او نعمة الروح الكلى قدسه يترك او يغفر لك بواسطة الخ. فهذا لم ينكره احد قطقاً. لان هذه الصورة كقول غواربوس. ولو استبانتم للناظر ابتهالية. فمع ذلك تصير مطلقة. واعلانية بالحقيقة بهذه الالفاظ. اى بواسطة او بالسلطان الممنوح لى من الله. الذى يذكره الخادم سابقاً. وذلك اذ يضيفه الى المذنب المعترف معلناً ذاته اله للحنو الالهى. وعلة خاضعة له. واذا الكاهن لم يقل بواسطة فيكون ذلك متضمناً. لانه كما ان الكاهن الرومى اذ يقول حين يعمّد. يعمّد فلان فيفهم منى. فلماذا لا يفهم فعل الكاهن. اذ يقول اولاً انه قبل من الله سلطاناً. كما يصرح ذلك جلياً في كل صلوة يتلوها على

على المعترف، ثم يردف قائلًا: يملك الله. فمن لا يفهم بواسطتي. لان الخدمة عينها التي يمارسها الكاهن وقتئذ. تعنى بالكفاية. وبزيادة توضيح جليًا. انه هكذا وعلى هذا النوع يعلن ذاته بقوله: يملك الله بواسطتي انا خادمه الحقير من جميع خطاياك. فالصُور الابهالية اذا تعلن فعل الكاهن بيننا. وتشير اليه جليًا. وتوضحه صريحًا. اذ يقول بواسطتي انا عبده الحقير الضعيف. طالبًا الى الله بان يكمل السر. الذى هو ذاته رقبته. والذى لا يمكن ان يتم الا من قبل وعده الالهى. وقوته السامية. ولهذا السبب عينه قد دُعيت صور الاسرار من القديس ايريناوس. والقديس يوستينوس. وغيرهم من الابا كثيرين. تضراعات. وابهالات * اعلم اولًا ولوان الصورة الابهالية هى كافية لتمام سر التوبة. فمع ذلك اذا الروم وغيرهم من الشرقيين قبلوا اعتراف اللاتينيين. وارادوا ان يملوهم. فيلتزمون من قبل منشور الكليمنطوس الثامن. وباناديكتوس الرابع عشر. ان يستعملوا الصورة المعينة من المجمع الفيورنتينى. ويعملون ايضا عملاً حميداً جميع الشرقيين. اذا عدا الصلوات التى يتلونونها حسب طقسهم. يتلون هذه الصورة ايضا * اعلم ثانيًا. انه كقول غالانوس السابق ذكره. ان بعضاً من الارمن فى وقت اقرار المعترف بخطاياہ يقولون على كل خطية. يغفر لك الله. فهذه الالفاظ عندهم بدل الصورة. اى يغفر الله خطاياك. ومن ثم يقول. وقوله صادق هو. بانه لا يجب ان يمتل. ولا يسبح به قطعاً. بان تُلَفَط الصورة على كل واحدة من الخطايا. لان بها يكمل السر الذى مادته الاعتراف الكامل.

٥١٢ في سر التوبة

الكامل . اما نظراً الى الصورة . فلا شك ابناً ان بها يكمل السر . لانه يفهم مضمراً بواسطتي . وبها يعتلن فعل الكاهن المانع للعلّة . وعلى ما اظن ان الارمن يلغزمون باستعمال الصورة . التي رتبها لهم المجمع الفيورنتيني . وامرهم بحفظها *

* الفصل الثالث *

في خادم سر التوبة

* ان خادم هذا السر بموجب قوانين الكنيسة الشرقية ايضاً هو الاسقف . او الكاهن . الذي يهبه الاسقف سلطان للعل . اى الذى يسلمه الاهتمام بالانفس . ويصيرها خاضعات له . لى يستعمل نحوها سلطان للعل من الخطايا . وفي هذه القوانين فقد تحدد . خاصة في القانون السادس والاربعين من مجمع كرتاجنه وفي الرابع عشر من مجمع قيسارية الجديدة * ان كل كاهن في غيبة الاسقف . او غير كاهن يكون معتباً من الاسقف . يقدر ان يحل من يكون حاصلاً في خطر الموت * ومن ثم فيجب ان تلام الروم . كقول غواربوس لان الابرار الروحانيين فهم قليلون جداً وهؤلاء اكثرهم رهبان ينتخبونهم من الدير . ثم يقدمونهم منبتين لهذه الوظيفة عينها بواسطه الاستاتيكونات . وذلك لانهم لا يركنون للكهنة العلمانيين كما يجب . ولو كان ذلك غلطاً منهم . كما يوضح بلسمون في الجواب التاسع عشر . فالذين ناقضوا هذا الغلط وضادوه فهم الكليمنضوس الثامن . وباناديكتوس الرابع عشر . الذى في منشوره . ولو ان الرعاية . قد الزم بحفظ مارتبه الكليمنضوس بهذه الالفاظ * ان الكهنة المزوجين

المزوجين والآخرين أيضاً. الذين أعطى لهم من الأسقف الاهتمام
 بالمحوريات. أو تدبير الكنائس الخيرية . فيحوز لهم بل ويمكنهم
 مطلقاً بان يسمعو اعترافات الخاضعين لهم . ويضعوا عليهم
 قانوناً لاجل خطاياهم . لان من قد أعطى وسلم له فعل ما هو
 اعظم. فيجب ان يدفع له. ولا ينبغي ان ينكر عليه فعل ما هو ادنى.
 اما الصفات التي تطلب في معلم الاعتراف فهذه هي عينها.
 التي يبتغونها الشرقيون واللاتينيون معاً. اى السيرة الصالحة .
 والعلم الكافي. والفتنة الخ. التي تذكر من المصنف. ولكن يجب ان
 تعلم انه قد ترتب من الكرسى الرسول بالآ يوضع من الكهنة او من
 المعترفين على احد عوض وفاء القانون تدهين ما فقط . ومن ثم يجب
 ابطال تلك العادة الرديئة الجارية في بعض اماكن . وهي ان الرجل
 وزوجته يعترفان معاً في زمان واحد عند كاهن واحد. ولا يجب احتمال
 تلك العادة الموجودة عند بعض المشايخ . وهي ان تؤخذ شهادة
 من معلم الاعتراف . كانها ضرورة لمن يتقدم لاقتبال الدرجات
 المقدسة . بما ان معلم الاعتراف لا يقدر قطعاً بان يشهد بشئ البتة
 هما قد عرفه بالاعتراف . كما علمت دايماً الكنيسة باسرها الشرقية
 والغربية معاً . وقد اوضح ذلك جلياً بآبادوبولى في جوابه السادس
 حيث قال * اولاً ان ناموس طائفة الروم هو ان الكاهن لا يقبل للشهادة
 من الاعتراف لالفايدة ابنه الروحي ولا لضررة البتة * ثانياً لا يقدر
 ابداً لاجل اى سبب كان ان يفشى سر الاعتراف * ثالثاً ان شهادة
 مثل هذه فهي حماقة ومضرة في الغاية * فمن توضيح هذه وتبينها
 يستبين

يستعين جلياً ان الشرقيين يلتزمون من قبل وصية الكنيسة
بالاعتراف السري اقله مرة في السنة. ولهذا السبب ينبغي لنا ان
نوضح بعض مباحث عن هذا الامر *

* البحث الاول في هل انه حيث يوجدوا لاتينيون مختلطين
مع الروم . اورؤم مع لاتينيين في ابرشية واحدة . يقدر اللاتيني
ان يعترف عند الكاهن الرومي . او الرومي عند اللاتيني . او عند
كاهن من غير طقسه *

* اجيب اولاً ان اى كاهن كان في وقت الضرورة يقدر ان يحمل
المعترف ولو كان من غير طقسه . بل ان معلمين خبيرين يزعمون
كقول مالكيوركانوس . انه يجوز ايضاً في ساعة الموت قبول للحنه من
الكاهن الارثوذكسي . وهؤلاء المعلمين فهم بطرس بالودانوس في البحث الاول
من التمييز الرابع . وسلفستروس في الفصل الاول من قول المعترف .
ويوحنا مايور في التمييز السابع عشر . ثم كتاب التفسير في الاشياء
النادرة عن الزيجات في الفصل . ليس لكم . لانه اولاً هو امر محقق
ان كل كاهن له من قبل الناموس الالهى سلطان للحنه في ساعة
الموت . ثانياً اذا لم يكن لكل كاهن هذا السلطان من قبل الناموس
الالهى . لوجب القول ان الكنيسة الام للحنونة المسلم لها الاعتناء
والاهتمام بخلاص الانفس . تتخلى وتهمل بنيتها في ساعة الموت . بل
بالحرى تخضعهم لسلطان كل كاهن ولم ترد ابداً ان احداً يعدم سلطان
للحنه في كذا ضرورة . فخرج كل ريب اذا ان كلاً يقدر ان يعترف
بخطايه لاي كاهن من اى طقس كان . ولكن اذا كانوا كهنة روم
او

المقالة الخامسة عشر

او غير شرقيين . الذين يستعملون في الحل الصورة الابتدائية .
 فيلتزمون من قبل امر الكرسي الرسولى بان ماعدا الصورة
 الابتدائية التى يستعملونها بموجب طقسهم يستعملون ايضا صورة
 للحل المعينة من المجمع الفيورنتينى المقبولة من الكنيسة اللاتينية .
 فهذه هى الفاظ المنشور . ولو ان الرعاية * ان كهنة الروم الكاثوليكيين
 يقدر ان يملأوا اللاتينيين في وقت الضرورة . ولكن فليستعملوا
 صورة الحلة المستعملة من المجمع الفيورنتينى العام . وبعد ذلك ان
 ارادوا فليتلوا تلك الصلوة الابتدائية ايضا . التى من عاداتهم ان
 يستعملوها وحدها صورة للحل *

* اجيب ثانياً انه يجوز لكل واحد من أى طقس كان بان
 يعترف عند المرسلين اللاتينيين . بما ان لهم السلطان من قبل
 الكرسي الرسولى في اماكن الرسالات لانهم يرسلون عوناً واسعافاً
 للساقفة . ولا يقدر ان الاساقفة ان يمنعوا مروسيتهم عن التقدم الى
 هولاء . ولهذا السبب ارسل مجمع انتشار الايمان المقدس * سنة ١٤٥٠
 في * * * كانون الاول فنصح بطريرك الموارد بانه لاقدرة له ولا استطاعة
 ضد سلطان الكرسي الرسولى . بان يبرز حرماً على الموارد . الذين
 يرومون قبول الاسرار من مرسلى هذا الكرسي المقدس . ومن ثم فيلتزم
 بان يرجعه . وان احوج الامر فليعلم المجمع المقدس عن الاسباب
 التى لاجلها يجب ان يمتنعوا الموارد عن قبول الاسرار من المرسلين .
 وذلك ليرد الاضرار عن الكهنة . ثم انه ولو امكن المرسلين ان يقبلوا
 اعترافاتهم . فع ذلك لا يقدر ان يملأوهم من الحوادث المحفوظة
 للساقفة

للاساقفة مالم ياخذوا اذناً صريحاً من الاساقفة انفسهم . كما حدد
هذا المجمع المقدس مراراً عديدة *

* اجيب ثالثاً انه اذا كان في ابرشية الاسقف اللاتيني كهنة
روم او من طقس اخر شرقي فيمكنه ان يصرفهم باعترافات اللاتينيين
كما يتضح من الفاظ المنشور السابق ذكره حيث يقال * وخارج الضرورة
ايضاً ان وجد كهنة روم خبيرين وقابلين فيترك في ارادة الاسقف
واختياره بان يصرفهم . ليس باعترافات الروم فقط . بل واللاتينيين
ايضاً . وفي العدد الاول قيل * اذا جاء كهنة روم علمانيين من البانية
او من غير جهة من الشرق . فبعد ان يكونوا تركوا الانشقاق . وثبتوا
في الامانة الكاثوليكية . يمكن ان يقاموا خوارنه في كنائس الروم *
فاذا كما ان الاساقفة اللاتينيين يقدر ان يصرفوا كهنة الروم . ان
وجدوا في ابرشياتهم . ويغيبتهم لسماع اعترافات اللاتينيين . هكذا
الروم وباقي الشرقيين يقدر ان يصرفوا الكهنة اللاتينيين . ان
وجدوا في ابرشياتهم . ومن ثم فيتضح من هذا جلياً ان براتوس قد غلط
بقوله في الفصل الثاني من البحث العشرين . ان اللاتيني يخالف
وصية حفظ طقسه ان اعترف للكهنة الرومي المنع من اسقف
الابرشية الكاثوليكي لسماع اعترافات الجميع . لانه ان كان الرومي
لا يغير طقسه اذا اعترف بخطايا للكهنة اللاتيني . فلماذا اللاتيني
يغير طقسه باعترافه للكهنة الرومي . وبالتالي اذا الكاهن الرومي
كما ابنا سابقاً استعمل كما هو ملزوم في حله اللاتينيين الصورة المعينة
من المجمع الفيورنطيني . فاين اذا هو اختلاف الطقوس . فباطل اذا
هو تغيير الطقس *

اجيب

* اجيب رابعاً انه اذا وجد في ابرشية احد الاساقفة اناس مختلفي الطقوس فيجوز لهم ان يعترفوا للكهنة المتبعين من الاسقف ولو ان المعترفين حفظوا طقساً مختلفاً عن طقس المعترف وهذا فيتضح أولاً من العادة الممتدة بالاستعمال القديم المتواصل الموجودة في روميه وفي غير اماكن حيث يوجد روم ورسيون وارمن وسريان وغيرهم المختلفين عن الطقس اللاتيني. فجميعهم يعترفون للكهنة اللاتينيين المتبعين من الاسقف وهذه العادة نفسها توجد عند الموارنة ايضا الذين حسب منشور مجمع الفخس المقدس لا يجب ان يزعموا. كما يستعين جلياً من حل هذا المشكل اى هل ان كهنة الموارنة المتبعين من اساقفتهم لسماع الاعترافات. يقدررون بدون تمييز ان يسمعوا اعترافات جميع الاشخاص من اى طائفة وطقس شرقي كانوا الموجودين في تلك النواحي فالكردينالية بعد سماعهم رأى الابا المشيرين. قالوا ان الموارنة لا يجب ان يزعموا. هذا ما تم * سنة ١٧١٥ * ومثل ذلك منشور مجمع انتشار الايمان المقدس * سنة ١٧٣٠ * بعد ايراد الكردينال بندينى حدد. انه لا ينبغي للاساقفة اللاتينيين ان يمنعوا مروسياهم عن الاعتراف عند كهنة الروسيين الكاثوليكين المتبعين من اساقفة الابرشيات وذلك لئلا الاساقفة الروسيون المتحدون يمنعون مروسياهم عن الاعتراف بخطاياهم للكهنة اللاتينيين المتبعين. لانه بما ان الروسيين المتحدين هم كاثوليكون حقاً. فحيث اختلف الطقس لا يضاد. اذ هو امر مضر وغير لائق بالكلية. ادخال المنازعات والمشاجرات والمناكدات فيما

فيما بين المسيحيين، وأخيراً بما أن الشرقيين في توزيعهم سر التوبة يستعملون الصورة السابق ذكرها، فلا يوجد اختلاف طقس قطعاً. والكنيسة الأم الحنونة توافق حرية المعترفين لكي ترغبهم بأسهل نوع في الاعتراف بخطاياهم، ولكن المشكل الأصعب هو نحو الشرقيين حيث يوجد في مدينة واحدة أساقفة كثيرون، وكل له التولي على أشخاص طقسه فقط، مثلاً في حلب فالرومي على الروم والسرياني على السريان والماروني على الموارنة والأرمني على الأرمن فإذا الأسقف أعطى كهنته أذنًا لاسماع اعترافات أناس طقسه فقط، فمن المحقق أن الكاهن لا يقدر أن يمل أناس غير طقسه، كما أن المعبت من الأسقف اللاتيني لسماع اعترافات الروم أو اللاتينيين أو الرجال فقط. لا يقدر أن يمل أولئك الذين لا يمتد نحوهم السلطان الممنوح له. ولكن إذا السلطان لم يكن محدوداً، ولم توجد شريعة من ثم ولاعادة يكون لها قوة الشريعة. التي تلزم الجميع بأن كلًا يذهب إلى كاهن طقسه، وذلك لحفظ السلامة والمحبة فيما بينهم. فلا أرى لماذا لا يقدر كل أن يعترف لكل كاهن معبّت من أسقفه. إذ لا اختلاف في الطقوس نحو توزيع سر التوبة، ومروسي هؤلاء الأساقفة فهم نظير مروسي الأساقفة الذين يمارسون الولاية في أماكن مختلفة، ومروسي الأسقف الواحد يجوز لهم التقدم إلى الكهنة الخاضعين للأسقف الآخر الموجودين في غير أبرشية، وباستقامة يقبلون منهم الحلة *

* البحث الثاني في كيف ومتى يمكن أن يصير الاعتراف بواسطة الترجمان *

أجيب

* اجيب أولاً أنه ما عدا وقت الضرورة . ولاجل تكميل وصية الاعتراف السنوى لا يلتزم أحد بان يعترف بواسطة الترجمان . اذ لا يلتزم بان يظهر خطايانا إلا للكاهن فقط . كقول انوشانسيوس فى الراس عن التوبة . الجميع من رجال ونساء * كل فليعترف بمفرده بجميع خطاياله لكاهنه * وبهذا يعلن ان من لم يكنه ان يعترف بمفرده . فلا يلتزم بالاعتراف * ولكن هل يقدر الواحد ان يعترف بواسطة الترجمان . فلا أحد ينكر ذلك . بل أنه كقول كانوس فى الجزء الرابع عن الاعتراف * أنه فى ساعة الموت لا التجاسر على ترك الاعتراف . ان حصل لى ان اعترف بواسطة الترجمان * وهذا الراى يطابق تحديدهات مجامع روميه . لان مجمع انتشار الايمان فى جميعه خصوصيه حدد قايلًا * ولوان المجمع التريدينينى اوضح بانه لا يوجد امر الهى . ولا يمكن ان توضع وصيه من الشريعه . بان الذنوب لاسيما الخفيه تشتهر بواسطة الاعتراف جهراً . ولكن قد تحسن عند الابا فاحصى هذا المجمع عينه . بان اوليك الذين يرومون طوعاً الاعتراف بواسطة الترجمان . فلا يجب ان يمنعوا من النايب الرسولى الموجود فى القسطنطينية بما أنه يكفى الاحتراس من التلاعب والحذر من الشكوك . والاعتنا بان ينصح الترجمان عن الزام حفظ السر الطبيعى * وفى * سنة ١٤٣٣ * أعرض مشكل فى كيف يجب ان يتصرفوا المرسلون مع المعترفين . الذين لا يفهمون لغتهم . فاجاب المجمع * سنة ١٤٤١ * فلتنصح المرسلون المعترفين للجاهلين لغة المرسلين . بان يعترفوا بواسطة الترجمان . وان لم يريدوا ذلك . فليعترفوا

فليعترفوا بعضاً بواسطة الترجمان. والباقي بالوماء والاشارات حسب امكانهم. وان لم يريدوا ان يعترفوا شيئاً بواسطة الترجمان. فليعترفوا بالوماء والاشارات بالتنوع الممكن كما يصير مع الخرس. ولكن فليجتهد المرسلون بان يتعلموا من كل لغة تلك الالفاظ الخصوصية المستعملة هناك الضرورية لتفسير رؤس الخطايا المضادة العشرة الوصايا. وخمس وصايا الكنيسة * اعلم انه اذا للجاهل لغة المعترف لم يشأ الاعتراف بواسطة الترجمان. ولكنه طلب من المرسلين الحل من الخطايا بواسطة الاعتراف الصاير. او الممكنة صيرورته بالوماء او بالاشارات. فيجوز ان يجمل كما يعلم اللاهوتيون. ويتضح من حل المشكل الاتي * هل انه في الاقاليم البعيدة. اذا الكاثوليكى الذى لم يكن اعترف فى سنين كثيرة لجهله اللغة. بطلب الحل من الخطايا بواسطة الاشارات فقط وبدون اسعاف الترجمان. يمكن ان يجمل. فالكليون النيافة اثبتوا رأى الاباء اللاهوتيين. اى انه لاجابة الى الترجمان فى الحالة المذكورة لانه يقدر. بل ويجب ايضا ان يحصل على الحل من الخطايا. من قدم الاشارات الكافية. اقله لتفسير خطية ما نوعياً. واذا اخذ اجتهد بقدر امكانه ان يعطى اشارات لتفسير الخطايا بالنوع. ولم يمكن ان يفهم بالكلية. فيمكن ان يجمل لأجل ايضا الخطايا على وجه العموم فقط. كما اوضح ذلك مجمع الفخس المقدس * سنة ١٤٣٣ *

* البحث الثالث فى هل تقدر كهنة الروم او تلزم بان تضع على المعترفين قانوناً بموجب القوانين المقدسة. وهل ان المعترفين يلتزمون بقبول هذا القانون. وان يكملوه متى قبلوه.

* اجيب مؤكداً ذلك لان هذا البحث يورده فاريشاليوس عن الكاهن الرومى فقط . الذى يقرّ معترفاً بخطية الزنا او الفسق . وان معلم الاعتراف يضع عليه قانوناً بالآ يتقدم الى المذبح المقدس ابداً . طائفاً هذا المعلم الفقيه ان الروم والكرج ايضا لا يعترفون بهذا ابداً . ولكى يزيل هذا المانع ويسهل عليهم التقدم الى سر التوبة . قال ان معلم الاعتراف لا يقدر ان يضعوا قانوناً مثل هذا على الكهنة . بل ان الكهنة تقدر ايضا بالآ يقبلونه . وان قبلوه بالآ يهيموه . ولكن نحن نروم ان نفحص هذا الامر المهم فى الغايه . ونبحث عنه بالتدقيق * زعم ان قوانين الروم التى تأمّر الكهنة بالانتزاع عن الاسرار المقدسة لاجل الزنا وغيره من الذنوب . لا تنسب الى وضع القانون فى الاعتراف السرى . بل يجب ان تفهم عن القصاص الواجب ان يعين من القاضى الكنايسى حين يرفع ذاك الذنب الى منبر محكمته الخارجة * اولاً لان تلك القوانين تامر بقصاص القطع . الذى لا يمكن وضعه الا من القاضى فى المحكمة الخارجة فقط * ثانياً تامر بقطع الساقطين لاجرمهم . وهذا البرهان لا يمكن ان ينسب الا الى المنبر الذى فيه يمكن ان ينبّه بالحرم . والحال ان هذا لا يصير الا فى المحكمة الخارجة لا غير * ثالثاً لانه يتضح من القانون الثالث من قوانين القديس باسيليوس . ان فى وضع القانون وفرضه على المعترفين يجب حفظ العادة المقبولة . والحال ان العادة المقبولة الان فى الكنيسة باسرها هي . ان الكاهن يقدر حسب اختياره يضع قصاصات مناسبة للخطايا . وهذه العادة فقد تثبتت

تتبع وتوطدت بمناشير المجمع الفيورنطيني والترينينيني ومن
الناموس القانوني ايضا * رابعاً لان الكاهن بامتناعه عن المذبح
يفضح ذاته . وياكد على نفسه جهراً انه قد تهور في هذه الذنوب
القبیحة . وهذا الامر فهو شنيع في الغاية . وصعب احتمالاً جداً .
ولكن بما ان هذه المشاكل ليست صعبة الحل . وتفيدها يمكن
بسهولة . ولو مهما قال فاريساليوس ضد ذلك . بما ان هذه الحقيقة
هي واضحة وتستبين جلياً ما ابناه في الفصل الاول عن طقوس
الروم في توزيع سر التوبة . حيث يظهر عياناً . ان الروم بعد تلاشي
الاعتراف الجهورى . قد اعتادوا ان يوزعوا سر التوبة على هذا
النسق . وان كثيرين منهم حتى الان يضعون قانوناً لبعض خطايا
بموجب القوانين المقدسة . اذ قد منح لهم هذا السلطان فقط .
اى انهم حسب زود او نقص استعداد المعترفين يقدررون ان يتقلوا
او ينجفوا القصاصات القائمة في السجديات والاصوام والصلوات . لان
منح اجازة التناول قبل الزمن المعين من القوانين فهو للاسافقة
فقط . الذين من عادتهم ان يمنحوا المناشير الاستغفارية . كقول
غواربوس . ولهذا السبب فكهنه الروم والاكليريكيين يلتزمون
بان ينعضوا للقانون المشتهر الذى يتكلم عنه فاريساليوس صريحاً .
بما انه لحفظ النظام المعين من القديس يوحنا الصوام لاجل الذين
يعترفون بخطاياهم فتوجد مصرحة هذه الاشيا الاتي ذكرها . اى
ان الكهنه والاساقفة والشمامسة المقامين للخدمة ويوجدون من ثم
في ذنب يمنعونهم عن تكميل خدمتهم . فلا يجب ان يقبل اعترافهم

مالم

X x x 2

مالم يحققوا لمعلم اعترافهم بكل صدق . انهم لا يتجاسرون فيما بعد على استعمال درجاتهم البتة . لان لمثل هؤلاء لا يجب ان يُعطى اى قانون كان كالصوم عن الاكل والشرب ولا الامتناع بالكلية عن تناول بل الابتعاد عن الخدمة المقدسة فقط . ومن ثم فلا شئ يعين الكاهن خدمة الكهنوت الا الاختلاط مع امرأة ليست بامرأته . فهذا الترتيب كان فى الكنيسة الرومية فى بد الجيل السابع . وقد وجد فيما بعد . ولم يزل موجودا حتى الان فى بعض كنائس . ولوان صرامة القوانيين قد تلطفت على نوع ما بتنازل الاساقفة . لان ريس اساقفة ترايزوندا الذى كان رجلا ذى سبعين سنة فُسِّل فى باريس من مورينوس عن نظام الروم فى هذه الايام فيما يخص الكليريكي والراهب الساقط فى الخطية اللحمية . اجاب . اذا كان الذنب مشتهرا . او قد تثبت جهرا . فالكليريكي يقطع . ولوان الذنب صدر منه مرة واحدة فقط . وان تُهم ولكن بدون تثبت . فيقدر ان يزكى ذاته بقسم على الانجيل المقدسة . وياكد برارته ثم يغطى بالشركة جهرا . وان اوضح للكاهن فى الاعتراف السرى ذنبه الخفى فيغفر له مرة ومرتين . وفى المرة الثالثة فيضع عليه ابوه الروحى قانونا صارما بالابتعاد عن الخدمة المقدسة . ولا يمنحه الحلة مالم يعد بالانقطاع كليا . فالقانون القانونى اذا الذى يامر الكهنة والكليريليين بالامتناع عن المذبح . قد وجد دائما . ولم يزل حتى الان موجودا عند كثيرين من الروم . فان وجب اذا حفظ العادة فى وضع القانون . كما يثبت فاريساليوس من القديس باسيليوس . فمن الضرورة اذا ان الكهنة

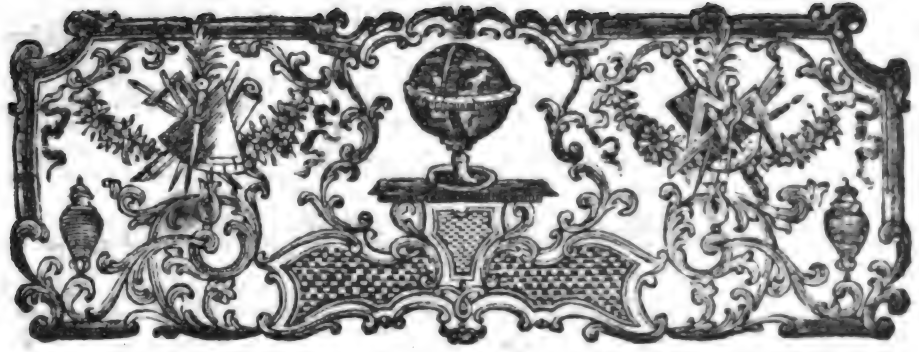
الكهنة تخضع لهذا القصاص المعتاد ان يفرض عليهم بموجب القوانين ولا يمكن ان يقال ابداً بان هذه العادة قد بطلت نظراً الى اللاتينيين ايضاً بما ان هذا لا يتضح لامن ناموس اللاتينيين الكنايسى . ولا من تحديدات المجامع . وذلك لانها لاتضاد الايمان . ولا الاداب الحميدة . ولا برارة الكليريكيين . بل قد تحرمت بحسب مفهومية الروم فقط . فاذ كان الامر كذا فيجب ان نورد توضيح ما تقدم ذكره قائلين ان الروم لهم ناموس قانوني متضمن مجموع القوانين المستعملة منهم . وهم يخضعون له كشريعة كنايسية . فاذ يسقطون اذا بخطاهم في القصاصات التي تعين من ناموس كذا . فيلتزمون بالخضوع لها . كما تعلم كنيسةهم من قديم الزمان حتى الان . والحال ان القوانين تقول ان اوليك الكهنة او الشمامسة . الذين يخامعون نساهم بعد ان يكونوا عرفوهن قد سقطن مع غيرهم في الخطاء . او مع كونهم مزوجين فيسقطون في الخطاء مع امرأة اخرى . الذى يشابه اخذ امرأتين . يلتزمون بترك استعمال الخدمة المقدسة على الدوام . كما يتضح ذلك جلياً من ترتيب القديس يوحنا الصوام . ولا يقدر الاب الروحي ان يقبل اعترافهم . ما لم يعدوا انهم لمستعدون بالخضوع للقوانين المقدسة . ان كانوا قد سقطوا بالخطايا . التى لاجلها قد تحدد ترك الخدمة المقدسة . فكهنة الروم اذا حيث لم تزل موجودة هذه العادة . لا يقدر ان يستعفوا من قانون كذا . لانهم يسقطون بهذه القصاصات عينها معاً يخطيون . وكذلك الكليريكي والكاهن اللاتينى الذى يقتل احداً ولو سراً فيسقط في العجز . الذى من قبله يلتزم

يلتزم بالامتناع عن الخدمة المقدسة . فكما ان معلم الاعتراف اللاتيني يلتزم بان يوضح هذا العجز للكاهن اللاتيني . ولا يستطيع ان يجله منه ما لم يعد بانه يمتنع عن الخدمة المقدسة الى ان يكون انحل بمن له السلطان الشرعي . كذلك والكاهن الرومى الح . وكما ان اللاتينيين من عاداتهم ان يطلبوا الحلة من هذا الذنب الخفى . وان تبدل لهم القصاصات الروحية . ليلا الذنب الخفى يشتهر بواسطة القانون الموضوع من معلم الاعتراف سرا . فهكذا يجب . بل ينبغي لكهنة الروم ان يلتجوا الى اساقفتهم . الذين لهم هذا السلطان من قبل القوانين المقدسة . او لى يفعلوا ذلك باكمل نوع . فليلتجوا اما الى الكرسي الرسولى . او الى من لهم من قبل الكرسي الرسولى سلطان للحل من عجز كذا . ويستبين جليا ان هذا الالتجاء يجب ان يصير الى الكرسي الرسولى . بما ان القوانين تحدد كما يقرى فى رتبة القديس يوحنا الصوام * ان الكهنة الساقطين فى كذا خطأ . لا يمكن ان يعطى لهم سلطان التقديس قطعاً * ومن هذه الالفاظ بيان عيانا ان الاساقفة هم عادمون على نوع ما سلطان الحل من هذه . فبعض خطايا مثل هذه يجب عليه ان ينضع للقصاصات الموضوعه عليه من ابوه الروحى فى الاعتراف السرى بنوع المطابقة والمساقة لعقل خطايا الفطيرة بموجب القوانين المقدسة حيث هذه القوانين لم تزل محفوظة . وانه لا يقدر ابداً ان يعفى ذاته منها . يدون الالتجاء الى اسقفه لينال الحل من العجز . الذى يسقط فيه بوا سطتها . وان

وان ما قلناه حتى الان فله فاعلية في الكنايس . حيث القانون معتاد ان يوضع بموجب القوانين المقدسة . وحيث هذه القوانين السابق ذكرها لم تبطل بعادة ضدية . او تكون قد بطلت في الاماكن حيث سر التوبة يوزع حسب عادة اللاتينيين . او حيث القصاصات المعهودة الواجب تصريحها سرا ضد الكليريكيين الفسقه . قد بدلت بعادة مقبولة . اما عن الذنوب التي لاجلها يسقط الكليريكي في مشابهاة كثرة الزواج . فسوف نتكلم عنها . لاننا قد اخصنا هنا فقط الاشياء المبينة الزام المعترفين في قبول القانون الموضوع عليهم من الاب الروحي حسب عادة كنيستهم وبموجب القوانين المقدسة . وفي تكيله بعبادة وتقوى * ومن ثم فيجب على كل كاهن مصرف من قبل اسقفه بهذه الوظيفة . علمانيا كان او قانونيا . ان يخلص للجهد والجد في مطالعة هذه المقالة الشريفة المضامين والمعاني . وسديدة الاحكام والمباني ليفهم جيدا ما يقتضيه تهيم وظيفته . وما هو ضروري لخلاص ذمته وتدبير نفوس رعيته . حيث يوجد كل ما يحتاج اليه معلم الاعتراف . اى معرفة حدود تراسه . لانه ما من احد يحل انسانا ليس هو تحت حكمه . كقول الحكيم * القاضى يحكم على شعبه * سيراخ * : اى على الذين هم تحت رياسته فقط . ومن ثم يجب على معلم الاعتراف ان يعرف الخطايا المحفوظ حلها لمن هو اعلى سلطانا منه * ثانيا ان يعرف ما قد امر به الله تعالى كهنة العهد العتيق . وهو ان يعرفوا يميزوا برضا من برص . وهذا يرمز عن تمييز الخطية المهمة من العرضية * ثالثا

المقالة الخامسة عشر

ثالثاً ان يعرف اعراض الخطية الاكبر اعتباراً تلك التي تغير نوعها *
 رابعاً ان يعرف ما يلتزم به التلميذ نظراً الى اصلاح الضرر فيها ينص
 الشأن والمال * خامساً ان يعرف ما يصير سبب الخطية قريباً .
 ومتى يلتزم التلميذ بتجنبه * سادساً ان يعلم الاستعداد الضروري
 وجودة في التلميذ لنيل نعمة السر * سابعاً ان يعرف صورة الحل
 جيداً . والادوية الواجب استعمالها مداواة الخطايا * فلينظر هنا
 معلم الاعتراف كم يجب عليه ان يستعظم وظيفته . وكم من العلم
 يلزمه لمباشرتها ومن ثم فذهب جمهور اللاهوتيين . ان من يقيم
 لقبول الاعتراف كاهناً قد عرفه غير ملائم لمباشرة هذه الوظيفة .
 فيرتكب خطأ باهظاً هو ومن اقامه معاً . وهذا ما اشار اليه هوشع
 النبي بقوله * من اجل انك رذلت العلم فاني اريدك ليلاً تكهن لي
 * * فلم يقل ليلاً تكون كاهناً . بل ليلاً تكهن لي . اى ليلاً تباشر
 في كنيسة وظيفه الكهنوت . لانه وان كان الله عز وجل لا يعزل
 الكاهن عن الوظيفة المسلمة له لاجل جهله . الا انه لا يريد ان
 يباشرها . فالحذر اذاً ثم الحذر . من ان اذ نروم ان ننهض القريب من
 وهدة الخطية فنزج انفسنا واياه في هوت جهنم . اجارنا الله من ذلك .
 * تمت المقالة الخامسة عشر في سر التوبة . وتتلوها المقالة
 السادسة عشر في سر المسحة *



* المقالة السادسة عشر *
في سر المسحة الاخيرة

ان المسحة الاخيرة هي سر مرتب من السيد المسيح لكي يحصل المريض الموجود في خطر الموت بواسطته على نعمة لمصادمة التجارب. ولا حتمال الاوجاع بصبر. ولحموفضلات الخطايا. ولترجييع صحة الجسد. ان كان ذلك مفيداً. وهذا يتم بواسطه الدهن بالزيت المكرس. وصلوة الكاهن *

* البحث الاول في ماهي مادة هذا السر وصورته *
* اجيب اولاً ان مادته البعيدة هوزيت الزيتون المكرس من الاسقف. كقول المجمع التريدينتي في الراس الاول من الجلسة الرابعة عشر. ويجب ان يحدد كل سنة ويجرق العتيق. وان حصل خطر نقصانه. وعدم امكانية الحصول عليه في تلك السنة. فالمكرس يملط باقل كمية من غير مكرس. كما في الافخلوجيون الروماني. اما المادة القريبة فهي الدهن. الواجب ان يصير حسب استعمال

الكنيسة. وتعيين كتب الرتب. شكل صليب. ولكن هذا ليس هو جوهرنا. كما أنه ليس بضروري. أن يصير بياهم الكاهن بدون واسطة. لأنه في زمن الطاعون تمكن صيرورته بواسطة قضيب * أعلم أن باناديكتوس الرابع عشر قد أسهب بشرحه كثيراً عن سر المسحة في كتابه المدعو مجمع البرشية. فلنورد منه قليلاً باختصار لأنه قال عن المادة في العدد الثالث * أن مادة هذا السر هو الزيت البسيط. أقله من وصية الكنيسة. ولا يضاد صحة مزجه بقليل بلسم. كما استعمل قديماً. حسب رأى البعض * وفي العدد الرابع قال * أن الزيت يجب أن يكون مكرساً من الأسقف. ولكنه تحت الرتب. هل هو من ترتيب المسيح. أو من قبل وصية الكنيسة. لأنه باجازه للبر الروماني يمكن أن يتكرس من الكاهن البسيط. كما يصير عند الشرقيين *

* اجيب ثانياً أن الصورة ابتهالية وهي هذه * بهذه المسحة المقدسة. ودرجته الكلية الرافة. يغفر لك الرب كل شيء أخطاء بالنظر أمين * ومثل ذلك عن باقي الحواس. كما يتضح من المجمع الفيورنتيني والتريدنتيني والافخولوجيون الروماني. والبعض يظنون أن هذه الكلمات وحدها * بهذه المسحة يغفر لك الله * هي جوهرية. لأنها تفسر بالكفاية ماهية السر. ولو أنه لزم تلاوة الباقي لاجل الوصية * أعلم أن باناديكتوس الرابع عشر قال في الراس السابع عشر من مجمع البرشية. أن صورة هذا السر لم تتعين من المسيح بالفاظ محدودة. وتستخدم ابتهالية من اللاتينيين والروم معاً. ولكن

ولكنه تحت المجادلة. هل أن الصورة الاعلانية المطلقة تكفي .
فما أنه لم يتجدد شيء عن هذا حتى الآن من الكنيسة. اردف قايلاً. أنه
لا يجب أن يذكر شيء عن هذه المباحثة لافي الجمع ولا في ترتيباته.
بل فلتتم الخوارنة فقط. بان تستعمل الصورة المعينة في الفخلوجيون
التي لا يمكن تغييرها بالسلطان الخصوصي بدون خطأ ثقيل *

* البحث الثاني في هل أن مسحات الخمسة حواس هي

جوهرية *

* أعلم أولاً أن كثيرين يأكدون ذلك مع القديس توما. وهذا
فيحفظ بتدقيق في الكنيسة اللاتينية. ومن ثم فبالاستعمال يجب حفظه
حسب الامكان. لاسيما لأنه يطلب لاجل امر الوصية. ولكن ليس
بقليلين يزعمون. أنه لصفة السر تكفي مسحة واحدة في اى عضو
من الجسم. والفخلوجيون ماكليانسي المتبنت من مدرسة لوفانيوس
يعتبر. أنه في الامراض الوبائية. والتهاب الطاعون. فللتجاة من
لفطر. يكفي دهن الة الحاسة الاكثر ظهوراً وتبيانياً وقابلية للدهن
مع القول * بهذه المسحة المقدسة. وبرحمته الكلية الرافة. يغفر لك
الرب كل شيء اخطات بالنظر. او بالسمع. او بالشم. او بالذوق.
او باللمس * والفخلوجيون باريس يقول * اذا لم تمكن ان تصير على
المريض الا مسحة واحدة. فلنسمح العين او غير الة من الحواس.
وليقال مع ترك باقى الصلوات * بمسحة هذا الزيت المقدس.
وبرحمته الكلية الرافة. يغفر لك الله كل شيء اخطات بالحواس. ولكن
كيفها كان. فمن المحقق أنه لا يجوز خارج الضرورة. ولا هو من الضرورة
مطلقاً

مطلقاً دهن الاتين للحاسة عينها. مثلاً دهن العينتين . ولو وجب فعل ذلك لأجل العادة المقبولة . لأن المسحة تُقال أنها أُضيفت الى تلك الحاسة . الى النظر. مثلاً متى فعلت في جزء الجسم حيث هي مستقرة تلك الحاسة * ولكن في الاستعمال ينبغي حفظ هذه * أولاً أنه من الوصية يجب دهن خمسة اجزاء للجسم . التي هي الات الحواس . اعني الاعين . والاذان . والفم . والايدي . وعلى هذه تُزاد الارجل حسب العادة العامة والافخولوجيون الروماني . ولو ان مسح الارجل ليس هو جوهرياً . ولهذا تُترك في بعض اماكن . اما دهن الصلب فيترك في النساء لأجل الحشمة . وفي الرجال ايضاً . متى المريض لا يمكن تحريكه بسهولة . ولكن في النساء وفي الرجال لا ينبغي ان يُدهن عضو آخر بدل الصلب . كقول الافخولوجيون الروماني * ثانياً ومن كان عادماً عضواً من التي يجب دهنها . فليدهن بدهن العضو القريب اليه مع الصورة المتقدمة . كقول الافخولوجيون الروماني . ان عدمت الايدي فليدهن الجزء القريب للساعد . وان عدمت حاسة ما بالكلية . مثلاً النظر . فمع ذلك يجب ان يُدهن بحسب تلك الحاسة مع الصورة المطابقة لها . لأنه يقدر ان يشتهي الافعال الردية . التي تكل بتلك الحاسة عينها * ثالثاً متى دهن الكاهن الاعين او الاذان او غير اعضاء مجوزة . فليحذر بالاً ينهي تلاوة الصورة على دهنه الواحد قبل دهنه العضوين معاً . كقول الافخولوجيون الروماني * رابعاً ان توفي المريض في حين الدهن . فالكاهن لا يدهن ازود وان خامرة شك بأنه حي ايضاً . فليتبع ذلك شرطياً .

شرطيًا . لفظاً الصورة هكذا . ان كنت حيًا فبهذه المسحة المقدسة
الح . كقول الاغولوجيون الروماني * خامسًا في الطاعون يجوز ان
يستعمل قضيب طويل مغمس بزيت . ثم يحرق . وان حفظ فليُغسل
كقول رتبت كاميرينوس * اعلم ان باناديكتوس الرابع عشر قال
في الراس الثامن عشر ان في منشور اوجانيوس لاجل تعليم الارمن
يومر بان تصير سبع دهنيات في توزيع هذا السر . اعنى على الاعين
لاجل النظر . وعلى الاذان لاجل السمع . وعلى المخربين لاجل
الشم . وعلى الفم لاجل الذوق او التكلم . وعلى اليدين لاجل
المس . وعلى الارجل لاجل المشي . وعلى الصليب لاجل الشهوة
المستقرة هناك . وينبغي ان الصورة تقابل دهنه كل عضو الواجب
ان تتلا وقتئذ من الكاهن . اى * بهذه المسحة المقدسة . وبرحمته
الكلية الرافه . يغفر لك الرب كل شئ اخطات بالنظر في دهن العينين
وكل شئ اخطات بالسمع في دهن الاذان . وهكذا الى الآخر . كما
يعين صريحًا في الاغولوجيون الروماني . ومن هنا تصدر مباحة
عظيمة . في هل ان كل الدهنيات المزبورة مع لفظ الصورة هي من
جوهر السر . فعن هذه المباحة توجد اشياء كثيرة في المقولة
المذكورة * ثانيًا ان كل المعلمين يسلمون بان الدهنتين الاخيرتين
اى الارجل والصليب ليسعا بضروريتين لصحة تمام السر . اولًا لانهما
ليستا مستعملتين في كل الكنايس . ثانيًا كان دهنه الصليب
لاجل الحشمة والادب فتترك دايما في النساء * وفي الرجال ايضا .
الذين لاجل ضعف القوى الجسدية وشدة المرض لا يمكن تحريكهم
بدون

بدون ضرر ثقيل . وهذا فيعتني من الأفخولوجيون الروماني . وبدون
 صعوبة يستلمون أيضاً . بان خمس دهنيات الحواس الأخرى ضرورة
 ضرورة الوصية . ولكنهم يتباحثون أيضاً ويتجادلون . في هل هي
 ضرورة أيضاً ضرورة السر . فالجدليون القدماء زعموا طائفتين أنها
 تنسب جميعها إلى جوهر السر وتمامه . لأنه يقوم من كل واحدة .
 كمن اجزائه الجوهرية . هكذا علم القديس بونا ونغورا . وريكردوس .
 وبالودانوس . وتبعهم بالرمينوس . وغريغوريوس فالينسا . وغوناثوس .
 وآخرون كثيرون . لاسيما من معلتي الذمة . ويخصى فيما بينهم
 القديس توما . ولكن مصنف الملحق على أعمال القديس توما في
 تفسيره رأى القديس يتكلم بارتياح قايلاً . ان تلك الدهنة . التي
 تصير على الخمسة الحواس . فتستعمل من الجميع كأنها من ضرورة
 السر . وبارتياح تكلم أيضاً سواريس . ولو أنه استبان في المقالة
 التابعة أنه مائل إلى الرأي . الذي وقتئذ كان مقبولاً بالعموم عند
 الجدليين * ثالثاً وآخرون بالعكس يأكدون ان سر المسحة هو صحيح
 ان ذهن عضو واحد من الجسم فقط . ولغظت الصورة السابق
 ذكرها المتضمنة الحواس كلاً بمفرده . وهذا رأى سيلغيوس .
 ونيقولاوس ساراربيوس . وباكانوس . واستيوس . وناتاليس أسكندر .
 وكثيرين غيرهم من المتجدين . ويؤكد ذلك البرتوس الكبير
 واضحاً لهذا الرأي أساساً وطيداً . اختلاف الرتب في عدد هذه
 المسحات بقوله * ان في الكنائس والرهبنات المختلفة . يختلف
 الاستعمال . لأنه في البعض تدهن أعضاء كثيرة . وفي البعض
 قليلة .

قليلة . وفي الكنيسة الشرقية أيضا كقول أركوديوس . فتدهن
 للجهة . والدنق . والركبتين . والصدر . والأيدي . والارجل . وفي الجبل
 التاسع فكانوا يستعملون ثلث دهنات فقط . كقول ثاودولفوس
 اسقف اوريليا . وفي الكنيسة الغربية يوجد في افخولوجيون
 القديس غريغوريوس دهن الخمسة حواس . وفي كتاب الاب روثالدوس .
 يزداد على هذه دهن العنق . والصدر . والكتفين . وفي كتاب رتب
 الاسقف برودانسيوس القديم . يزداد دهن الصرة . وفي كتاب مدينة
 تورين القديم جدا . يؤمر بان يصير الدهن على الركب . والساقات
 وبطاتهم . وعلى الاقدام وموطاهم . وربما على ساير الاعضاء . وعلى
 المكان حيث يوجد الوجع معتدا . وهذه جميعها تراها في كتاب
 مورنيوس عن سر التوبة . وفي كتاب مرتينوس عن طقوس الكنيسة
 القديمة . فاختلف عدد الدهنات لم يكن مسئلا لاختيار كل كنيسة .
 لو ان صحة السر كانت تقتضي عددا محدودا * رابعا بل ان كتب
 للرتب المتجددة في الكنايس الخصوصية تأكد هذا الرأي ببرهان
 اعظم . وذلك لانها تسمح بدهنة واحدة ان لم تكن صيرورة الكل .
 فنشور الرعايا الميكاليانسي . الذي شهادته ليست يزهيدة . اولاً
 لانه تثبت من مدرسة لوفانيوس * سنة ١٥٨٨ * ثانياً لانه اذيع من
 اتافيوس فرمجيبيانيوس اسقف تريكاربيوس النايب الرسولي في بلاد
 النمسا . والفلمنك لكي يستعمل ايضا في ابرشية كولونيا . فيعين
 هذه عن المسحة * انه في الامراض الوبائية . والتهاب الطاعون .
 فلتجنب للخطر يكفي ان تدهن الاله الحاسة الاكثر ظهوراً وتبسياناً
 وقابلية

وقابلية للذهن مع القول * بهذه المسحة المقدسة . وبرحمته الكلية
الرافة . يغفر لك الله كل شيء اخطات بالنظر . والسمع . والشم .
والذوق . والمس * وفي كتاب ريميجيوس ريمانيسيس يُقرى باختصار
طقس ورتبة مخ هذا السر . حيث تذكر صيرورة دهنه واحدة .
وفي الفخولوجيون باريس المورد من تورناليوس يُقال * اذا لم يكن ان
يصير على المريض سوى دهنه واحدة . فلتدهن العين او غير الـ
من الحواس . ويُقال مع ترك باقى الصلوات * بمسحة هذا الزيت
المقدس . وبرحمته الكلية الرافة . يغفر لك الله كل شيء اخطات بالحواس *
وهذه العملية عينها يتبثانها رتب كامارينوس . واترابانيس . وغيرها
من رتب الكنائس الموردة من نانا ليس اسكندر خامسا ولكن بما ان
الكرسى الرسولى حتى الان لم يعط حكما البتة عن هذه المباحة
الصعبة جدا . فلا يحل للأسقف ان ينهى في مجمله عنها شيئا
بالكلية . بل فليغظ الخوارنة . بانهم متى ارتابوا بفطنة . ان المريض
سيهوت قبل تمام خمس دهنيات الحواس . فليدهنوا حاسة واحدة .
مع لفظ الصورة العامة المعينة فى الفخولوجيونات المزبورة . بل
ان الشور الاحسن فى عارض كذا . كما بكل فطنة ينبه كونيئك .
هو ان يدهن الرأس . الذى منه تصدر عروق الحواس كلها . وليلا
تتلاعب الخوارنة بهذه الاجازة . فالافضل ان الاساقفة تنصحهم
بصرامة . انهم لا يعذرون من الخطأ الثقيل . اذا خارج وقت الضرورة
للحقيقية تركوا واحدة من خمس دهنيات الحواس *

* البحث الثالث فى من يقدر ويلتزم بتوزيع هذا السر *

اجيب

* اجيب اولاً انه من الايمان ان الكاهن وحده هو خادم هذا السر. كقول المجمع التريدينيني في الراس الرابع من الجلسة الرابعة عشر. وبصحة يمكن ان يوزع من كل كاهن. لان الولاية في توزيع كذا ليست جوهرية للسر. ولا هي مبداء. بل هي مشروطة ضرورية لصيرورته بصحة. والحال انه يوزع بصحة من الراي الخصوصي. او من اخر باجازه. لان توزيع السر هو وظيفة الراي. وسلب السلطان الخصوصي في مادة ثقيلة. فهو ذنب ثقيل. لانه اهانة لصاحبه. وبضاد السياسة العادلة. والنظام الواجب. اما في وقت الضرورة حيث يموت المريض بدون السر. فكل كاهن يقدر. بل ويلتزم من قبل المحبة ان يمنحه اياه. بما انه من البين الواضح ان الكنيسة وقتئذ تهب هذه الاجازة. ولا في مناشير الكليمنضوس. حيث تحرم الرهبان. الذين يورعونهم على العلمانيين بدون اجازة الخوري. يتضمن استثناء هذه الضرورة. والا لكانت للهدم * اعلم ان باناديكتوس الرابع عشر في الراس التاسع عشر من مجمع الابرشية يورد ويرتب اشياء كثيرة عن خادم هذا السر * اولاً ان التوزيع هو مفوض للكهنة فقط. وان واحداً يكفي حسب تحديد اسكندر الثالث في الراس المبدئي يطلب عن تفسير الكلمة * ثانياً ولوان واحداً كفى. ولكن كثيرون قد استعملوا قديماً في الكنيسة اللاتينية كما يتضح من الافخولوجيونات القديمة. ولا يقدر احد ان يرتاب بانه يصح الان ايضاً اذا توزع من كهنة كثيرين بشرط ان كل ايدهن حاسه مختلفة من حواس المريض. وهو نفسه يلفظ الصورة المسابقة للدهنة * ثالثاً بل انه نظراً الى

نظام الكنيسة في هذه الايام ايضاً . ليس انه جازٍ فقط . بل وحيدٌ في الغاية ايضاً . وهو اذا احد الكهنة وزع هذا السر فليحضر معه كثيرٌ من الكهنة لخدمته ومعاضدته . لاجل السبب المورد من القديس توما في الراس الخامس والسبعين من الكتاب الرابع ضد الامم حيث قال هـ فيما ان هذا السريُّول الى فاعلية الشفاء التام . الذى لاجله يُطلب ملو النعمة . ومن ثم فيقتضى ايضاً بان تحضر كهنة كثيرون . لى ان صلوة الكنيسة كلها تفيد فاعليته ذاتها * رابعاً وهنا ايضاً يورد عادة الروم الذين يدعون سبعة من الكهنة . وان لم توجد سبعة . فثلاثة . وهذه العادة لم تشجب قط من الكنيسة . بشرط ان الروم تعتقد معنا سوية بانه يكفي كاهنٌ واحدٌ لتوزيع هذا السر بركة . كما يستبين عياناً في منشور هذا الخبر حيث يقول * ولا باس ان تمت هذه المسحة الاخيرة بكاهن واحد . او بكثيرين حيث توجد هذه العادة . بحيث انهم يومنون ويقرون ان هذا السر مع حفظ المادة . والصورة الواجبة يتم بركة وجواز من كاهن واحد . ويلتزم ذاك الكاهن بان يستعمل المادة . ويلفظ الصورة المساقبة . ومن يدهن هو نفسه يقول الصورة المطابقة . لا الواحد يدهن . والاخر يلفظ الصورة *

* اجيب ثانياً ان الخورى . وكذلك ريس الرهبان يلتزم شرعاً تحت الخطاء المميت بان يوزع المسحة الاخيرة على مروسية امابذاته اما بواسطة اخر . لانه يلتزم من قبل الوظيفة بان يوزع على المومنين المسلمين لا هتمامه الوسائط الاعتيادية للخلاص . المرتبة من السيد المسيح

المسيح الموضوع في استعمال الكنيسة العمومي. وهذا فيلزم بفعله ولو بخطر حياته، ايضاً. اذا مرؤسه لم يحصل، او لم يمكنه الحصول على سر التوبة. لانه من الممكن. ان سر المسحة الاخيرة يكون له وقتين ضرورياً للخلاص. اذا كان حاصلاً على توجع فقط. مع محبة الله الغير الكاملة. ومن كان مطعوناً. ولم يكن ثم معترفاً. او لم يمكنه الاعتراف. فيجب على راعيه وقتئذ ان يهبه سر المسحة الاخيرة ولو بخطر حياته. كقول مجمع نامور * سنة ١٩٣٤ *

* البحث الرابع في ما هي فوايد هذا السر *
 * اجيب ان فوايد هذا السر هي متنوعة. يتضح ذلك من رسالة مار يعقوب في الفصل الخامس. ومن المجمع التريدينتي ايضاً في الراس الثاني من الجلسة الرابعة عشر * فالاولى والخصوصية هي النعمة المبررة نظراً الى النعم الحالية لاجل تقوية النفس وتايدها وتحسينها ضد اثقال المرض وتجارب الشيطان * الثانية هي محو فضلات الخطية. التي ليست هي القصاصات الواجبة عن الخطية فقط. بل والغم والضعف والكسل والتهاون في الخير. والحزن والخوف من ثم الذين يصدران عن الخطية المفعولة. ولكنها تبرراً اكثر او اقل حسب استعداد قابلها *
 الثالثة هي مغفرة الخطايا المميعة ثم العرضية. لانه ان وجدت ووجب غفرانها. فتغفرها نظراً الى القصاص ايضاً. فالعرضية اولياً وبذاتها. اما المميعة فبالتبعية وبالعرض في بعض احوال * اثبت ذلك اولاً من مار يعقوب * * وان وجد في خطايا فتغفر له * ثانياً من المجمع التريدينتي في الراس الثاني من الجلسة الرابعة عشر * فهذا الامر

هو نعمة الروح القدس . الذى مسحته فهو الذنوب . ان وجدت من ثم . ووجب ان تُغشى . وتطهر فضلات الخطية * حيث الذنوب تتميز عن فضلات الخطية . وتُفترض انها ليست بموجودة دائماً فى المريض * ثالثاً من الصورة ذاتها * يغفر لك الله كل شئ اخطات * التى تقتضى صفح الخطايا ونظراً الى القصاص ايضا * ولا لاجل هذا المسحة الاخيرة هى سر الموتى الا بالتبعية والتبعيض . وازيادة تختص ببعض احوال . التى بها وحدها تُغفر الخطايا المميتة . اى متى اما لانها لم تكن من ثم غفرة بواسطة سر التوبة لاجل نقص ما خفى . او تكون قد فعلت بعد الاعتراف . ولكنها قد ذهبت من الخيلة . اولان الانسان لاجل عدمه العقل والحواس يكون غير قابل الاعتراف . ولم يكن حاصلًا على الندامة الكاملة قبلاً . بل على الانسحاق فقط مع محبة الله الغير الكاملة . ولانه من ترتيب السيد المسيح لاجل مغفرة الخطايا المميتة يجب ان يتقدم سر التوبة على المسحة الاخيرة ان امكن . وان لم يكن فليبرز فعل الندامة الكاملة . ولكن بما ان هذا هو صعب ونادر وجوده . فالمسحة الاخيرة تعوّض نقص الامرين . بشرط ان يوجد الانسحاق مع محبة الله التى تطلب فى سر التوبة . فمن هذا يتضح جلياً مقدار عظمة شرف قبول سر المسحة الذى بواسطته يقدر ان يخلص الذى لولاه لكان هلك كما يعلم القديس كارلوس فى ارشاده عن هذا السر * الرابعة تهب احياناً صحة الجسد متى كانت مفيدة لخلص النفس . كقول المجمع التريدينى فى الموضوع المذكور . وهذا يجب ان يفهم ايضا بحسب العناية

العناية الالهية . التي بموجبها لا ينبغي دائماً تعكيس نظام طبيعة الاشياء . وتخرط ما تقتضيه العلة الطبيعية . ومن ثم فيمنعون هذه الفائدة اوليك . الذين لا يقبلون هذا السر الا متى تغلب عليهم المرض بحاله حتى لا تنال الصحة بدون عجيبة .

* البحث الخامس في ماذا يُطلب لقبول هذا السر بصفة وفائدة .

* اجيب انه يكفي ان توجد في الانسان البار تلك الارادة

العمومية . التي بها كل واحد اذ يكون تايماً ومستعداً كما يجب . يروم وبشاء ان يحصل على كل الوسائط المرتبة من السيد المسيح الضرورية والمفيدة لخلاصه . بشرط الا تكون ترجعت . يتضح ذلك من الاخلاقيون الروماني . ومن استعمال الكنيسة . التي تهيب لمن فاجاهم مرض ما بغتة . وقد فقدوا العقل والحواس معاً . وهذه الارادة فتفترض انها موجودة في كل المسيحيين . ولكي تنال مغفرة جميع الخطايا العرضية . فيطلب اقله عدم الميل اليها . وبما انه لا احد يعرف هل هو في حال النعمة . لان خطايا كثيرة تفعل بذنب من قبل الجهل او عدم الانتباه . فينبغي ان يبرز فعل الندامة الكاملة بقدر الامكان . وزد على ذلك انه يجب ان يقبل من الانسان ذي التمييز بامانة عظيمة . واتكال . وتواضع . واحترام . ومطابقة للارادة الالهية . اما الانسان العارف ذاته في خطاء هيب . فما عدا تلك الارادة اقله العمومية الاعتيادية لقبول السر . ينبغي له ان يقدم عليها الاعتراف ان امكنه . وان لم يكنه فالندامة الكاملة . وهذا يجب حفظه لاجل عادة الكنيسة العمومية . وهو ان كان زمان .

المقالة السادسة عشر

...

زمان . وسمح بذلك حال المريض . فقبل سرّ المسحة يجب أن يُعطى
 للمريض سرّ التوبة والافخارستيا . كقول الافخلاجيون الروماني *
 اعلم انه عن هذا الامر يجب مراجعة الفصل الثالث والعشرين من
 مجمع الابرشية حيث يتعاطى عن النظام . الذى به يجب ان يُوزع
 سرّ المسحة على المرضى . وعن اعادته . فعن النظام الذى كان عند
 القدماء قال * ان العادة كانت احيانا انه بعد اعتراف المرضى فكان
 يدفع لهم سرّ المسحة ثم الافخارستيا . كما يستبين من الافخلاجيونات
 القديمة . ولكن فيما بعد لاجل العادة العمومية . التى والان ايضا
 مستعملة في الكنيسة اللاتينية والشرقية قد ترتب . بان تدفع
 الافخارستيا للمرضى قبل . وبعد ذلك سرّ المسحة . ثم اردف قايلاً *
 ان بعض رتب تسمع بان يُعطى سرّ المسحة قبل الافخارستيا . اذا
 المريض طلب ذلك عن رغبة صالحة ليتها جيداً لقبول الافخارستيا .
 ثم قال . ولو اننا لاندم هذا التهاود . فمع ذلك لانسمح به بسهولة
 حيث لا توجد هذه العادة . بل يكون مستعملاً الطقس المعين في
 تعليم المجمع التريدينى . وان يُجاد عنه لاجل عبادة المريض
 الخصوصية فقط . بل بالحرى ننصح الخوارنة بان يقنعوا المعترفين
 عن قبول سرّ المسحة قبل الافخارستيا . وانه لاجود وافود لهم بان
 يساووا ذاتهم مع طقس الكنيسة الرومانية . واستعمالها المقبول
 من اغلب الكنيسة الكاثوليكية * اما نظراً الى اعادة المسحة قال .
 انه في الامراض المختلفة يمكن ان تُقبل . وان تُوزع باستقامة على
 المريض نفسه مراراً كثيرة اما في المرضى الواحدة عينها فلا يجب
 اعادتها .

اعادتها . ألا اذا خف المرض . وفيما بعد ثقل وحصل من ثم خطر جديد للحياة . وينصح الخوارنة ايضا بالآ يكونوا في هذا الامر موسوسين جدا . بل اذا ارتابوا . هل ان حاله المرض قد تغيرت . او هي ذاتها . او ان خطر الحياة الموجود به العليل هو مختلف فلينعطفوا الى اعادة السر . لان هذه الاعادة هي مطابقة لعادة الكنيسة القديمة . ويحصل المريض بواسطتها على معونة . واسعاف جديد *

* البحث الخامس في لآى اشخاص يمكن . ويجب ان يعطى

سر المسحة *

* اجيب انه يجب ان يعطى لاوليك فقط الموجودين في خطر الموت الصادر عن مرض ما جسدى . يتضح من رسالة مار يعقوب الجامعة ان مرض فيكم احد . فليستدع قسوس الكنيسة . وليصلوا عليه . ويدهنوه بزيت باسم الرب الخ * ومن المجمع التريدينيتى في الراس الثالث من الجلسة الرابعة عشر * وليعطى ايضا لاوليك فقط الذين كانوا حينما ما حاصلين على العقل النطقى * ومن ثم لا يمكن ولا يجب ان يعطى للأطفال . ولا للجانين دائما . كما يتضح من عادة الكنيسة . لان في هولاء لا محل لصورة هذا السر * يغفر لك الله كل شئ اخطات * وبما ان هذا السر هو تمام التوبة . فيفترض من يعطى له انه قابل التوبة . والتجارب . والخطايا الفعلية . التى ترتب هذا السر دواء لها . ولهذا قال الاغولوجيون الرومانى . ان هذا السر يجب ان يعطى للمرضى الحاصلين على سن التمييز . ومثقلين بشدة . حتى يستبين انهم في خطر الموت . ولاوليك الذين يكونوا قد امعنوا

المقالة السادسة عشر

امنعوا في الشيخوخة حتى يستبين انهم بدون مرض اخر سيموتون في ذلك اليوم بما ان الشيخوخة عينها هي مرض ثقيل. ولينكر بالكلية على الغير التايبين والذين يموتون في خطأ هيت مشتهر والمحرومين والغير المعتمدين. ولا يجب ان يُعطى للذاهبين للحرب. ولا للسافرين في البحر. او المسافرين في البر. او للذين يقتحمون غير هذه من الاخطار. ولا للحكوم عليهم بالموت شرعاً. ولا للصبيان العادمتي التهيز. ولكن فليعطى للجرحين تجريحاً هيتاً. ولمن سقيوا سماً. لانهم موجودون في سبب قريب للموت. وهم مرضى حقاً * اعلم اولاً انه لا يجب الانتظار الى ان المريض يقارب الموت. بل فليعطى المسحة مادامه في وعيه. ليقبلها باحترام زايد. وفايدة عظيمة. ومن ثم فالتعليم الروماني يقول * ان الخوارنة ينطيون خطأ هيتاً. اذا اخروها الى ان المريض يفقد وعيه وحواسه معاً. ولو انهم التزموا مع التأخير ان يمنحوها للمرضى الفاقدى الوعي أيضاً * ثانياً يجب ان تُعطى للمرضى الذين لا قدرة لهم على طلبها لفقدهم الوعي والحواس. لانه تكفى الارادة العامة الاعتيادية لقبول وسايط الخلاص المرتبة من السيد المسيح. التى للمسيحيين اذيقبلون باقى الاسرار. ويدرزون افعال المحبة والرجا. لان ارادة كذا فهى ارادة مضمرة لقبول هذا السر. وساعتين يظنون انهم نادمون. او اقله منسحقون. ما لم يتضح النقيض * ثالثاً بما ان سر المسحة لا يرسم سماً. فمكن بل تجب اعادته في الامراض الخطرة المختلفة. ولكن لافى ذاك المرض نفسه. ما لم يتعافا المريض. وفيما بعد يحصل من جديد فى خطر الموت

الموت * اعلم أن في الكتاب السابع من مجمع الأبرشية توجد ثلاثة رؤس فيها ينص موضوع المسحة الأخيرة. ففي الأول الذي هو العشرون يتثبت أن المرضى وحدهم هم القابلون لهذا السر الذي ولوانه لم يتحدد ذلك صريحاً من المجمع المقدسة. فمع هذا فإنه ينتج نتجاً جلياً من تحديداتهم. لأن أوجانيوس الرابع قد نفى الأصحاب بتحديدته إذ قال * أنه لا يجب أن يُعطى إلا للمرضى المخوف عليهم من الموت * وما حدده أوجانيوس . فأكده المجمع التريدينيني إذ قال * أن هذه المسحة يجب أن تُستعمل للمرضى ولهذا السبب اردف قايلاً أن الروم يغلطون إذا مسحهم الأصحاب بالزيت المقدس قصدوا . تكميل هذا السر نفسه . ثم ينصح الأساقفة بأن تمنع الروم أن وجدوا في أبرشياتهم . بالآ يضعوا على المعترفين بدل القانون هذه المسحة . كما يتضح من الفاظ الخبر في منشورة عن هذا الأمر حيث قال . لا يوضع من الكهنة أو من معلمى الاعتراف على أحد تدهين ما فقط عوض القانون . أما للمرضى فلتعطى المسحة الأخيرة حسب الفاظ يعقوب الرسول . وفي الجزين التابعين يتثبت ويؤكد صريحاً ما قد أوردته بالتفصيل هذا المصنف . ثم ينصح الأساقفة بأن يجتهدوا بكل حرص على نزع هذا الغلط من عقول بعض أناس غشما *

* البحث السابع في هل أنه يوجد الزام لقبول هذا السر *
 * اجيب أنه من الواضح الجلى أن تركه باحتقار أو مع تشكيك الآخرين فهو خطأ ثقيل . واحتقار هذا السر العظيم لا يمكن أن يكون بدون نفاق جسيم . وإهانة الروح القدس نفسه . كقول المجمع

المجمع التريدينى فى الراس الثالث من الجلسة الرابعة عشر. ولكن
المباحثة هى هل ان الوصية عن قبول هذا السر هى الهية. فهذا ينكره
كثيرون. وكثيرون غيرهم ياكذبونه مع توليتوس ويثبتونه.
اولاً من مار يعقوب القايل * ان مرض فيكم احد فليستدع قسوس
الكنيسة وليصلوا عليه ويدهنوه بزيت باسم الرب * حيث يستبين
ان هذه الالفاظ تعنى وصية. والمجمع التريدينى فى الراس الثالث
من الجلسة الرابعة عشر ينتج من هذه الالفاظ. ان هذه المسحة
تخوى وصية الله وموعد النعمة * ثانياً من مجمع كابيلون الثانى فى
الراس الثامن والاربعين * انه حسب شهادة القديس يعقوب الرسول.
وشهادات الاباء يجب ان المرضى تدهن من الكهنة بالزيت. الذى
يكرس من الاساقفة * فلفظة يجب لاتعنى شوراً صرفاً. ومن مجمع
كولونيا * سنة ١٥٣٤ * ان المسحة يجب منحها حسب تبيان امر
الرسول * ثالثاً من استعمال الكنيسة التى بكل اجتهاد اعتنت
دائماً. وتعتنى ايضاً. بان المسحة تقبل من جميع المرضى. ويتوكد
ايضاً من عادة المومنين ورايهم. لانه يحصل لهم شك عظيم ان راوا
احدا يرفض هذا السر. الذى لم يكن يحدث بته لو عرفوا انه لا الزام
لقبوله * رابعاً انه ضد الاهتمام الواجب للخلاص. ان تترك بدون
علة موجبة الواسطة. التى هى بذاتها حقيقية واعتيادية. وحصن
منيع. كقول المجمع التريدينى. مرتب من السيد المسيح للتقوية
ضد تجارب الشيطان الثقيلة جداً فى منتهى الحياة. ولنجاة النفس
من خطر الهلاك الابدى. الموجودة به وقتئذ *

توضيح

في سر المسحة

* توضيح *

في تبیان طقوس الكنيسة الشرقية فيما يخص سر المسحة
 * ان الكنيسيين قد عرفها دائما واعتبرنا المسحة الاخيرة. او كما
 يدعونها الروم الزيت المقدس او زيت المرضى. كسر مرتب من السيد
 المسيح. فكما انه عند اللاتينيين قد حرموا كراطقة اوليك. الذين
 نفوا هذه المسحة من عدد الاسرار. هكذا عند الشرقيين قد
 احتسبوا نظير محدثين البعض من الارمن. الذين تبعوا غلطات
 باتانوس. وغيرهم كثيرين من السريان النصارية. الذين ضد
 تقليدات ابايهم لم يحصوا زيت المرضى فيما بين الاسرار. فغلطت
 هؤلاء قد تفندت من اللاهوتيين. امانحن هنا فنروم ان نشرح ما يخص
 طقوس الكنيسة الشرقية. فنتكلم اولاً عن المادة. ثانياً عن الصورة
 ثالثاً عن الخادم. رابعاً واخيراً عن موضوع هذا السر.

* الفصل الاول *

فيما يخص المادة

* فكما ان اللاهوتيين يميزون مادتين في باقى الاسرار. هكذا في
 هذا السر. اى بعيدة وقريبة. فالمادة البعيدة هي الزيت. والقريبة
 هي الدهن. ثم ان الجمع العريدينينى استنتج مادة هذا السر وصورته
 وخادمه من الفاظ رساله القديس يعقوب الرسول الموردة في الفصل
 الخامس * ان مرض فيكم احد فليستدع قسوس الكنيسة وليصلوا
 عليه ويدهنوه بزيت باسم الرب. وصلوة الامانة تخلص المريض.
 ويقيم الرب. وان وجد في خطايا تغفر له * فبهذه الالفاظ

كقول

Aaaa2

كقول المجمع التريدينى قد تعلمت الكنيسة من التقليد الرسولى
المسلم باليدى وتعلم مادة هذا السر وصورته وخادمه وفاعليته لانها
تفهم ان المادة هي الزيت المكرس من الاسقف . لان الدهن يرسم
باستقامة نعمة الروح القدس . التى بها تدهن نفس المريف
خفياً . والصورة هي تلك الالفاظ . بهذه المسحة الخ . وما قد حددته
المجمع التريدينى عن مادة هذا السر القايمه بالزيت المكرس من
الاسقف . فتراه قد تحدد سابقاً من اوجانيوس الرابع فى ارشاده
للارمن . ومن انوشانسىوس الاول فى رسالته السابق ذكرها الى
دانشانسىوس اسقف اوغوبيوس فى بدء الجيل الخامس ولكن بانادىكتوس
الرابع عشر يقول فى الفصل السادس عشر من مجمع الابرسية .
بانه لايفر صفة هذا السر مزج قليل بلسم مع الزيت . بشرط ان
يكون المزج بحاله انه يععم الزيت صفته الخارجة هكذ حتى لايدى
فيما بعد زيتاً . بل يستعين بالحري دهنًا . او امتزاجاً صناعياً لجنس
اخر . ومن ثم فعلا نوس بدون صواب ينسب الى الارمن غلطاً لمزجهم
بالزيت قليل بلسم . ولكنى اعذر هذا المعلم المستقيم الراى . اذا
لم يرد بذلك الا بان يوضح جلياً ان الزيت هو كاف . ويجب ان يستعمل
صرفاً . حسب عادة الكنيسة القديمة وترتيب السر . ولكن غلط
السريان النصارى هو قبيح جداً . الذين اذ رفضوا هذا السر . الذى
كانوا يقبلونه مع الكنيسة كلها . فبدل زيت الزيتون . الذى كانوا
يكرسونه للمرضى . اذ قد حققوا قديماً بان يصلوا لاجلهم ويضعوا عليهم
ايديهم . واما الان فيركبون مجموعاً من الزيت والماء والتراب او ذخاير
احد

في سر المسحة

أحد القديسين التي يدعونها حانانا أو طيبوتا. أي نعمة القديس. ثم يضعونه في قرن أو اناء ويحفظونه في الكنيسة ليوزعوه على المرضى. ومجمع ديامبريس امر بان يوضع في الكنايس بدل هذا الزيت الماء المبارك. كقول السمعاني * ولو ان هذا الزيت يجب ان يُكرّس من الاسقف فمع ذلك لا يجب ان يُعدّ باطلا السر الممنوح من كهنة الروم بالزيت المكرّس منهم. ولا لهذا السبب يجب ان يُؤنبوا. بما ان هذا تمكّن صيرورته باذن الاساقفة واجازتهم وتساهل الكرسي الرسولي. كما يعلم اللاهوتيون الاكثرفقاهة. ولان هذه العادة جارية في الكنيسة الرومية منذ الف سنة وازيد كما ياكّد ان ذلك اركووديوس وغواربيوس من اخلوجيوناتهم. بل ان هذا يوجد ايضا عند الارمن. كما يتضح من رسالة يوحنا الثاني والعشرين الى اوسينوس ملكهم. وبالتالي لان الكليمنطوس الثامن وباناديكتوس الرابع عشر في منشورة. ولو ان الرعاية. حدد لاجل الروم الخاضعين للاساقفة اللاتينيين. بالآ تقنّس كهنة الروم. عدا الميرون. على اخذ الزيت المقدس من اساقفة الابريشيات اللاتينيين. بما ان هذا الزيت حسب الطقس القديم ينبغى ان يتكمل ويتكرّس منهم في حين استعماله لمخ السر. فالدهن الذي هو مادة هذا السر القريبة يجب صيرورته. لاجل منشور اوجانيوس السابق ذكره. على الاعيين لاجل النظر وعلى الاذان لاجل السمع. وعلى المنخرين لاجل الشم. وعلى الفم لاجل الذوق. او التكلم. وعلى الايدي لاجل المس. وعلى الارجل لاجل المشي. وعلى الصلب لاجل الشهوة المستقرة هناك. وان الصورة تطابق كل دهنه منها الواجب تصريحها

المقالة السادسة عشر

تصريحها وقتئذٍ من الخادم . اعنى * بهذه المسحة المقدسة ودرجته الكلية الرافة . يغفر لك الرب كل شئ * اخطات بالنظر الخ * ولكن دهن الارجل والصلب لا ينسب لجوهر هذا السر . كقول كل معلمى اللاهوت جميعاً . وكما يعلم بانادىكتوس الرابع عشر فى مجمع الابرشية . بل ولو وجد من يجادل . بان دهن الخمسة حواس هو ضرورى لهذا السر . رفع ذلك الخبر الاعظم يقول فى الكتاب المذكور . انه تكفى مسحة واحدة مع استعمال الصورة العامة . اعنى كل شئ اخطات بالحواس الخ . ويتأكد ذلك من انه فى افخولوجيونات كثيرة تذكر دهنه واحدة فقط مع صورتها المطابقة لها . وفى بعض افخولوجيونات يوجد معين انه هكذا يجب ان يعطى سر المسحة للمطعونين . ولو انه لم يتحدد شئ من الكنيسة عن هذا الامر . رفع ذلك لا يقدر احد ان يرتاب البتة بان هذا السر لا يكل بهذه الدهنة وحدها . اذا استعملت تلك الصورة والباقي حفظ بنهاية . ولكن خارج الضرورة فى توزيع هذا السر يجب استعمال كل الدهنات . التى تعينها افخولوجيونات المثبتة . ومن هذا يتضح جلياً . بان الروم وبقاى الشرقيين يلتزمون ان يستعملوا فى توزيع هذا السر كل الدهنات التى ت امر بها افخولوجيونات المقبولة من كنايسهم . ولا يمكن ان يلاموا او يؤنبوا من اللاتينيين لانهم لم يحفظوا عدد الدهنات او نوعها المعين فى الطقس اللاتينى . ولكن ما هي الاعضاء التى تدهنها الروم . فيقول من ثم غوارىوس ان افخولوجيوناتهم لاتبين ذلك جلياً . ولكنهم معانوا ان يمسحوا الجبهة . والدقن واليدين والايدي

والايدي . وكما يقول اركوديوس انهم يدهنون الحواس كلها بهذا الزيت المقدس . واما سمعان التسالونيكي فقال * ان الكاهن يدهن شكل صليب جبهة المريض لاجل الافكار المستقرة هنالك . ويدهن ايضا الوجه لاجل الات الحواس . واخيرًا الايدي مطهرًا له من الافكار والاعمال الخبيثة . ومحضًا ومبررًا آيةً بالتمام بالزيت المقدس * ولكن هذا الاسقف التسالونيكي لم يورد ذكر الصدر من حيث تصدر الافكار والشهوات القبيحة . ولا الارجل التي تسرع في ابتغاء المأثم . مع انه كقول اركوديوس في الفصل السابع من الكتاب الخامس لم يكن يترك من الروم في ذلك الزمن مسح هذه الاعضاء *

* الفصل الثاني *

في الصورة

* ان الصورة التي تستعملها الان الكنيسة اللاتينية كما ابنا سابقا من المجمع الفيورنتيني والتريدنتيني . فهي ابتهالية والكنيسة الرومية ايضا تستعمل ابتهالية . كقول غبرييل الفيلادلفي في كتابه عن الاسرار . واركوديوس في الفصل الخامس من الكتاب الخامس . وناوفيوس رودينوس في مجموعته . ويتضح ذلك جليًا مما يعينه الافخولوجيون في طقس الزيت المقدس . حيث يقال * يا بته القدوس يا طبيب النفس والاجساد . يامن ارسلت ابنك الوحيد ربنا يسوع المسيح شافيًا كل مرض . ومنقذًا ايانا من الموت . اشف عبيدك . فلان . من المرض المستحود عليه نفسًا . وجسدًا . واحيه بنعمة مسيحك . بشفاعه الخ . فهذه الصلوة تقال من كل واحد

واحد من الكهنة بعد ما يقول الانجيل والصلوة . حين يدهن المريض بالزيت . وهذه الصلوة تفسر فوايد السر الخصوصية . اعنى مغفرة الخطايا . وشفا المرض . وتتحد مع الدهن الذى هو المادة القريبة . ولو انها لا تبين بالتفصيل دهنه الزيت المستعمل وقتئذ . ولكن هذه تتضح جليا . وبالتصريح فى الصلوات المتقدمة . التى هذا الدهن هو تابع لها ومضاف اليها . كقول غواربوس * اما الارمن المنغمسين فى غلطات فاتانوس . كما سبق القول . فقد رذلوا هذا السر ضد تقليدات ابايهم . وبذل دهن المرضى . فيدهنون بعبادة باطلة قبيحة اجسام الكهنة المائتين . ليقدروا على محاربة الارواح الخبيثة التى فى الهواء . واذا يدهنون فيلفظون هذه الكلمات . تتبارك . وتدهن وتقدس يد وجبهة ورأس هذا الكاهن . باشارة هذا الصليب المقدس . وبهذا الانجيل والميرون المقدس . باسم الاب الح * فان امعنا النظر فنرى ان البعض من الابطاء قد اعتقدوا انه فيما بين فوايد هذا السر توجد هذه ايضا . وهى ان الانسان يدهن ليتحصن نظير الجندي المتسلح المستعد للحاربة . ليتمكن ان ينتصر على سلطات الهواء . كما يقرب فى صورة هذا السر نفسه فى رتبة القديس امبروسيوس . كقول غواربوس . او كما يقول الفيلادلفى . ان من يتوفى وهو مدهون بهذه المسحة . ويبلغ الى تلك المحارس فيمكنه ان يحوزها بسهولة . ولا تقدر ان تقترب اليه الارواح الخبيثة التى فى الهواء . فمن هذا يمكننا ان ننتج بكل سهولة . ان خرافات الارمن الاراطقة السابق ذكرها . هى صادرة عن تعكيس هذا التعليم . وهنا

وهنا ينبّه غالانوس . بأنه في هذه الالفاظ لا يمكن أن توجد صورة هذا السر . لان فايدته ليست هي تقديس اليد أو الرأس . بل الانسان والنفس . ويمكن أن يُحمل ذلك اذا قالوا يتبارك الخ . عبد الله هذا بهذه المسحة المقدسة * اعلم انه لا ينقص شئ من جوهر هذا السر . ان منح بصورة تلفظ بنوع اعلاني مطلق . لابنوع ابتهالي . بشرط انها تفسر . ان الدهنة تصير باسم الرب . بما انه توجد صور كثيرة تلفظ بنوع اعلاني مطلق في افخولوجيونات لاتينية . التي لم تحرم قط من الكرسي الرسولي . كما يقرى في الفصل السادس عشر من الكتاب السابع من مجمع الابرشية *

* الفصل الثالث *

في الخادم

* ان الروم وباقي الشرقيين . الذين يحدون حدو الروم . يستعملون في توزيع هذا السر سبعة كهنة . وان لم يوجد سبعة . فثلاثة اقله . فسمعان التسالونيكي يورد براهين كثيرة عن عدد السبعة الكهنة . ومن ثم فيوضح اسراراً كثيرة من عدد الكهنة السبعاء ويقول انه يكفي ثلثه اذا لم توجد كثرة من الكهنة . فلا نلوم الروم لانهم يستعملون سبعة كهنة . او ثلثه . لان عظمة هذا السر الفايق الشرف . وعادة القدماء ايضاً وتقليداتهم تطلب كهنة كثيرين لخدمة هذا السر السامي . بل وعند اللاتينيين كان يوجد قدماً هذا الترتيب نفسه . كما بيان جلياً من افخولوجيون القديس غريغوريوس . ومن رتب كثيرة قديمة المطبوعة من هوغون ماناردوس .

ماناردوس . ومن رتب غريغوريوس الثالث حيث قال * فليؤتي بالزيت الى المرضى باحترام زايد . ولتدهنهم الكهنة باكرام فايق : وباحتفال الصلوات المرتبة لهذه الغاية * ولكنهم يستحقون لوماً جسيماً . ان اعتقدوا بعبادة باطلية . ان العدد السبعوى او الثالثوى . لاجل التفسير السرى . الذى يحويه . يفيد تناول السر اكثر مما لو يستعملوا كهنة ازود او اقل . او انهم يعتقدون مع سمعان التسالونيكى القايل بحماقة . ان هذا السر لا يمكن ان يعطى من كاهن واحد بمفرده بدون اسعاف ومعاضدة الاخرين . لانه متى الكاهن الواحد خدم هذا السر فيظهر ذاته كانه خادم الكنيسة . ويكمل السر بقوة الكنيسة باسرها . التى يمارس خدمتها . فهذا تفهمه جميع الروم المستقيمي الراى . والمتفقهين فيما بين تابعي فوتيوس ايضا . هوذا تحديد مجمع الروسيين المنعقد * سنة ١٧٧٠ * فى مدينة زاموشيا . والمثبت من باناديكتوس الثالث عشر * سنة ١٨٢٢ * الذى بعد قبوله الايمان بموجب تقليد الكنيسة الرومية القديم . حتم هكذا ان لم يمكن بسهولة وجود سبعة . او ثلثة كهنة . فليعط من واحد . الذى يعلن ذاته خادم الكنيسة كلها . وبقوتها يكمل هذا السر ويهبه ويمضه للمريض . وفى منشور باناديكتوس الرابع عشر * ولو ان الرعاية . فى العدد الثانى قيل عن الروم فيما يخص هذا السر . فلتعط المسحة الاخيرة للمرضى حسب قول يعقوب الرسول * وفى العد الثالث قيل * لابس ان تمت هذه المسحة الاخيرة بكاهن واحد او بكثيرين . حيث توجد هذه العادة بشرط . انهم

انهم يعتقدون ويؤمنون صريحاً . ان هذا السر مع حفظ الصورة
المساقة . وان الذى يدهن هو نفسه يقول الصورة المطابقة .
لا الواحد يدهن والاخر يلفظ الصورة * اعلم اولاً ولو ان هذا السر
كامل يحوار وحتة بواسطة كاهن واحد . فمع ذلك يفعلون امراً حسناً
في الغاية . واهلاً لاكرام هذا السر السامى اوليك . الذين
يستعملون كهنة كثيرين . او اذا لم توجد كهنة فاكليريكيين .
والا فعلمانيين ذوى عبادة وتقوى . الذين يجب ان يصلوا لاجل
المريض العتيد ان يدهن . وهذا يطابق قول يعقوب الرسول والعادة
القديمة . التى لم تزل موجودة في كنائس كثيرة * اعلم ثانياً انه
توجد عادة عند كثيرين من الروم . ان كثيرين والاغلب سبعة
من الكهنة . تمسح هذا السر للمريض . اذ يدهنونه بالزيت المقدس
بالتبعية مع تلاوة الصورة . فاعادة الدهن . وتلاوة الصورة من كل
كاهن مرات كثيرة . الصايرة بدون ضرورة البتة قد طنها اركوديوس
واحتسبها امر يهين الطقس الرومى في الغاية . ولكن غواربيوس
ينكر ان هذه العادة يمكن ان تقال تعكيس . بل انه ياكدها
مطابقة وموافقة لقول يعقوب الرسول . الذى وصى وامر بان تدعى
كهنة كثيرون ليصلوا على المريض . ويدهنونه بزيت . وانه كان امر
ايضاً تحت ثقل على اللاتينيين انفسهم قديماً من غريغوريوس الثالث . كما
ذكرنا سابقاً حيث قال * فليؤتى بالزيت المقدس باحترام الى المرضى .
ولتدهنهم به الكهنة * وهنا يقول غواربيوس . انه لا يمكن القول بان
السر يعاد وقتئذ * اولاً لانه ولو ان هذا امكن تكيله بدهنة

واحدة مع الصورة التي تطابقها. فمع ذلك دهنت أعضاء كثيرة مع إعادة كلمات الصورة. فتحفظ فيما بينها نظاماً واحداً فرداً حتى. أنها تؤول إلى تكميل سر واحد فردى. فلماذا الدهنات المكررة من كهنة كثيرين لا تقدر أن تحصل فيما بينها على نظام مناسب ومسايق. حتى تستبين مجمعة فيما بينها بواسطة اتحاد واحد أدبي. كأنها أجزاء أو أعضاء واحد كلى. ثانياً لأنه تقدر كهنة كثيرون أن تدهن المريض وتلفظ الصورة معاً بنية أن الجميع يكلوا معاً سرّاً واحداً فقط. كما أنه سر واحد فقط. وليس بالخلاف. نظير ما يكل سرّ الافخارستيا الواحد الفردى فقط. حين كهنة كثيرون يلطفون معاً صورة التقديس. وزد على ذلك أن هذه العادة قد أوردت وتثبتت على نوع ما من مجمع الروسيين السابق ذكره المثبت من باناديكتوس الثالث عشر أذ قيل. ولو أنه مقبول في الكنيسة الرومية. كما كان حيناً ما في الكنيسة اللاتينية. بأن تدعى سبعة كهنة. وأن لم يوجدوا فثلاثة أقله. ليخدموا هذا السرّ. فهؤلاء جميعهم يستعملون المادة ويلفظون الصورة. ولكن فليفهموا أن رعاة الكنيسة من عادتهم أن يستعملوا كهنة كثيرين لهذا الأمر. أولاً لأجل إكرام هذا السرّ السامى. وزيادة النعمة التي يهبها. ثانياً لكي أن تضرعات الكهنة الكثيرين تعضد فاعلية السرّ. ولهذا السبب لا يمكن أن تلام الروم. على رأى غواربوس. ولا ينسب لهم تلاعب ما في توزيع هذا السرّ. ولكن يجب الحذر من أن هذه العادة تعطى سبباً للظن ضد تحديد الكنيسة. أنه ضرورى وجود كهنة

كهنة كثيرين لتكميل هذا السر. أو بان يلام الذين يورعونهم بكاهن واحد حسب عادة كنيستهم. أو أنهم على هذا النوع وهذه الحالة يخدمونه باقل استقامة واحترام *

* الفصل الرابع *

في موضوع المسحة الأخيرة

* ان موضوع هذا السر هو الانسان بما انه قد ترتب من الله لاجل خلاصه . ولكن لا كل انسان . بل من كان مسيحيا . ومريضا . وقابل ان يخطى . ومن ثم فالاطفال قبل سن التمييز . والمجانين الذين لم يحصلوا قط على العقلية . والذين لا قدرة لهم على الخطاء بالنظر والسمع الخ . فهؤلاء جميعهم غير قابلين هذا السر . ولكن الروم عدا المرضى فمن عادتهم ان يدهنوا الاصحاء المتعافين لاجل مغفرة الخطايا . يتضح ذلك من افخلوجيوناتهم . ويصرح بذلك ارميا بطريك القسطنطينية في الفصل السابع من كتابه الاول عن حرم اعتراف النوترانيين . المدعو اغستانوس . والاسيوس في الفصل السادس عشر من الكتاب التاسع عن اتحاد الكنيسة الشرقية والغربية . واركوديوس في الفصل الرابع من الكتاب الخامس . بل كما يقول غواربيوس في شرحه الافخلوجيون . ان الاسقف نفسه بعدما يكون كرس زيت المرضى بطقس واحتفال يوم خميس الاسرار . فلا يامر بحفظه لاجل المرضى في وقت احتياجه . بل يستعمله حالاً دهنابه جميع الحاضرين . ويحدث نظير ذلك ناثاناييل الكاهن واقنوم اقريطيش العظيم في الجواب عن السولات المقدمة له من فيفيانوس اسقف حانانينوس

حانانينوس عن عادات الروم قايلاً . ان كهنة الروم من عاداتهم ان يدهنوا المعترفين بالزيت المقدس بدل القانون في الاعتراف السرى . ليحصلوا من ذلك على اجرة ليست بزهيدة . وذلك لكي يملأوا من فضلات الخطايا . ومن القصص الواجبة عنها . وبعد ثاثنائيل قد لام ذلك اركوديوس . الذى ارتأى ان كهنة الروم تزعم انهم يكملون السر بهذه المسحة . التى لا المرضى وحدهم هم قابلون لها فقط . بل والاوصا المتعافون ايضا . وكقوله ان كثيرين من معلمهم يقولون هذا نفسه . والاعجب من ذلك هو ان اللاتينيين انفسهم قد حاسوا راي الروم هذا . لان يوفينينوس فى الراس الثالث من البحث السابع . وسابنتابوس فى المجادلة السابعة عن سر المسحة . وكيرلوس الناوليناني فى محاورته القانونية قد نتجوا من عادة الروم هذه . التى ولو كانت قد يمة . فمع ذلك لم تشجب قط من الكنيسة . حتى ولا من المجمع الفيورنتينى . حيث غلطات الروم وتعويجاتهم قد فُحصت جيداً . ان الناس الاوصا والمتعافيين هم قابلون لهذا السر . ولكن قد غلطوا هؤلاء المعلمين . بما ان يعقوب يعلم بان تدهن المرضى بقوله * ان مرض احد فيكم الخ * وهذه الالفاظ فقد تفسرت من جمهور المعلمين اللاهوتيين جملة . ومنها استنجدوا صدقاً . ان المريض وحده هو الموضوع القابل لهذا السر . وراى كل اللاهوتيين هو برهان اكد لتوطيد الايمان الكاثوليكي . وفى منشور المجمع الفيورنتينى قد ترتب ايضا بان هذا السر لا يجب ان يعطى الا للمريض . الذى ينافى عليه من الموت . ومن المجمع التريدينتينى قد تحدد فى الراس الثالث

الثالث من الجلسة الرابعة عشر ان هذه المسحة يجب ان تعطى للمرضى . خاصة لاوليك الموجودين في خطر حتى يستبين انهم موجودون في انتهاء حياتهم . ولهذا السبب دعى سر المسافرين * ولكن غواربيوس لى ينقذ الروم من الغلط . اذ قد عرف ان القول . بان الناس الاصحاء هم موضوع قابل لهذا السر . هو غريب عن ايمان الكنيسة بالعموم . قال ان الروم لا يمنحون هذه المسحة للناس الاصحاء نظير سر بل كطقس او كبركة سرية . وراى غواربيوس نرى انه يتبعه باناديكوس الرابع عشر في الفصل العشرين من الكتاب السابع من مجمع الابرشية بهذه اللفاظ . التى بها حل تعقدات المضادين * اننا نستنج بكل استقامة من صمت المجمع الفيورنتينى . بان اوليك الابا الكليون الحكمة قد تحققوا . ان المسحة المقدسة لا تعطى من كهنة الروم للناس الاصحاء كانها سر . بل كانها طقس وبركة ما سرية فقط . لان الروم الذين اقتسروا بان يادوا جوابا عن كل طقسهم . كانوا اهلا لتوبيخ ثقيل . لو استبانوا انهم حايدون في هذا الامر عن تقليد الكنيسة اللاتينية واستعمالها العمومى الثابت . ثم اردف قايلا ومن ثم فعادة الروم . حسب تفسير اركوديوس . قد دُعيت غلطا ثقيلا . وشجبت من ريناودوس وغونزاليس وغيرهم . ولهذا قال ان الاساقفة اللاتينيين الذين لاجلهم نتعاطى هذه المادة بالتفصيل . المقامين على الابرشيات حيث يوجد من هو متمسك بالطقس الرومى . فليحرصوا مجتهدين بان الحاصلين في هذا الغلط . اى انهم يعتقدون انه بهذه المسحة التى نتكلم عنها هنا .

هنا . قد يثتم السر . وليذهوا بصرامة . بالأ توضع هذه المسحة من
المعترفين على المعترفين بـدل وفاء القانون . وهذا محرم عليهم في
المنشور السابق ذكره * أعلم أنه ولو ان غواربوس يستبين أنه يثبت
بان هذه المسحة يمكن احتيالها في الروم . التي تعنى بذاتها طقساً
فقط . ولكن على ما اطلق ولا لهذا السبب يمكن انقاذها من كل
تلاعب * أولاً لأنه لا يمكن ان يجهل قطعاً . بان ما قد ترتب من
السيد المسيح للسر يستعمل بـدل طقس اختياري . ولا هو صعب
في الغاية تبين اصل هذا التلاعب كما يتضح من رسالة انوشانسيوس
الاول الى داسانسيوس حسب تقرير بعض المؤرخين . أنه كان عند
اللاتينيين أيضاً مسحة ما لاجل شفاء ضعف الجسد وكانت تمخ
من الكهنة فهذه لم تكن بالحقيقة تلك السرية المعينة من يعقوب
الرسول . بل طقسية فقط . ومشاكله للتي يتكلم عنها مرقس
الانجيلي في الفصل السادس . فمن الممكن ان هذه نفسها كانت
مستعملة عند الروم أيضاً . ويتقاضي الزمان بـدل الصلوات . التي
ربما كانت تتلوها الكهنة حسب ارادتهم . ابتدوا ان يستعملوا
صورة المسحة الاخيرة . وبالتالي قد اوردنا سابقاً . ان ارميا بطريرك
القسطنطينية وغيره من معلمى الروم قد علموا . ان هذه المسحة
هى سر حقيقى . ويوجد فيما بينهم بعض كهنة . الذين اذ يستعملون
هذه المسحة . فيقولون انهم يرومون مخ السر . وكثيرون منهم
ايضاً اذ يدعون يعتقدون انهم قد قبلوا السر . فهذه عينها كما
يشهد غواربوس نفسه . فهي تلاعب واضح . واخيراً ان ناثاناييل
السابق

السابق ذكره يستخرج . ان تكرار هذه المسحات صادر عن بخل الكهنة الذين من عادتهم ان يقبلوا اجرة من المدهونين . فهذا التلاعب يصير الطقس مشتبهاً . الذي اذا لم يكن تمييزاً عن ذلك . فتجب ازالته حقاً . ولا يستعين جلياً بان الروم قد سئلوا من ابا المجمع الفيورنتيني . ليكن القول ان هذا الطقس . الذي نتكلم عنه قد تثبت منهم . ثم ان الخبر الاعظم في الفاظ مجمع الابرشية السابق ذكرها قد افترض مع الاضداد . الذين ناقضهم . ان هذه المباحة قد اوردت في المجمع الفيورنتيني . ثم امر بعد الفحص . انه لا يمكن ان يسمح بها الا كطقس فقط . وبالصدق ان احتمالها كان سابقاً مكناً مع ارتفاع كل تلاعب . اذ لم يكن يبرز عنها حكم البتة من الكنيسة . ولكن الان يوجد رأى الخبر الاعظم المصرح في الالفاظ السابق ذكرها * ثم انه حدثت مباحة في عهد اربانوس الثامن . وبعد ذلك في * سنة ١٧٤٧ * في هل ينبغي رفع بعض الفاظ من افخولجيون الروم . التي تبان انها تعنى انه جازٍ منح هذا السر للامحاء . ولكن في المجمع المنعقد في السنة المذكورة في ثالث ايلول . قد تمّدد مع تثبيت باناديكتوس الرابع عشر . انه لا يجب ان يغير شيء من النص . ولكن كل شيء يلزم حفظه فينبغي ان يتعين في التنبيه الواجب وضعه في بدء الافخولجيون . فطبع من ثم بتقديم التنبيه ذاته . حيث يوجد مصرحاً * ان هذا السر يجب منحه للمرضى فقط * ولم يقل الخبر الاعظم شيئاً اخر في رسالته عن طبع الافخولجيون من جديد . ولا شيء استبان انه ضروري

لتغيير

Cccc

Tom.IV.

لتغيير نصه في هذا المحل . لاننا ان تبصرنا في الفاظه من اية جهة كانت . فنراها حاوية معنى مستقيماً . وتفسيراً صحيحاً صادقاً *
لانه لا يقال هناك . بان السر يجب ان يوزع على الاصحاء . بل فليدهنوا اوليك . الذين ياتون من ثم الى الكنيسة . وهذا فكل سهولة يمكن ان يفهم ايضاً عن المتقلين بالامراض . ولكنه يمكنهم للحضور الى الكنيسة اما بذاتهم . اما بواسطة الاخرين . لكي يهتمون هناك عبادتهم الخصوصية . ويطلبون بان يمنح لهم سر المسحة . وامثال نظير هذه فتوجد ايضاً في الكنيسة الغربية عينها . كما يوضح ذلك جلياً مرتينوس في الفصل الثاني من الراس السابع في العدد السابع والثامن من الكتاب الثاني عن طقوس الكنيسة القديمة . وكذلك ما بيلونيوس في فاتحة اول جيل من اعمال القديسين البنادكتيين . ثم اردف للحبر الاعظم قايلًا * ولو انه قد حرم على الروم صريحاً . بالآ يمنحوا سر المسحة الاخيرة عدا للمرضى الموجودين في مرض ثقيل . ولكن لم يمنح عليهم قط . بان يدهنوا بزيت القنديل المحفوظ في الكنيسة لشفاء الامراض . والمجانين وغيرهم . الذين يطلبون هذه المسحة لاجل العبادة . او ليتجوا من ضرر ما . بشرط ان الزيت المحفوظ في ذاك القنديل . لا يكون تكرس البتة . لامن الاسقف ولا من الكاهن ليستخدم في منح المسحة الاخيرة * وقال ايضاً * انه لا يجوز ابداً عدا في المرض الثقيل استعمال هذه المسحة . لامع صورة السر . ولا مع تركها ايضاً . اذ لا يجوز ابداً تصيير السر المرتب من السيد المسيح طقساً ما ارادياً . ولو كان جيداً . كما ابنا سابقاً . ولا يجوز ايضاً للخوارنة

لخوارنه بان يرسلوا هذا الزيت للمرضى . او لمن يطلبه لكى
يدهنون ذاتهم في امراضهم . والفاعلون ضد ذلك فليقامروا
من الحكم الكنايسى كملاعبيين باسرار الكنيسة . او كمشعبهين
بقلة الايمان نحو هذا السر* ثم انه حتم ان المسحة لا يمكن منحها
عوض القانون . الذى يفرض من الكاهن على المعترف . لانه ظن ان
هذا اللعاب قد دخل عند بعض الروم . لاجل انه فى القانون
الرابع والسبعين من التى فى النسخة العربية تنسب للجمع
النيقاوى قد ترتب هكذا ان حدث بان مومنا باشر الدنس مع امرأة
غير مومنة . فبعد توبة مزمنة يصطليح مع الكنيسة بالماء المبارك .
او بزيت المرضى . فان امكن ان يصدق يوحنا ثاثاناينيل فى الجواب
عن عادات الروم . وفرنسيس ريكردوس فى تاريخ الحرب المقدس .
بان هذا اللعاب قد صدر . لان كذا مسحة فكانت تعطى
للأغنيا عوض القانون السرى . وقد رذل ذلك من انوشانسيوس الرابع .
واكليمنضوس الثامن . ومن بانادىكتوس الرابع عشر* واما الارمن
فى يوم خميس الاسرار بعد الغسل فيكرسون سمننا ويدهنون به ساير
الحاضرين . بهذه الالفاظ* قدس يارب هذا السمن ليكون دواء لجميع
الامراض . ويهب صحة النفس والجسد للذين يقبلونه تذكارا لما
فعلته المجدلية . اذ مسحت قدمي المسيح ونالت حل خطاياها*
فهذا الطقس لا يجب ان يلام . بما ان الكرسي الرسولى يحتفل طقوس
بعض كنايس خصوصية التى لاتضاد الايمان ولا الاداب الحميدة .
ولكن تلام الصلوة ذاتها التى تستعمل فى حين الدهن . حيث

يقال *

C c c c 2

يُقال * أن الكنيسة كلها قد قبلت من الرسل القديسين بركة هذه المسحة لكي يأتي الروح الكلي قدسه ويقدها لشفاء جميع الأمراض * لأن كذب هذا القول وبطلانه يتضح جلياً لكل من تكون له أقل خبرة في تقليدات الآباء القديسين . فباطل إذا قولهم ولا أصل له بالكلية . بأن الكنيسة كلها قد قبلت من الرسل القديسين هذه العادة في تبريك السمن . وباطل يعتقدون أن هذه الصلوات قد ترتبت من الرسل القديسين . وباطل أيضاً يظنون أن هذه المسحة لها قوة لشفاء سائر الأمراض *

تمت المقالة السادسة عشر في المسحة وتتلوها المقالة

السابعة عشر في درجة الكهنوت

* وبعد فيقول العبد الذليل الكليل الفقير لدى ربه . المقر بما فيه من الزلل والنقص والتقصير المعترف بذنبه . القس يوسف عجّلوني الشفاء عرّي نسباً . الكاثوليكي مذهباً . الراهب الباسيلي من مجمع مارى يوحنا الصابغ الملقب بالشوير . تلميذ مدرسة القديس اثاناسيوس الرسولى . وريس كنيسة الكلية القداسة مريم والدّة الله المدعوة سيّدة السفينة الدياكونية فى رومية العظمى . وترجمان مجمع انتشار الأيمان المقدس . انى اذ قد سبقْتُ فقدمْتُ لك ايها الاخ الحبيب الثلاثة المجلدات . المفسرة منى بتعب ونصب من اللاتينى الى العربى . والمطبوعة ايضاً بمنّاظرني ومطالعتي . المتضمنة كل ما يشتهى ويرغب من قواعد علم الذمّه . لاصلاح ضمير الانسان ونظامه . وتهذيب وتنقيف السيرة

السيرة المسيحية. والسلوك في السُّبُل المستقيمة للخلاصية. للحصول على غزارة النعم الالهية. ونوال الحياة الابدية. والخطوة بالسعادة السرمدية. في تيك الفُسُح السماوية. والبجايح الفردوسية. هما الفهُ اللاهوتي النبيل الفاضل. والفيلسوف الجليل الكامل. العالم العامل. الانبأ بولس انطوين الایسوی. متَّعه الله بلذیذ لذة عُرف اخذاره العلوية. واطرعنا من يعبوب ملو فیض غزارة نعمه الالهية * اما الان فقد انتهيت لك ایضاً تفسیر وطبع المجلد الرابع. المحتوی على ست مقالات * فالاولی هي عما یخص الاسرار بالعموم. حيث یتضح لك جوهر اسرار الشریعة الجديدة. ومن هو خادمها. وما الاستعداد الواجب وجوده في قابلها * والثانية في سر المعمودية بالخصوص. حيث تعتلن لك ضرورة هذا السر الخلاصی. وماهی مادته وصورته. ومن هو خادمه وموضوعه. وماهی الطقوس الواجب استعمالها في توزيعه * والثالثة في سر المیرون. وماهی مادته وصورته. ومن هو خادمه وموضوعه * والرابعة في سر الافخارستیا وماهی مادته وصورته. وای الزام في وصية تناوله. وما هو الاستعداد الواجب وجوده في من یقتبله. وماهی الاثمار والفواید والمواهب. التي تحصل لمن یتناولها. ومن هو خادمه وموضوعه. ثم عن طقس ورتبة ذبیحة القداس الالهی * والخامسة فهي عن سر التوبة. حيث تتعین مادة هذا السر وصورته. وخادمه والسلطان المطلوب فيه. وماهی الزاماته. والاشیاء الواجبة لنوال فوائده. اعنی الندامة. والاقرار والوفا. وای عادة كانت للكنیسة قدیمًا في وضعها القوانين على المعترفین

المقالة السادسة عشر

يُقال * أن الكنيسة كلها قد قبلت من الرسل القديسين بركة هذه المسحة لكي يأتي الروح الكلي قدسه ويقدها لشفاء جميع الامراض * لأن كذب هذا القول وبطلانه يتضح جلياً لكل من تكون له أقل خبرة في تقليدات الابرار القديسين . فباطل اذا قولهم ولا اصل له بالكلية . بان الكنيسة كلها قد قبلت من الرسل القديسين هذه العادة في تبريك السمن . وباطل يعتقدون ان هذه الصلوات قد ترتبت من الرسل القديسين . وباطل ايضاً يظنون ان هذه المسحة لها قوة لشفاء ساير الامراض *

تمت المقالة السادسة عشر في المسحة وتتلوها المقالة

السابعة عشر في درجة الكهنوت

* وبعد فيقول العبد الذليل الكليل الفقير لدى ربه . المقر بما فيه من الزلل والنقص والتقصير المعترف بذنبه . القس يوسف عجلوني الشفاعتي نسباً . الكاثوليكي مذهباً . الراهب الباسيلي من مجمع ماري يوحنا الصابغ الملقب بالشوير . تلميذ مدرسة القديس اثناسيوس الرسولي . وريس كنيسة الكلية القداسة مريم والدة الله المدعوة سيدة السفينة الدياكونية في رومية العظمى . وترجمان مجمع انتشار الايمان المقدس . انى اذ قد سبقت فقدمت لك ايها الاخ الحبيب الثلاثة المجلدات . المفسرة منى بتعب ونصب من اللاتيني الى العربي . والمطبوعة ايضاً بمنظرني ومطالعتي . المتضمنة كل ما يشتهد ويرغب من قواعد علم الذمه . لاصلاح ضمير الانسان ونظامه . وتهذيب وتنقيف السيرة

السيرة المسيحية. والسلوك في السبيل المستقيمة للخلاصية. للحصول على غزارة النعم الالهية. ونوال الحياة الابدية. والخطوة بالسعادة السرمدية. في تيك الفسح السماوية. والبجاي الفردوسية. مما الفه اللاهوتي النبيل الفاضل. والفيلسوف الجليل الكامل. العالم العامل. الانبابلوس انطوين الايسوي. متعه الله بلذيد لذة عُرف اخذاره العلوية. واترنا من يعبوب ملو فيض غزارة نعمة الالهية * اما الان فقد انتهيت لك ايضا تفسير وطبع المجلد الرابع. المحتوى على ست مقالات * فالاولى هي عما يخص الاسرار بالعموم. حيث يتضح لك جوهر اسرار الشريعة الجديدة. ومن هو خادمها. وما الاستعداد الواجب وجوده في قابلها * والثانية في سر المعمودية بالخصوص. حيث تعتلن لك ضرورة هذا السر الخلاصي. وما هي مادته وصورته. ومن هو خادمه وموضوعه. وما هي الطقوس الواجب استعمالها في توزيعه * والثالثة في سر الميرون. وما هي مادته وصورته. ومن هو خادمه وموضوعه * والرابعة في سر الافخارستيا وما هي مادته وصورته. واى الزام في وصية تناوله. وما هو الاستعداد الواجب وجوده في من يقتبله. وما هي الاثمار والفوايد والمواهب. التى تحصل لمن يتناوله. ومن هو خادمه وموضوعه. ثم عن طقس ورتبة ذبيحة القداس الالهى * والخامسة فهي عن سر العتبة. حيث تتعين مادة هذا السر وصورته. وخادمه والسلطان المطلوب فيه. وما هي التزاماته. والاشياء الواجبة لنوال فوايده. اعنى الندامة. والاقرار والوفا. واى عادة كانت للكنيسة قديما في وضعها القوانين على المعترفين

المقالة السادسة عشر

المعترفين. وكم تكون عظمة كتم هذا السر. ثم عن الخطايا المحفوظة. وأى خطية هي خطية الاغراء. وماهى قصاصاتها. وعن طقوس الكنيسة الشرقية فيما يخص هذا السر. وماهى الغفرانات. ومن له سلطان منحها. والسادسة فى سر المسحة الاخيرة ومادته وصورته وخادمه وموضوعه. وعن طقوس الكنيسة الشرقية فيما يخص هذا السر. فمن مطالعة هذا المجلد المحتوى على اخص اسرار ديانتنا المسيحية. يمكن الكاهن ان يفهم جيداً. ما الذى يلزمه من العلم والعمل. والسيرة الممدوحة. والصفات الحميدة لخدمة هذه الاسرار الخلاصية وتوزيعها. لان سيدنا له المجد قد رسم هذه الاسرار وبسفك دمه على خشبة الصليب المقدس استحق لنا فاعليتها. ولم يزل ساعياً معها بناسوته ولاهوته فى صدور مفعولاتها. لانه ولو اصدر هذه المفعولات بذاته. ألا انه لا يريد ان يصدرها وحده. بل يستخدم لابرارها الكاهن المرسوم من كنيسته لهذه الغاية. فانظر عظمة جلال هذه الدرجة الملوكية. الاكثر شرفاً. واعلى سموً من درجة الملائكة عينها. بما ان الكهنة قد اُخبروا لان يكونوا اعوان الله الاخصا. وقهارمته الامنا. وموزعى اسراره. ليسعوا معه تعالى فى تقديس النفوس المفتداة بدمه الالهى. وقد وضع فى سلطانهم ان يخلقوا هوته جهنم المنفتحة لهم. ويفتحوا ابواب السماء المغلقة دونهن. وان يوعبوهن من فيض كنوز نعمه الالهية. فهذه الوظيفة الغير المدرك سمو شرفها قد سلمها جل جلاله للكهنة. لا للملائكة. فينبغى للكاهن اذا ان يكون مضاهياً للملائكة فى سيرته. كقول الرسول الالهى * خالياً

خالياً من العيب . معيقطاً . عفيفاً . وديعاً . مزيناً بالورع . لانه
 قهرمان الله وموزع أسرار . او كما قال لتلميذه تيطس * اجعل نفسك
 مثال الاعمال الصالحة في كل شئ * وذلك ليصدق به قوله العزيز *
 ان الراى الصالح اذا اخرج خرافه يمضى امامها . والخراف تتبعه *
 اى انه يقودها مهدياً اياها بمثل اعماله الصالحة . ونموذج سيرته
 الحميدة الى مراتع المراى للخلاصية . والآن فيستحق الشجب نظير
 الكتبة والفريسيين معلمى الناموس . الذين بواسطة وعظهم
 وتعليمهم . وزخرفة الفاظهم . وزركشة خطابهم كانوا يربطون حُزماً
 ثقلاً ويضعونها على اعناق الناس . ولا يريدون يكرهوها باحدى
 اصابعهم . ومن ثم حصل لهم الويل . اجارنا الله من ذلك * فان
 كان الامر كذا . والحالة على هذه الصفة . كاهى بالحقيقة . فيلزمك ايها
 الكاهن شرعاً . ان لا مناص لك من ذلك البتة . بان تكذب مجتهداً .
 وتجد بكل نصيحة في درس ومطالعة هذه الكتب الشريفة المسددة
 المباني . الواضحة المضامين وجلية المعاني . حيث تجد مصرحاً كل
 ما تحتاجه ويلزمك لوفاء واجبات درجتك . وما هو ضرورى لتتيم
 وظيفتك . وما يؤل الى خلاص ذمتك . فدونهاها اذ هي الكنز
 الخبى في حقل بيعة الله . الذى يجب ان يباع ماسواه ليبتاع .
 وعليك بها اذ هي الدرة اليتيمة . التى ينبغى ان يهمل ماعداها
 لتداع . فمنها يمكنك ان تقبى من العلوم ما يلزمك لواجبات
 درجتك . وتكمل وظيفتك . بما ان جهل الكاهن لا عذر له بته .
 بل ينبغى له بان يكون ذا علم كافى ليتمكن ان يعلم رعيته ما هو
 ضرورى

المقالة السادسة عشر

ضروري للخلاص . ويفقه الاحداث ويعتقدهم . ويهذب المذنبين
ويقاصبرهم . ويعرف مايلزمه في حين مناولة الاسرار ليسوزعها
باستقامة وصحة . وما ينبغي له عند قبوله اعترافات المومنين . وكيف
يجب ان يسالهم . واى قوانين واجب ان يضعها عليهم . بما ان وظيفته
هي كوظيفة طبيب روحى . فيلزمه اذا ان يضع لكل داء دواء . فهذه
الاسباب التى وحتتنى على تفسير هذه الكتب الشريفة . ولم اقصد
بذلك سوى مجد الله وخير الكنيسة . وفايدة الكهنة وخلص
انفس المومنين . راجيا من يطالع فيه . ويتعقل معانيه ملتقطا
بعض ما ودع فيه من الاعتقادات الدينية . والقواعد اللاهوتية .
والعلوم الادبية . بالآ ينسانى من الدعاء . ليهدى عز شانه بغزارة
رحمته . وسوابغ نعمته . لى اتمم تفسير وطبع المجلد الخامس وهو
الاخير من هذا المؤلف الشريف . لزود فايده ونفع جميع الطوائف
الشريفة . وكذلك مساعدى بالمناظرة على طبعه . القس انطون
يونان الراهب الانطونياني الحلبي اللبناني . ريس دير القديس
انطونيوس الكبير فى روميه . ونايب عام رهبنته امام الكرسي
الرسولى . اساله تعالى ان يثهم بى ما قد ابتداه فى . وان يمن عليك
فى حال قرائته بنعمة فعالة تصيرك مثمرا الثمار المقصودة بتفسيره
وطبعه . حتى اذا كمل ذلك وتم . يكون لى اعظم اجر واجزل
ثواب . ولك ازدياد النعم وافضل ماب . من لدن ربنا يسوع المسيح
الغنى الوهاب . له الحمد الموبد . والمجد السرمد امين *

<36608394560010

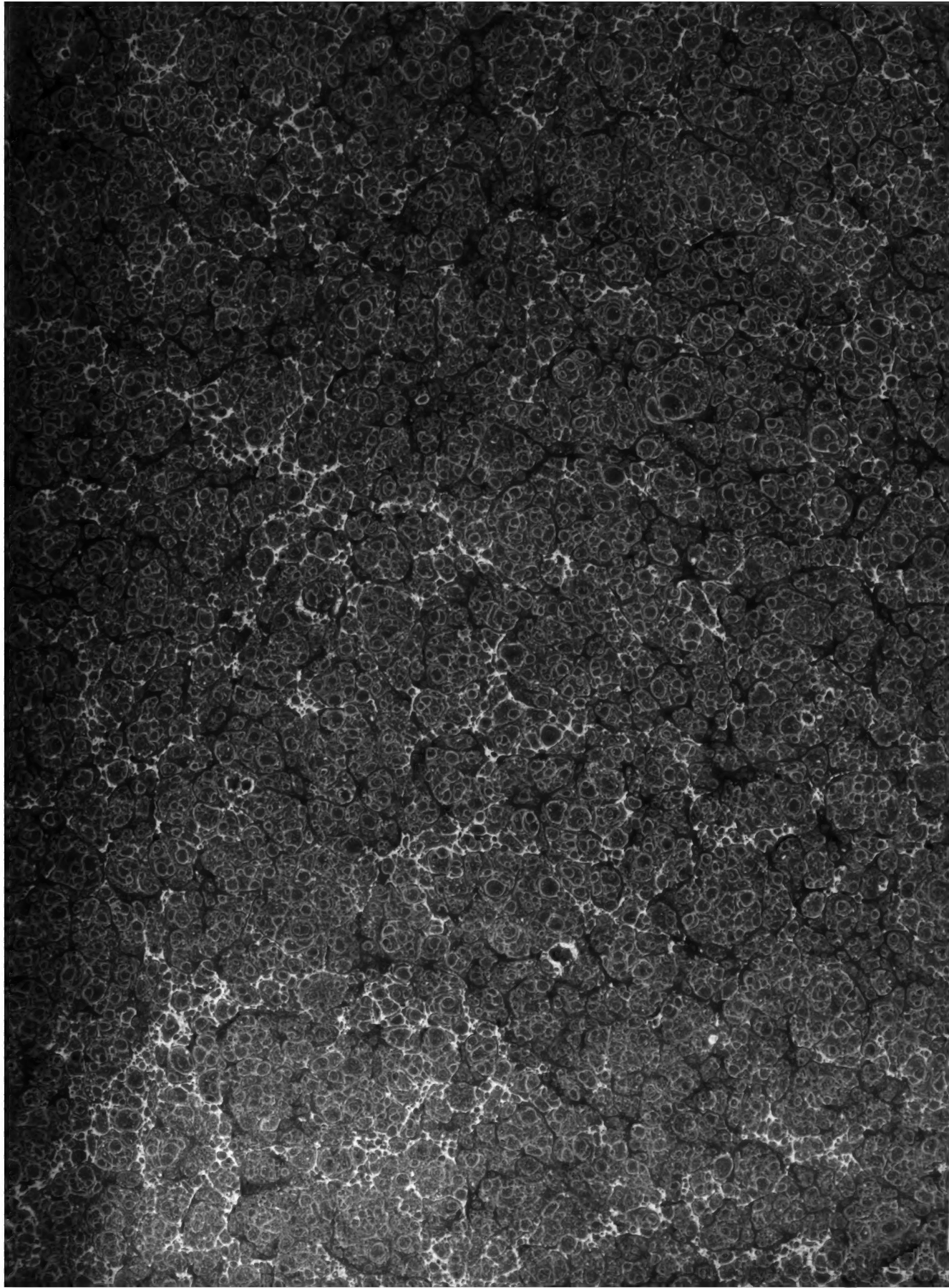
<36608394560010

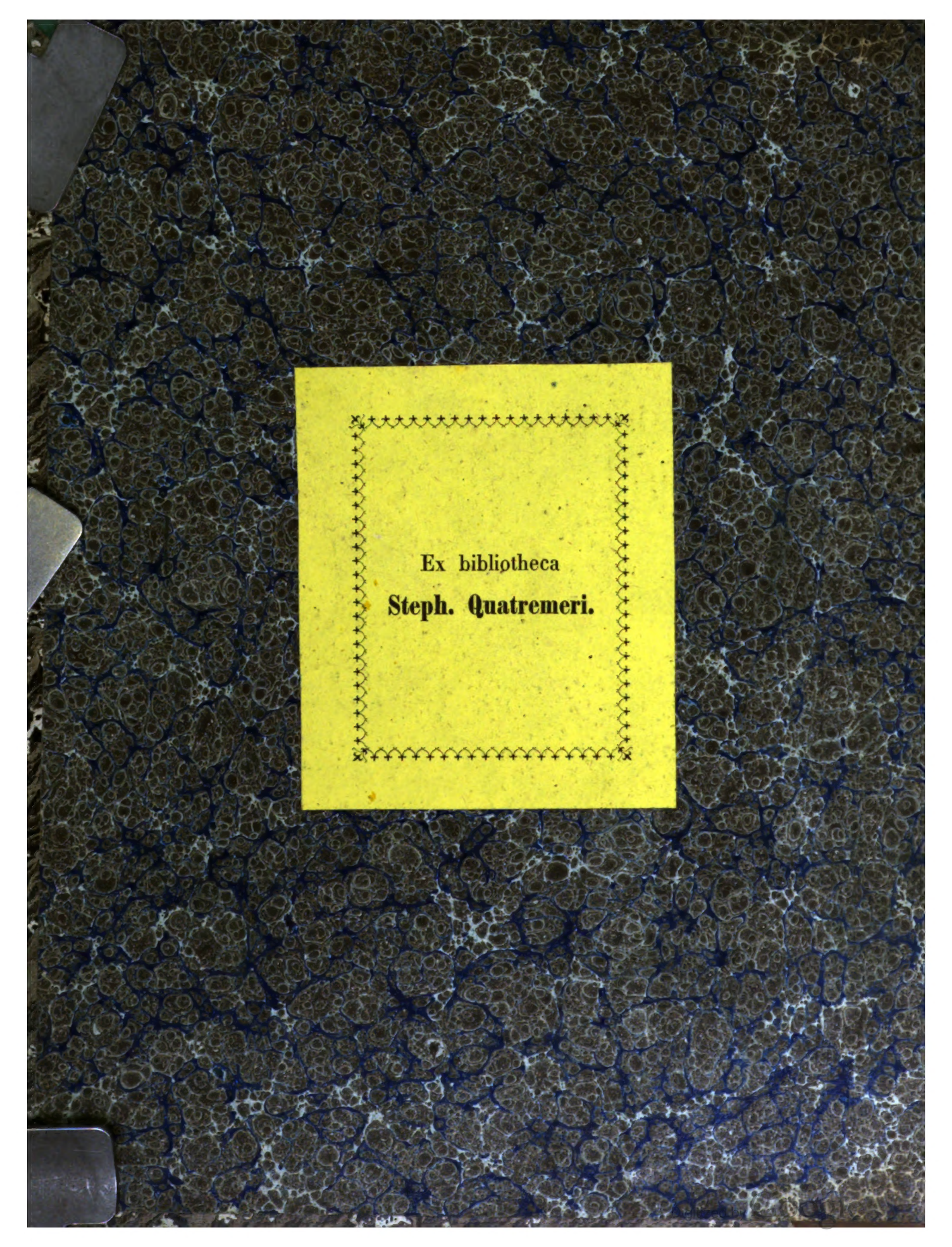
Bayer. Staatsbibliothek

4^o

A. or. ~~43^{me}~~ Antoine

498 - 4





Ex bibliotheca
Steph. Quatremeri.

